

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Саратовский государственный университет генетики,  
биотехнологии и инженерии  
имени Н.И. Вавилова  
Факультет экономики и менеджмента  
Кафедра бухгалтерского учета и статистики**

**III Международная  
научно-практическая конференция  
«Учетно-аналитическое,  
налоговое и финансовое  
обеспечение развития АПК»**

**1 ноября 2023 года**

**САРАТОВ 2023**

УДК 338.436.33  
ББК 65.32

У 40 Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК: Сборник статей III Международной научно-практической конференции 1 ноября 2023г. – Саратов: ФГБОУ ВО Вавиловский университет – 215 с.

ISBN 978-5-7011-0841-5

В сборнике представлены материалы III Международной научно-практической конференции «Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК». Сборник содержит материалы в авторской редакции. Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность приведенных в них сведений.

***Редакционная коллегия:***

*Ткачев С.И., кандидат экономических наук,  
зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и статистика»  
Новоселова С.А. кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»  
Новикова Н.А. кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»*

УДК 338.436.33  
ББК 65.32

ISBN 978-5-7011-0841-5

© Коллектив авторов, 2023  
© ФГБОУ ВО Вавиловский университет, 2023

***Природные ресурсы региона для диверсифицированного развития сельских территорий***

*Амина Равиловна Байбулатова*

*Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия*

*ORCID: ID 0000-0001-6079-2466*

***Аннотация:*** В данной статье говорится о многообразии природно-климатических типов сельских территорий Саратовской области. В процессе научного исследования были выявлены основные из них, даны рекомендации.

***Ключевые слова:*** природные ресурсы, природно-климатические типы, сельские территории, диверсификация.

***Natural resources of the region for diversified development rural areas***

*Amina R. Baybulatova*

*Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia*

***Annotation:*** This article talks about the diversity of natural and climatic types of rural areas of the Saratov region. In the process of scientific research the main ones were identified and recommendations were given.

***Keywords:*** natural resources, natural and climatic types, rural areas, diversification.

Саратовская область является аграрным регионом. Основными видами сельскохозяйственной деятельности региона является-растениеводство (зерно, подсолнечник), также развито овощеводство, птицеводство и животноводство, а в южных районах области (Советский, Ровенский) возделываются бахчевые культуры. Но учитывая тот факт, что Саратовская область обладает множеством природно-климатических особенностей, в правобережье преобладают лесные массивы, в левобережье-раскинулись бескрайние степи и в связи с этим следует предполагать, что природно-ресурсный потенциал региона полностью не раскрыт и требует более внимательного изучения. [1].

Ученые, которые занимались изучением природных ресурсов сельских территорий утверждают: «отличительной особенностью экономики сельской территории является то, что ее отрасли (сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и сбор дикоросов, добыча сырья) функционируют на использовании природных ресурсов. От количества и качества природных ресурсов, эффективности их использования зависят темпы и уровень развития экономики сельской территории.» [2,3].

В ходе исследования природных ресурсов сельских территорий Саратовской области, нами было установлено, что помимо основного-аграрного

типа, на территории региона присутствуют также и другие природные типы (табл.1).

Таблица 1 – Природные типы сельских территорий

Типы сельских территорий	Сельские территории саратовской области
Природный рекреационный-агросервисный тип	Саратовский район, Энгельский район
Рекреационно-аграрный тип	-
Аграрный тип	Александрово-Гайский, Аркадакский, Аткарский, Базарно-Карабулакский, Балаковский, Балашовский, Балтайский, Вольский, Воскресенский, Дергачевский, Духовницкий, Екатериновский, Ершовский, Ивантеевский, Калининский, Красноармейский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Марковский, Новобураский, Новоузенский, Озинский, Перелюбский, Петровский, Питерский, Пугачевский, Ровенский, Романовский, Ртищевский, Самойловский, Саратовский, Советский, Татищевский, Турковский, Федоровский, Хвалынский, Энгельский районы
Аграрный с преобладанием хозяйств населения и фермеров	-
Аграрно-рыбохозяйственный тип	-
Аграрно-лесохозяйственный тип	-
Аграрно-промышленный и промышленно-промысловый	Вольский, Хвалынский, Базарно-Карабулакский, Саратовский, Энгельский, Аркадакский, Пугачевский, Лысогорский, Озинский, Балаковский, Перелюбский, Красноармейский районы
Лесопромышленный тип	Саратовский, Энгельский, Вольский, Балаковский, Балашовский, Базарно-карабулакский, Пугачевский районы
Лесо-рекреационный и природоохранный тип	Аткарский, Аркадакский, Базарно-Карабулакский, Балтайский, Балаковский, Вольский, Воскресенский, Ртищевский, Хвалынский районы
Охото-промыслово-рыболовный тип	-
Оленеводческий тип	-

По результатам данных проведенного исследования сельских территорий Саратовской области, представленных в таблице 1, приходим к выводу, что многообразие природно-климатических типов региона, будет давать новые возможности для диверсифицированного развития сельских территорий, так как, после более детального изучения природно-климатических особенностей, появятся новые возможности, как в области растениеводства, животноводства, а также других отраслях, включая альтернативные. (табл.2).

Таблица 2 – Направления диверсификации сельских территорий

Сельскохозяйственная деятельность	Несельскохозяйственная деятельность
<ul style="list-style-type: none"> <li>- производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции (расширение ассортимента за счет традиционных видов и сортов культур, видов и пород животных);</li> <li>- производство нетрадиционных видов сельскохозяйственной продукции (расширение ассортимента за счет новых видов и сортов культур, видов и пород животных, органическая продукция, функциональная продукция);</li> <li>- производство новых видов продовольственной продукции за счет углубленной переработки сельскохозяйственной продукции, переработки отходов производства;</li> <li>- производство продукции (ее частей) с дополнительными выгодами для потребителей за счет упаковки, специфических условий хранения с более длительным сроком потребления, в определенных объемах специальных технологий хранения и доработки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие вспомогательных производств-автотранспортные, ремонтные услуги;</li> <li>- развитие подсобных производств-ремесла, швейные цеха, производство строительных материалов, рыболовство, охота, сбор дикоросов и лекарственных трав, производство торфа и т.д.;</li> <li>- развитие агротуризма (рекреационного, санаторно-курортного, гастрономического и т.д.);</li> <li>- развитие торгово-ярмочной деятельности (создание фирменных магазинов, реализации продукции через сеть Интернет);</li> <li>- развитие энергосберегающих производств (альтернативная энергетика, биотопливо);</li> <li>- развитие промышленных, логистических, информационных производств и центров.</li> </ul>

Природные ресурсы Саратовской области нуждаются в более подробном и детальном изучении, так как природно-климатическое многообразие региона, будет давать возможность для возделывания более широкого перечня сельскохозяйственных и овощных культур, появления инновационных направлений в животноводстве и птицеводстве, а также в альтернативных видах деятельности.

#### Список источников

1. Иванов В.А. Особенности и направления развития села и экономики сельской территории северного региона // проблемы развития территории 2019. №4(102). С.55.
2. Уколова Н.В., Морозов Д.С. Понятие устойчивого развития сельских территорий в современной науке // Аграрные конференции. 2023. –№ 2(38). С. 24-27.
3. Уколова Н. В., Шиханова Ю.А., Потоцкая Л.Н. Обеспечение многоуровневого регулирования деятельности институтов трансфера технологий в сельском хозяйстве // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы: Сборник статей национальной научно-практической конференции, Саратов, 20–21 марта 2021 года / Под редакцией Е.Б. Дудниковой. Саратов: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2021. С. 394-397.

**Роль процедуры бюджетирования при определении финансового результата частных охранных организаций**

Алексей Николаевич Бобрышев<sup>1</sup>, Александр Витальевич Фролов<sup>2</sup>, Нелли Павловна Агафонова<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия

<sup>1</sup>[bobrishevaleksey@yandex.ru](mailto:bobrishevaleksey@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-5039-507X>

<sup>2</sup>[froloffman@mail.ru](mailto:froloffman@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3535-2957>

<sup>3</sup>[nelly.a1996@yandex.ru](mailto:nelly.a1996@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-7729-624X>

**Аннотация:** В данной статье рассмотрена процедура бухгалтерского учета доходов и расходов, исчисления финансового результата частных правоохранительных организаций. Определены направления расходования денежных средств, состав и структура расходов на правоохранительную деятельность. Выявлено место бюджетирования в учетно-аналитической системе частных охранных организаций. Сформированы предложения по совершенствованию бухгалтерского учета правоохранительной деятельности.

**Ключевые слова:** расходы, правоохранительные органы, частные охранные организации, постоянные и переменные затраты, денежные средства

***The role of the budgeting procedure in determining the financial result of private security organizations***

Alexey N. Bobryshev<sup>1</sup>, Alexander V. Frolov<sup>2</sup>, Nelly P. Agafonova<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

<sup>1</sup>[bobrishevaleksey@yandex.ru](mailto:bobrishevaleksey@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-5039-507X>

<sup>2</sup>[froloffman@mail.ru](mailto:froloffman@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3535-2957>

<sup>3</sup>[nelly.a1996@yandex.ru](mailto:nelly.a1996@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-7729-624X>

**Abstract:** This article discusses the procedure for accounting income and expenses, calculating the financial result of private law enforcement organizations. The directions of spending money, the composition and structure of expenses for law enforcement activities are determined. The place of budgeting in the accounting and analytical system of private security organizations is revealed. Proposals have been formed to improve the accounting of law enforcement activities.

**Keywords:** expenses, law enforcement agencies, private security organizations, fixed and variable costs, cash

Проблема обеспечения экономической безопасности правоохранительных органов является наиболее актуальной. Стоит отметить, что экономическая деятельность системы правоохранительных органов финансируется не только за счет бюджета федерального назначения, но есть и частные предприятия,

занимающиеся правоохранительной деятельностью и функционирующие самостоятельно, предоставляя и оказывая услуги, за которые получают доход в будущем, тем самым определив финансовый результат своей экономической деятельности. Данные правоохранительные органы, которые функционируют самостоятельно непосредственно работают по коммерческому плану счетов и определяют финансовый результат как коммерческие организации [5].

Безусловно, расходами организации признаются расходы, связанные с хозяйственной деятельностью организации, обусловленные его уставной спецификой. Расходы, которые не относятся к приведенным выше условиям, в бухгалтерском учете называются прочими расходами. В свою очередь они формируют операционные и внереализационные расходы. Бухгалтерский учет финансовых результатов является своевременным и важным процессом так как именно из-за правильно заполненных бухгалтерских документов, которые отражают итоги в конце каждого отчетного периода финансово-хозяйственной деятельности организации можно сделать вывод об эффективности работы членов организации [6].

Формирование финансового результата в хозяйственном учете имеет многоэтапный процесс, который состоит из множества учетных процедур на разных этапах, представленных на рисунке 1:

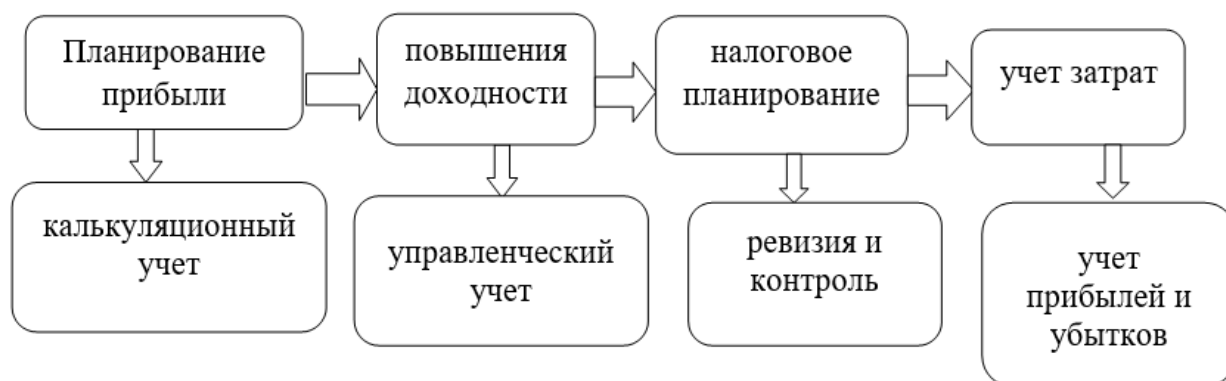


Рисунок 1 – Схема формирования финансового результата по этапам

Расходы как уменьшение экономических выгод в течении отчетного периода организации подразделяются на следующие виды [8]:

- убытки прошлых лет;
- затраты на производство и выпуск продукции;
- на оплату труда персоналу организации, а также выплату в конце года премий;
- различные денежные потери от стихийных бедствий.

В учете расходами не признаются:

- операции по покупке внеоборотных активов;
- различные вклады в уставный капитал организации;
- денежные перечисления по договорам организации;
- операции по погашению кредитов и займов.

Учет и формирование финансовых результатов деятельности организации складывается из различных их составляющих факторов, элементов, счетов и этапов [1]. Основополагающими элементами в формировании финансового результата выступают:

- различные изменения в капитале;
- финансовые результаты движения денежных средств в организации;
- доходы;
- расходы;
- прибыль или убыток.

Все вышеперечисленные элементы являются ключевыми для формирования финансового результата. При отсутствии хотя бы одного элемента, невозможно представить общую картину процесса определения финансового результата для любой организации [4].

В зависимости от своей специфики денежные средства имеют следующие направления расходования, представленные на рисунке 2:



Рисунок 2– Направления расходования денежных средств организации

Для обобщения информации о доходах и расходах, а также выявления конечного финансового результата деятельности предприятия за отчетный период предназначены следующие счета (рисунок 3).



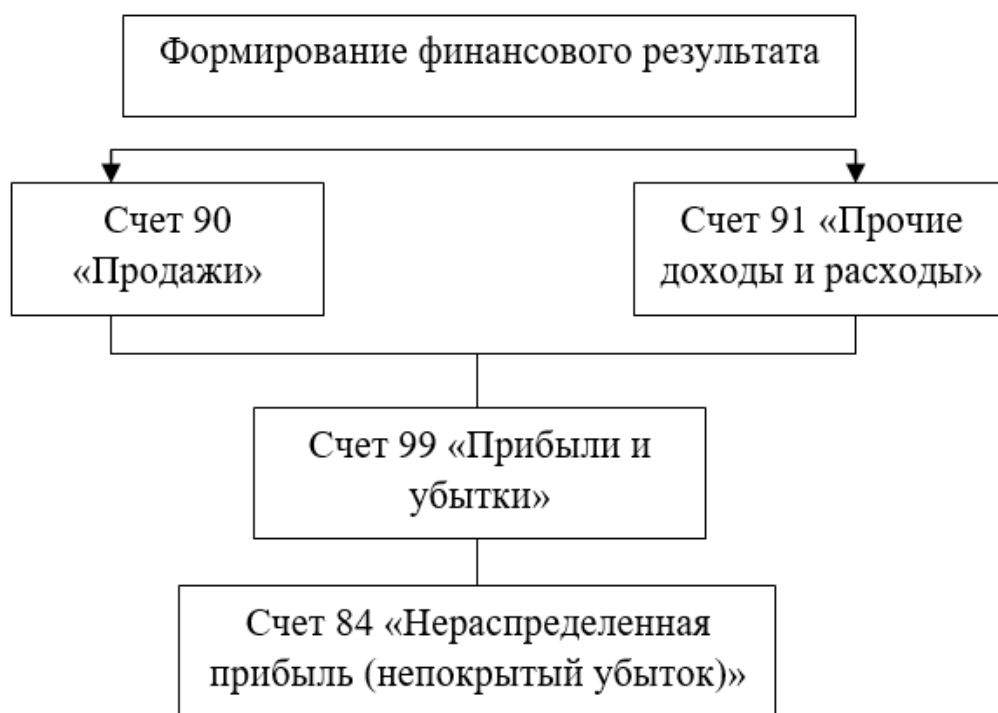


Рисунок 3 – Схема формирования финансового результата по счетам

Для осуществления эффективной финансовой деятельности организации необходимо своевременное и полное отражение формирования финансового результата организации в конце каждого отчетного периода в бухгалтерском учете, а также отражение полученных доходов и понесенных расходов [10]. Бухгалтерские записи по учету затрат и калькулированию себестоимости правоохранительных услуг представлены в таблице 1.

Таблица 1- Бухгалтерские записи по учету затрат и калькулированию себестоимости правоохранительных услуг

Операция	Дебет	Кредит
Отражены расходы на содержание организации	20	70, 69, 10, 76 и др.
Отражение направления средств целевого финансирования на содержание организации	86	26
Списаны командировочные расходы	20	71
Учтены затраты на лицензию на оружие, выданную Федеральной службой войск Национальной гвардии	20	76
Учтены затраты на продление лицензии на оружие, выданную Федеральной службой войск Национальной гвардии	20	76

Для совершенствования деятельности частных правоохранительных организаций можно сделать следующие предложения:

1. В целях совершенствования учетно-аналитической деятельности правоохранительных органов рекомендуется применять бюджетирование, в частности, формировать бюджет текущих расходов, особенности данного бюджета является выделения статей затрат, которые присуще организациям

правоохранительной системы. Например: боеприпасы, спецодежда, спецсредства [2].

2. Для улучшения ведения управленческой деятельности предлагаем открыть субсчета к счету 20: 20.1 - «Военизированная охрана объектов»; 20.2 - «Охрана имущества физических и юридических лиц при использовании транспорта по оказанию ими услуг»; 20.3 - «Затраты на проектирование, монтаж и техническое обслуживание систем безопасности» [7].

Таким образом, бюджетирование является неотъемлемой частью планирования и разработки бюджета на будущий год, а также процедурой по составлению и принятию разработанного бюджета для органов правоохранительной системы, которая обеспечивает оптимальное и рациональное распределение финансовых, экономических ресурсов хозяйствующего субъекта [3]. Для улучшения учета расходования денежных средств необходимо проводить своевременный бухгалтерский учет, что позволит повлиять на обоснование потребностей в ресурсах для достижения стоящих перед правоохранительными органами задач и результатов их реализации, на оценку результативности бюджетных расходов в целом [9]. Рассмотрение состава и структуры статьи расходов системы правоохранительных органов является неотъемлемой частью для правильного функционирования экономического субъекта с данной организационно-экономической формой.

#### Список источников

1. Журавлева Т.А. Современные подходы к определению уровня финансовой безопасности хозяйствующего субъекта как элемента функциональной составляющей его экономической безопасности / Т. А. Журавлева, Т. С. Маслова // На страже экономики. 2023. № 1(24). С. 41-61.

2. Зенова Е.Н. К вопросу обеспечения экономической безопасности холдинговых структур / Е. Н. Зенова, Д. А. Кокорина // На страже экономики. – 2022. № 3(22). С. 16-22.

3. Кузнецов В.П. Искусственный интеллект в анализе человеческого капитала как основы экономической безопасности регионов Российской Федерации / В.П. Кузнецов, Е.Н. Летягина, В.И. Перова // На страже экономики. 2023. № 3(26). С. 37-47.

4. Петрянин А. В. Экономико-правовые средства обеспечения экономической безопасности Российской Федерации: теория и практика / А. В. Петрянин // На страже экономики. 2022. № 1(20). С. 60-67.

5. Суходоев Д.В. Перспективы использования интеллектуального капитала как главного фактора экономической безопасности России при переходе к цифровой экономике / Д. В. Суходоев, Е. Н. Зенова // На страже экономики. 2023. № 1(24). С. 114-124.

6. Ткачева М.В. Контроллинг как инструмент обеспечения экономической безопасности организации / М. В. Ткачева, Л. А. Уточкина // Исследование проблем экономики и финансов. 2022. № 1. DOI 10.31279/2782-6414-2022-1-1-1-10.

7. Ткачева М.В. Оценка технико-технологической безопасности как необходимый элемент процесса обеспечения экономической безопасности организации / М.В. Ткачева, Л.А. Уточкина // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организации: Материалы IX Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Воронеж, 10 декабря 2021 года / Под редакцией Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Т.Н. Панковой. Том Часть II. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2022. С. 153-156.

8. Чеботарев С.С. Управление ценообразованием контрактов в жизненном цикле высокотехнологичной продукции как фактор экономической безопасности предприятия в конкурентной среде / С. С. Чеботарев // На страже экономики. 2022. № 1(20). С. 75-85.

9. Чернышева Г.Н. Подходы к обеспечению надежности выполнения гособоронзаказа / Г.Н. Чернышева, Н.В. Рогов, М.В. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3. С. 94-108.

10. Щепоткина-Маринина Е.В. Особенности аудита комбинированной финансовой отчетности / Е. В. Щепоткина-Маринина // На страже экономики. 2023. –№ 3(26). С. 112-118.

© Бобрышев А.Н., Фролов А.В., Агафонова Н.П., 2023

### ***Инновационные направления и технологии экологичного потребления***

Глеб Кириллович Волгуцов  
Гимназия №1 Саратов, Россия  
kotofey.08@mail.ru

**Аннотация:** В настоящее время уделяется значительное внимание экологичному потреблению, необходимости сортировки мусора, вторичному использованию и переработки отходов, как возможности минимизации и оптимизации факторов загрязнения окружающей среды. Одним из основных факторов экологичного потребления, является эффективное, наукоемкое, инновационное обращение с твердыми бытовыми отходами. Существует несколько инновационных методов переработки твердых бытовых отходов.

**Ключевые слова:** экологичное потребление, твердые бытовые отходы, мусор, сортировка, переработка, утилизация, фандомат

### ***Innovative directions and technologies of eco-friendly consumption***

Gleb Kirillovich Volgutskov  
Gymnasium No. 1 Saratov, Russia  
kotofey.08@mail.ru

**Abstract:** Currently, considerable attention is paid to ecological consumption, the need for garbage sorting, recycling and recycling of waste, as an opportunity to minimize and optimize environmental pollution factors. One of the main factors of eco-friendly consumption is efficient, knowledge-intensive, innovative treatment of solid household waste. There are several innovative methods of solid waste recycling.

**Keywords:** eco-friendly consumption, waste, garbage, sorting, recycling, recycling.

На рубеже столетий человечество стало приходить к осознанию, что ресурсы планеты, которую мы по праву считаем своим домом, не безграничны. Ученые всего мира уделяют большое внимание поиску вариантов решения экологических проблем, одним из которых рассматривают экологическое потребление, не маловажной частью которого является утилизация отходов. Весь мир говорит об экологичном потреблении, необходимости сортировки мусора, вторичном использовании и переработки отходов, как возможности оптимизации факторов загрязнения окружающей среды. Возникает вопрос, а что это вообще такое – экологичное потребление?

Экологичное потребление – такая форма поведения человека - потребителя, которая снижает вред для окружающей среды.

Одним из основных факторов экологичного потребления, является эффективное, экологичное, наукоемкое, инновационное обращение с твердыми бытовыми отходами.

В конце XIX века появляются мусоросжигательные заводы, которые решают проблему лишь отчасти, нанося огромный вред экологии: образуются озоновые дыры, плодородные почвы становятся непригодны для жизнедеятельности, вымирают целые виды животных.

В настоящее время, по оценкам специалистов, человечество ежегодно производит 2,24 миллиарда тонн твердых бытовых отходов, из которых только 55 процентов утилизируется на контролируемых предприятиях. Ежегодно теряется или выбрасывается около 931 миллиона тонн продуктов питания, а в водные экосистемы попадает до 14 миллионов тонн пластиковых отходов.

Среднестатистический россиянин производит в год около двух кубометров мусора — примерно 400 кг. Это около 1,1 кг в день. Такое количество отходов просто пугает, ведь они наносят огромный вред окружающему миру.

Бытовые отходы содержат высокие концентрации солей, которые подавляют рост растений и отрицательно влияют на состав почвы. Техногенные бытовые отходы по-разному попадают в плодородные почвы, влияют на содержащиеся в них питательные вещества (азот, фосфор, калий), активность микроорганизмов и бактерий. Проблемы, связанные с загрязнением почв, сегодня являются глобальными, волнующими весь мир, загрязнение не только влияет на плодородие почв, но и представляет большую угрозу для человека.

Как же нам бороться с этой проблемой?

Возникают мусороперерабатывающие заводы, ведь 40% твердых бытовых отходов являются вторсырьём, т.е. пригодны для переработки. Для облегчения и улучшения процесса утилизации используются информационные технологии и искусственный интеллект, которые ускоряют процессы сборки, сортировки, переработки.

Сейчас в России работает более 250 МПЗ и на данных предприятиях производство поделено на этапы: сортировка, переработка, компостирование, оставшиеся отходы.

После того, как отходы доставили на МПЗ, их отправляют на сортировку. Из мусора на конвейере выделяется только 5-20% вторсырья, - остальное отправляют на полигон. Если отходы заранее отсортированы, то в таком случае выделяют 40-80% вторсырья.

После сортировки вторсырьё очищают и отправляют в накопители. Как только в накопителях собирается нужное количество отходов, их прессуют и затем отправляют к переработчикам.

Некоторые мусороперерабатывающие заводы прессуют пластик, полиэтилен и полимеры в брикеты для дальнейшей переработки, а некоторые отправляют на грануляцию. Там их плавят придаю форму гранул для того, чтобы отправить на переработку.

Компостирование делят на аэробное и анаэробное и их отличие заключается в поступлении воздуха к отходам: при аэробном компостировании нужен кислород и температура 45-70 градусов для переработки, а при анаэробном – нет и температура значительно ниже: 20-35 градусов.

Отсортированные органические отходы попадают на площадку с вентилируемым полами. Внутри кучи добавляют специальные бактерии,

которые нагревают отходы до 70 градусов и приводят к распаду органической части. Выделяемый газ попадает в специальный биофильтр. Там он очищается от вредных соединений и превращается в чистый воздух.

Через тридцать дней ферментации массу отправляют в барабанный грохот. С помощью него отделяют мелкий мусор. После этого массу проверяют на наличие опасных веществ и тяжелых металлов. Если соответствует нормам, её используют как удобрение, иначе – как технический грунт.

С теми отходами, которые не могут быть переработаны отправляют на полигоны и свалки. Инертный мусор (песок, шлаки, гравий) используют в строительстве.

Методы переработки отходов, существующие в нашей стране:

1. Полигонное захоронение
2. Мусоросжигание
3. Компостирование
4. Пиролиз

Инновационные способы переработки мусора, на которых стоит остановиться подробнее:

Первый способ – брикетирование.

При его использовании, отходы, поддающиеся переработке, сортируют, перерабатывают в дробилках и сушат. Затем, полученную массу однородного мусора прессуют и помещают в герметичную пленку. Такая технология хороша тем, что уменьшает объем, удобна для перевозок, не требует специальных условий хранения. Стоит отметить, что в таких брикетах нет воздуха и воды, в них не будут жить и размножаться никакие организмы.

Второй способ – пиролиз.

Один из способов переработки твердых бытовых отходов, призванный уменьшить площадь свалок. Аналитики утверждают: со временем этот метод утилизации вытеснит захоронение. Его суть – обработка отходов высокими температурами. На выходе получают продукты, используемые в качестве вторсырья: уголь, масло, горючие и негорючие газы. Существует два вида пиролиза: высокотемпературный, при котором получают газ, который используют для выработки энергии – электрической или тепловой, и низкотемпературный, при котором получают меньше газа, но больше масла и угля.

Преимущества данного способа:

1. Преобразует тяжелые металлы в золу. После обработки они не поддаются восстановлению.
2. Уменьшает объем отходов, удаляя из них вредные вещества.
3. Получаемые уголь, масла и газы удобны в транспортировке, не требуют особых условий хранения и обращения с ними.
4. Технологический процесс абсолютно безопасен: не происходит загрязнения окружающей среды.

Третий способ – газификация.

Газификация предполагает обработку отходов под воздействием кислорода, этот способ похож на пиролиз, но при его использовании образуется меньше

смола и до 10% золы. Использовать можно твердые и жидкие (после предварительной подготовки) отходы. Сырье сортируют, высушивают (влажность около 20%), нагревают до 1500 градусов. В результате получается газ, который очищается от вредных компонентов и используется для выработки тепловой или электроэнергии. Также из вторсырья получается дизельное топливо, изготавливаются некоторые строительные материалы.

Преимущества данного способа:

1. Экономичность: затрачивается энергия, вырабатываемая в процессе переработки.
2. Удобство: не требуется большое количество сотрудников, чтобы обеспечить работу установки.
3. Минимум операций: не нужна сложная предварительная подготовка.
4. Универсальность: обработке подлежат разные виды отходов – бытовые, строительные и даже опасные.
5. Безопасность: конечная продукция не наносит вреда окружающей среде.

Четвертый способ – плазменный метод.

Плазмопиролиз – один из самых безопасных и экономичных способов переработки отходов. Ему не нужна предварительная подготовка и сортировка. Отходы подаются в распределитель, а затем попадают в специальную камеру – плазмотрон. В процессе обработки они начинают напоминать стекловидную субстанцию черного цвета, уменьшаясь в объеме. Получаемый материал применяют в строительстве. Он не деформируется, прочен и не имеет запаха. В процессе переработки выделяется газ. Но, если на мусоросжигательных заводах он выбрасывается в атмосферу, то плазменный метод предполагает закрытый технологический цикл. Образовавшийся газ перегоняется в пар и используется для получения электроэнергии, то есть никаких выбросов не происходит. Стоит отметить, что изобретателем метода считается российский ученый, физик-теоретик Евгений Павлович Велихов.

Преимущества данного способа:

1. Замкнутый производственный цикл, при котором все токсичные вещества и газы уничтожаются.
2. Уменьшение мусорной массы примерно в 300 раз.
3. Не требуется сушка и сортировка перед утилизацией.
4. Экономичная технология: при переработке тонны мусора затраты сокращаются в 3 раза.
5. Не нужно обеззараживание готового продукта, он полностью безопасен.
6. Для проведения операции утилизации не понадобится большой штат рабочих и дорогостоящее оборудование.

Пятый способ – рециклинг.

Это метод переработки, направленный на повторное использование сырья по прямому назначению. Бывает нескольких видов:

- первичный: возможен с однотипными материалами, не подверженными загрязнению;
- вторичный: требуются дополнительные операции – очистка, сортировка, измельчение;

- третичный: химическая переработка сырья, получение низкомолекулярных веществ;

- четвертичный: сжигание в пиролизных установках, инсенераторах, получается газ и пиролизная жидкость, которые используют как топливо.

В нашей стране этот (пятый) способ не распространен, во многом из-за нехватки пунктов приема вторсырья, и неосведомленности населения в этом вопросе.

С внедрением информационных технологий и искусственного интеллекта в процесс сбора и утилизации твердых бытовых отходов эффективность и экологичность данного процесса значительно возрастает. Для эффективного сбора отходов существует автоматизированная система – фандомат.

Фандомат – автомат по приему вторичного сырья, который выменивает возвратную тару у населения в обмен на небольшую награду. Их часто устанавливают в общественных местах с высокой проходимостью: магазины, торговые центры, метро. Одним из мировых лидеров в производстве фандоматов выступает компания Tomra – норвежская транснациональная компания, производящая продукцию для сбора и сортировки отходов. Первым импортёром таких аппаратов стал «Пандомат», а первым отечественным производителем – «Инновационная экологическая платформа».

Для отслеживания наполняемости мусорных контейнеров и управления логистикой существуют ИТ-решения. Датчики, установленные в контейнерах способны определять уровень наполненности, прогнозируют необходимое время вывоза. Такие ИТ-решения представляет американская компания, ее Российским аналогом является компания «Wasteout». В регионах нашей страны функционируют организации, которые принимают решения по моделированию движения всего мусора в регионе, разрабатывают территориальные схемы по обращению с твердыми бытовыми отходами, управляют автопарком мусоровозов.

Для решения проблем логистики в России была создана онлайн-платформа «Убиратор». Данная платформа объединяет клиентов, которым необходим вывоз вторичного сырья и перевозчиков данного груза. За счет автоматизации, наличия собственной системы управления логистикой и большого количества перевозчиков, подключенных к сервису, платформа обеспечивает вывоз вторсырья в малых объемах от 50 кг, предоставляет финансовые документы и акты для экологической отчетности.

Для промышленной сортировки вторсырья в мировой практике стали использоваться автоматизированные решения, такие как Zen Robotics и Tomra Sorting Solutions.

Zen Robotics использует машинное зрение для определения разных видов отходов и их разделения. Процесс сортировки выполняет рука-робот.

Tomra Sorting Solutions – спектральный сканер, который благодаря высокоточным сенсорам определяет тип материала. Сепарация происходит пневмомеханизмом.

В России выше указанные технологии на данный момент времени не применяются в виду их отсутствия.



В последние годы искусственный интеллект стал чаще использоваться в сфере утилизации твердых бытовых отходов. Управление отходами с помощью искусственного интеллекта принесет пользу не только предприятиям, но и отдельным гражданам, давая точный и результативный способ управления мусором.

Основным преимуществом искусственного интеллекта является уменьшение расходов за счет автоматизации некоторых процессов. Также решения на основе искусственного интеллекта помогают оптимизировать маршруты сбора отходов.

Но несмотря на многочисленные преимущества, все же существуют некоторые проблемы, это высокая стоимость реализации и наукоемкость, т.е. работникам данной сферы услуг необходимо иметь определенные знания.

Интеллектуальные системы могут изменить способы работы с мусором, помогая снизить вредные выбросы в окружающую среду и обеспечить эффективное потребление ресурсов.

Искусственный интеллект можно использовать для разработки эффективных методов сортировки мусора, мониторинга производительности мусоровозов, выявления мест скопления отходов и разработки методики эффективного сбора.

С помощью специальных датчиков можно определять материалы в мусорном потоке на ленте и сортировать их. Это уменьшит количество усилий и повысит скорость и эффективность сортировки отходов. Так же он может сформировать новые варианты переработки и новые процессы утилизации, и новые сферы применения вторичного сырья. Соответственно услуги организаций, работающих в данной сфере, станут дешевле для рядовых потребителей, т.е. обычных граждан.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что в целом, в нашей стране недостаточное количество мусороперерабатывающих центров, не в полной мере применяются IT-технологии, нормативная база по данному направлению не достаточна широка и не в полной мере отвечает требованиям времени, нет единого регламента деятельности организаций, занятых в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами.

Также мы предполагаем, что проблемой является недостаточная просвещенность населения в вопросах экологичного потребления и переработки.

Ведь мы можем видеть, что существует возможность раздельного сбора мусора, но граждане не спешат пользоваться предлагаемыми нововведениями.

Естественно, не в каждом населенном пункте есть контейнеры для раздельного сбора мусора или фандоматы. Поэтому, стоит задуматься о том, чтобы вместе с просвещением улучшать инфраструктуру и улучшать инновационную базу обращения с твердыми бытовыми отходами в городах нашей страны.

Считаем, что если хочешь изменить мир – начинай с себя. Если в человеке присутствует желание сделать что-то на пользу общества, то он в любом случае найдет способ как сделать свое благое дело.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. <https://spb-neo.ru/>
2. <https://www.un.org/ru/>
3. <https://journal.tinkoff.ru/>
4. <https://maailmakoristus.ee/>
5. <https://science-biology.ru/ru/article/view?id=1209>
6. <https://www.vzsar.ru/>
7. <https://musor24.com/about/article/metodi-pererabotki-musora/>

© Волгуцков Г.К., 2023

**Факторный анализ прибыли как инструмент управления финансовыми результатами предприятия**

Людмила Анатольевна Волощук<sup>1</sup>, Сергей Иванович Ткачев<sup>2</sup>, Ольга Владимировна Дойных<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>luda-121181@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8925-4108>

<sup>2</sup>tkachevsi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3919-9515>

<sup>3</sup>drobinko.o.v.92@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-3596-4930>

**Аннотация:** Актуальность данного исследования заключается в том, что управление финансами производства в нестабильной и постоянно изменяющейся среде подвергается трансформации, определяющей появление новых особенностей и специфики. Для стабильного управления предприятием необходимо грамотное планирование, неотъемлемой частью которого является факторный анализ финансовой деятельности. Он способствует определению уровня воздействия некоторых факторов на изменение показателей финансового результата предприятия, выявить преимущества и недостатки, разработать эффективную стратегию развития. Также его используют в случае необходимости выработки определенной стратегии и тактики развития производства.

**Ключевые слова:** Факторный анализ, прибыль, рентабельность, реализация продукции.

**Factor analysis of profit as a tool for managing the financial results of an enterprise**

*Lyudmila A. Voloshchuk<sup>1</sup>, Sergey I. Tkachev<sup>2</sup>, Olga V. Doynyh<sup>3</sup>*

*<sup>1,2,3</sup> Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia*

*<sup>1</sup>luda-121181@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8925-4108>*

*<sup>2</sup>tkachevsi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3919-9515>*

*<sup>3</sup>drobinko.o.v.92@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-3596-4930>*

**Abstract:** The relevance of this study lies in the fact that the management of production finances in an unstable and constantly changing environment is undergoing a transformation that determines the emergence of new features and specifics. For stable management of the enterprise, competent planning is necessary, an integral part of which is a factor analysis of financial activity. It helps to determine the level of impact of certain factors on the change in the indicators of the financial result of the enterprise, to identify advantages and disadvantages, to develop an effective development strategy. It is also used if it is necessary to develop a specific strategy and tactics for the development of production.

**Keywords:** Factor analysis, profit, profitability, product sales.

В рыночной экономике важной частью информационного обеспечения принятия правильных управленческих решений является анализ финансовых результатов. Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются, прежде всего, величиной чистой прибыли и рентабельностью. Существуют разнообразные методики анализа финансовых результатов. Одним из методов является факторный анализ, к основным задачам которого относятся: построение экономической модели, которая описывает влияние отдельных факторов на результат, а также анализ полученных результатов.

Схема проведения факторного анализа представлена на рис. 1.

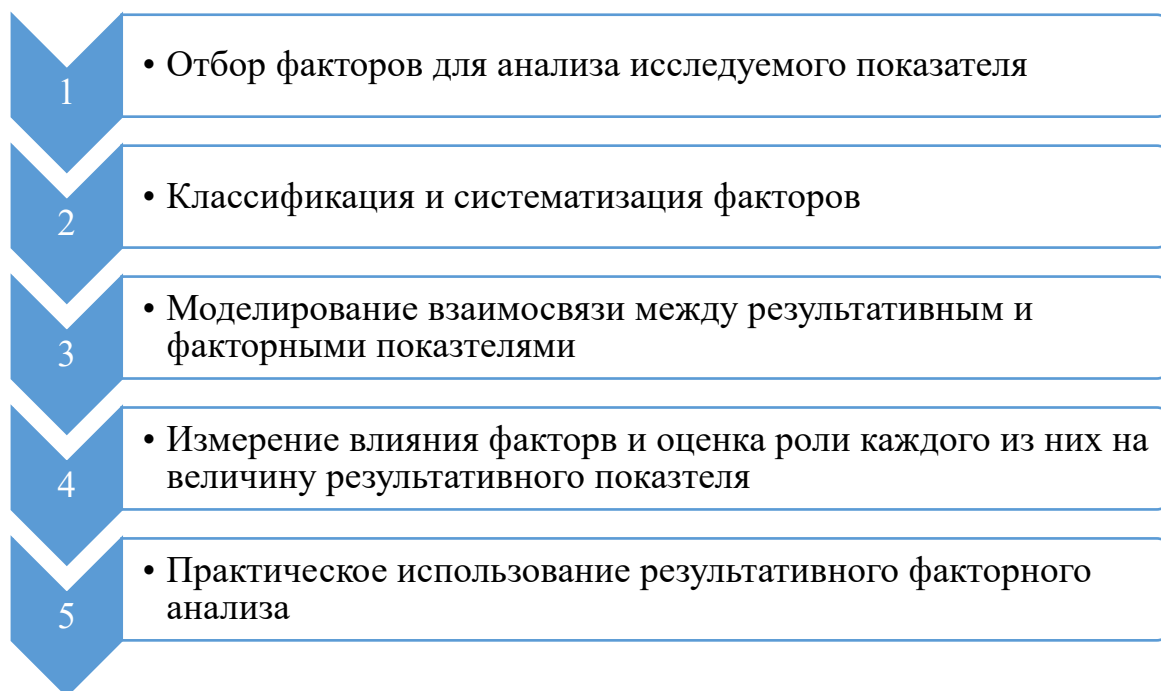


Рисунок 1 - Схема факторного анализа

Факторные показатели – те, которые воздействуют на результат, т. е. на результативные показатели. При анализе прибыли от продажи себестоимость, цена и объем продаж являются факторными показателями, оказывающими влияние на прибыль, как финансового результата хозяйственной деятельности предприятия [2].

Факторный анализ – это методика комплексного системного изучения и измерения влияния факторов на величину результативных показателей [1]. Обязательные условия факторного анализа: все признаки должны быть количественными; число признаков должно быть в два раза больше числа переменных; выборка должна быть однородна; исходные переменные должны быть распределены симметрично; факторный анализ осуществляется по коррелирующим переменным. Факторный анализ проводится в несколько основных этапов: первый этап – отбор факторов; второй этап – классификация и систематизация факторов; третий этап – моделирование взаимосвязей между результативным и факторными показателями; четвертый этап – расчет влияния факторов и оценка роли каждого из них в изменении величины результативного

показателя; пятый этап – практическое использование факторной модели (подсчет резервов прироста резульативного показателя).

Прибыль – самая объективная финансовая категория товарно-денежных отношений, которая включает широкий круг публичных взаимоотношений, сопряженных с распределением, использованием и потреблением дополнительного продукта [5].

Прибыль, которую получает предприятие от производственно-хозяйственной деятельности, обладает следующими характеристиками:

- является главной целью предпринимательской деятельности;
- является критерием эффективности конкретной производственной (операционной) деятельности;
- основной внутренней источник формирования финансовых ресурсов предприятия, обеспечивающих его развитие;
- главный источник возрастания рыночной стоимости предприятия;
- важнейший источник удовлетворения социальных потребностей предприятия;
- основной защитный механизм от угрозы банкротства;
- характеризует степень деловой активности и финансового благополучия предприятия [3].

Основную часть прибыли предприятие получает от реализации продукции. На объем прибыли от реализации продукции оказывают влияние шесть факторов:

- объем реализации продукции;
- ее структура;
- уровень производственной себестоимости;
- уровень среднереализационных цен.

Прибыль от реализации продукции имеет прямо пропорциональную зависимость от объема реализации: чем больше продали продукции – тем больше получили прибыли, и наоборот.

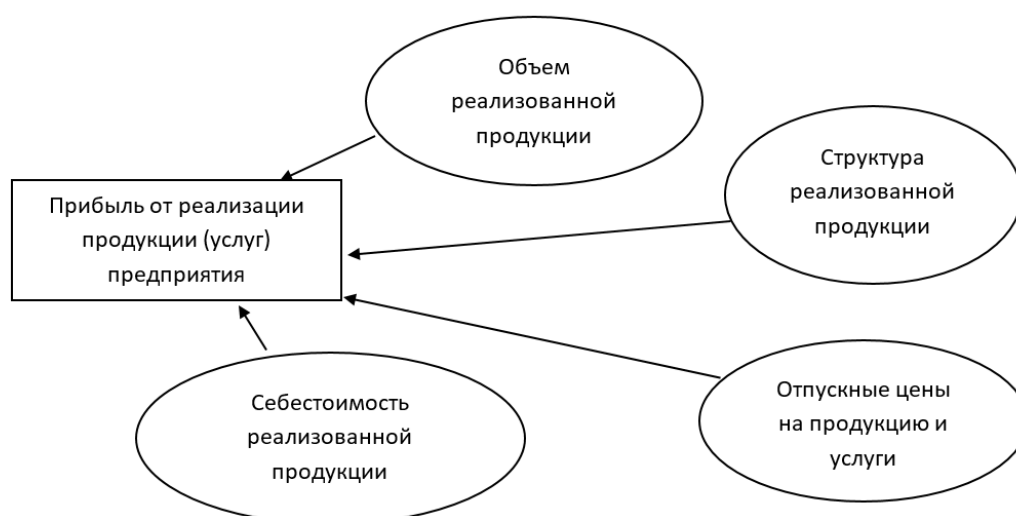


Рисунок 2 - Факторы, формирующие прибыль от реализации продукции

Изменение структуры реализованной продукции может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на сумму прибыли: если увеличивается доля более рентабельных видов продукции в общем объеме ее реализации, то сумма прибыли возрастает, и, наоборот – при увеличении удельного веса низкорентабельной или убыточной продукции общая сумма прибыли снизится. Уровень производственной себестоимости, а также коммерческих и управленческих расходов и прибыли находятся в обратно пропорциональной зависимости: при возрастании производственной себестоимости или коммерческих и управленческих расходов прибыль соответственно снижается, и наоборот [4]. Изменение уровня среднереализационных цен и величина прибыли находятся в прямо пропорциональной зависимости: при возрастании цен соответственно возрастает и сумма прибыли, также и наоборот.

Для проведения факторного анализа используем необходимую информацию и рассчитаем влияние факторов на изменение (прирост) прибыли (убытка) от продаж.

Таблица 1 – Исходные данные для факторного анализа прибыли СПК «Заря» Краснопартизанского района Саратовской области

Показатель	Предыдущий год (2020 г.)	Реализация отчетного года по ценам и затратам предыдущего	Отчетный год (2022 г.)
Выручка от реализации продукции, тыс. руб. (ВР)	94798	83261	72420
Затраты на производство и реализацию продукции, тыс. руб. (С)	59206	61387	63471
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. (ПР)	35592	21874	8949

Если сравнить плановую и условную сумму прибыли, исчисленную исходя из фактического объема, но при плановых ценах и плановой себестоимости продукции, узнаем, на сколько она изменилась за счет объема и структуры реализованной продукции:

$$\Delta P_{vpp.уд} = 21874 - 35592 = -13718 \text{ тыс. руб.}$$

Чтобы найти влияние только объема продаж, необходимо плановую прибыль умножить на процент перевыполнения (недовыполнения) плана по реализации продукции в натурально - условном исчислении или в оценке по плановой себестоимости ( $83261/94798 \cdot 100 - 100 = -12,2$ ) и результат разделить на 100:

$$\Delta P_{vpp} = 35592 \cdot 12,2/100 = -4342,2 \text{ тыс. руб.}$$

Затем можно определить влияние структурного фактора:

$$\Delta P_{уд} = -13718 - (-4342,2) = -9375,8 \text{ тыс. руб.}$$

Влияние изменения полной себестоимости на сумму прибыли устанавливаются сравнением фактической суммы затрат с плановой, пересчитанной на фактический объем продаж:

$$\Delta \text{ПР}_c = (63471 - 61387) = 2084 \text{ тыс. руб.}$$

Изменение суммы прибыли за счет отпускных цен на продукцию находят сопоставлением фактической выручки с условной, которую бы предприятие получило за фактический объем реализации продукции при плановых ценах:

$$\Delta \text{ПР}_ц = 72420 - 83261 = -10841 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, снижение выручки от реализации продукции на 22378 тыс. руб. привело к снижению суммы прибыли на 4342,2 тыс. руб. Соответственно увеличение себестоимости проданных товаров на 4211 тыс. руб. привело к увеличению суммы прибыли на 2084 тыс. руб. В результате изменения цены на продукцию сумма прибыли снизилась на 10841 тыс. руб.

Исходя из этого, мы считаем, что вышеперечисленные факторы, оказывающие влияние на финансовые результаты, должны являться предметом кропотливого анализа со стороны предприятия, а результаты их оценки должны служить основанием для принятия грамотных управленческих решений по увеличению доходов и минимизации расходов предприятия.

Основным резервом роста чистой прибыли для СПК «Заря» определена себестоимость продаж. Могут быть предложены следующие управленческие решения по снижению себестоимости продаж:

- Приобретение сырья по более низким ценам и на выгодных условиях, а также оптимизация схемы закупок и транспортировок;

- Сокращение потерь запасов из-за их устаревания, порчи, хищения и бесконтрольного использования.

- При наличии запаса, у которого ограничен срок годности, может быть предложено пересмотреть договор с поставщиком. Дополнительно нужно установить премию за продажу этих запасов, чтобы стимулировать работников быстрее продать их.

Процесс торговли топливом подразумевает под собой сотрудничество с большим количеством организаций. Это поставщики сырья, перевозчики и т.п. Очень важно подойти грамотно к подбору каждого из них. Например, выбирая поставщиков сырья, нужно обращать внимание на местонахождение. И отдавать предпочтение тем, которые находятся вблизи компании, ведь так мы сэкономим на транспортных расходах. Мы видим, что достигнута цель данной статьи, а именно на основании проведенного факторного анализа чистой прибыли определены факторы, повлиявшие, в наибольшей степени, на то или иное изменение прибыли СПК «Заря», а также разработаны предложения по сокращению отрицательного влияния. Анализ чистой прибыли в аспекте исследования причинно-следственных связей, факторов, оказывающих влияние на формирование как положительных, так и отрицательных тенденций, является обязательной составляющей исследования и важнейшей информационной базой для принятия управленческих решений. Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что проведение факторного анализа чистой прибыли в организации позволят повысить полноту и точность анализа финансовых результатов. Это будет способствовать росту информированности руководства предприятия и, благодаря этому, позволит принимать более обоснованные и

своевременные управленческие решения по ведению бизнеса в организации в целях роста чистой прибыли и недопущения убытков

#### Список источников

1. Белов Д.С. Ткачев С.И., Кондак В.В., Волощук Л.А. Факторный анализ финансовых результатов деятельности предприятия // В сборнике: Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Под редакцией Е.Б. Дудниковой. Саратов, 2022. С. 32-36.

2. Гусева В.Е., Волощук Л.А., Пахомова Т.В. Рентабельность как фактор повышения эффективности деятельности предприятия // В сборнике: Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Под редакцией Е.Б. Дудниковой. Саратов, 2022. С. 98-102.

3. Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И. Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений // Агропродовольственная экономика. 2015. № 8. С. 66-71.

4. Жутяева С.А., Минеева Л.Н., Усанов А.Ю. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Учебное пособие. Саратов, 2010.

5. Новикова Н.А., Меркулова И.Н., Котар О.К., Алайкина Л.Н., Колотова Н.А. Актуальные проблемы управления финансовыми ресурсами хозяйствующих субъектов // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 976-985.



***Роль и значение аудита в хозяйственной деятельности предприятий АПК***

Елена Сергеевна Гавва<sup>1</sup>, Анастасия Николаевна Толстова<sup>2</sup>, Валерия Евгеньевна Гусева<sup>3</sup>, Михаил Владимирович Ерюшев<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4064-9483>

<sup>3</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>4</sup>trud@vavilovsar.ru

**Аннотация:** В данной статье рассматривается роль и значение аудита в хозяйственной деятельности предприятий, а также рассмотрены особенности планирования и проведения аудита в организациях агропромышленного комплекса

**Ключевые слова:** аудит, хозяйство, предприятие, сельское хозяйство, роль, значение

***The role and importance of audit in the economic activity of enterprises***

Elena Sergeevna Gavva<sup>1</sup>, Anastasia Nikolaevna Tolstova<sup>2</sup>, Valeria Evgenievna Guseva<sup>3</sup>, Mikhail Vladimirovich Yerushev<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4064-9483>

<sup>3</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>4</sup>trud@vavilovsar.ru

**Abstract:** This article discusses the role and importance of audit in the economic activities of enterprises, as well as the features of planning and conducting audits in organizations of the agro-industrial complex

**Keywords:** audit, economy, enterprise, agriculture, role, value

Сельское хозяйство является одним из таких секторов экономики, обладающим своими специфическими особенностями, которые не встречаются в других секторах экономики страны. Например, такие факторы, как сезонность, климатические и природные условия и т.д., играют важную, а иногда и решающую роль в агропромышленном секторе производства.

Государство, как основной субъект экономической деятельности, пытается защитить свои продовольственные ресурсы, увеличить запасы продовольствия путем предоставления различных льгот сельскохозяйственным производителям, субсидирования аграрного сектора и введения специальной системы

налогообложения: единого сельскохозяйственного налога, льготного налогообложения прибыли и НДС.

Надо сказать, что последние события показывают, что при грамотной протекционистской политике государство может не только поддерживать своих сельхозпроизводителей, но и способствовать развитию отрасли, в том числе и за рубежом. При этом мы наблюдаем здесь продолжение процессов в обоих направлениях: как по пути образования крупных холдинговых компаний в агропромышленном комплексе, так и возможности вывода из кризиса большинства предприятий, работающих в условиях дефицита оборотных средств.

Первоначально, в конце 1990-х годов, мы наблюдали резкий рост дебиторской задолженности, в первую очередь за уже поставленную предприятиям и коммерческим организациям продукцию. Это было связано с общим ухудшением платежной дисциплины в сети производителей сырья, что негативно сказалось на производственной деятельности отрасли в целом. Это необходимо особо учитывать при проведении аудиторских проверок в агропромышленном комплексе экономики.

Один из главных уроков прошедшего периода заключается в том, что в современных условиях для предприятий АПК очень важно правильно вести учет товаров, сырья и материалов, а также долгов, как кредиторских, так и дебиторских, включая объекты инвестирования. Следует подчеркнуть, что существующие методы бухгалтерского учета и аудита были разработаны в первую очередь для промышленного производства. Поэтому применять их к сельскохозяйственным производителям можно с некоторой долей осторожности и определенными ограничениями. Аудиторская проверка в сфере агропромышленного производства должна строиться на выборе более рационального пути для достижения результатов. В этом случае, как нам кажется, перед любым руководителем агропредприятия стоят следующие четыре задачи:

- во-первых, необходимо разработать общую стратегию аудиторской проверки;
- во-вторых, организовать проведение аудиторской проверки и умело координировать действия всех членов аудиторской группы;
- в-третьих, проводить систематический анализ всех показателей и своевременно контролировать реализацию плана и программы аудита;
- в-четвертых, следует максимально адаптировать при необходимости принятые планы и программы, своевременно и адресно внося соответствующие изменения [3].

Следует также и учитывать тот фактор, что характер и полученные результаты проверки во многом зависят от квалификации и опыта самого аудитора, от сроков сотрудничества между клиентом и аудиторской компанией. Необходима определенная степень доверия между аудитором и фирмой и уровень знаний проверяющим характера задач, стоящих перед аудитом. Исходя из всего этого, и следует формировать план аудиторской проверки. Это даст возможность эффективно перераспределить цели и задачи между членами

группы проверки, умело скоординировать всю работу, внося своевременные изменения и дополнения в данный процесс.

На этой стадии мы сможем основные направления аудита, учитывающего характерные особенности сельскохозяйственного производителя:

- во-первых: это аудит основных средств предприятия, включая сюда поголовье скота и объектов незавершенного строительства;

- во-вторых: проверка закрепления прав на землю, недвижимость, учет мелиоративных и иных процедур по восстановлению лесов, почвы и водных ресурсов и объектов;

- в-третьих: аудит всех расчетов с поставщиками и покупателями продукции предприятия, учет авансов (включая сезонные работы), а также учет нематериальных активов, в том числе селекционные достижения и товарные знаки;

- в-четвертых: проверка соблюдения требований налогового режима и налогового учета, условий дистрибьюторских договоров;

- в-пятых: аудит операций с ценными бумагами сырьевого сегмента: это и фьючерсы, и опционы и т.п.;

- в-пятых: аудит расчетов с работниками предприятия;

- в-шестых: проверка совместной деятельности;

- в-седьмых: аудит операций с транспортными средствами и компаниями.

При аудиторской проверке используются различные методики; это может быть и процессный подход, и пообъектный, и циклический. Они достаточно теоретически обоснованы и практически апробированы [1-2]. И.Н. Богатой и Н.Н. Хахоновой был предложен и еще один подход, описанный в учебнике Парушиной Н.В. «Аудит». Его можно назвать как совмещенный, то есть процессно-объектный [5].

Остановимся подробно на данных подходах, чтобы посмотреть, какие есть слабые и сильные стороны каждой методики проверки. С нашей точки зрения для осуществления эффективного планирования стратегического аудита можно использовать один из этих подходов, исходя от тех целей и задач, которые преследует та или иная сельскохозяйственная фирма или компания.

Во-первых, рассмотрим процессный подход. На современном этапе аудита одной из тенденций является применение процессного подхода, основу которой, составляет формализация процессов предприятия и декомпозиция процессов до операций [3]. Процессный подход – взгляд на коммерческую организацию как связанное множество бизнес-процессов. Аудит процессного управления означает стратегический аудит перехода на управление деятельностью в отличие от управления структурами, характерного для функционального управления.

Во-вторых, это — пообъектный подход предполагать отдельного выделения различных сегментов проверки, совпадающих с объектами бухгалтерского учета. При этом хозяйственные операции тестируются с точки зрения обособленного получения доказательств в отношении отдельных счетов бухгалтерского учета. Парушина Н.В и Суворова С.П. следующим образом описывают этот подход: «Такой вариант организации аудиторской проверки нельзя признать рациональным, так как одни и те же финансово-хозяйственные

операции (и соответственно одни и те же документы) являющиеся содержанием деятельности экономического субъекта и обеспечивающие образование взаимосвязей, могут проверяться различными членами группы аудиторов неоднократно с точки зрения разных сегментов аудита. Следовательно, при данном подходе к проверке дублируются действия сотрудников аудиторской группы, что приводит к неоправданным дополнительным затратам труда и времени» [1]. По нашему мнению, этот подход наиболее целесообразен в том случае, когда основной деятельностью предприятия является оказание сопутствующих аудиту услуг.

В-третьих, процессно-пообъектный подход, о котором мы говорили выше. Он содержит в себя как элементы процессного подхода, так и элементы пообъектного подхода. Данный подход вытекает из концепции процессно-ориентированного управления и базируется на применении процессного подхода. На каждом аудируемом предприятии протекают разнообразные бизнес-процессы. Таким образом, налицо совмещение элементов процессного и пообъектного подхода. Преимуществом данного подхода является существенное уменьшение дублирования действий сотрудников аудиторской группы и снижение затрат труда и времени [2].

В-четвертых, циклический подход. Для достижения принципа оптимальности при планировании аудиторской проверки целесообразно использовать циклический подход, основанный на выделении в качестве сегментов аудита взаимосвязи между объектами учета, образующихся при осуществлении хозяйственных операций (циклов хозяйственных операций). Выделение сегментов определяется спецификой финансово-хозяйственной деятельности аудируемой организации, применяемой системой бухгалтерского учета и системой документооборота. Сущность циклового подхода заключается в выделении аудитором в циклах хозяйственных операций, типовых корреспонденций и их направленном тестировании, что позволяет оптимизировать затраты труда и времени проведения аудиторской проверки. К недостатку данного подхода следует отнести менее глубокое исследование отдельных хозяйственных операций. Использование циклического подхода предполагает формирование плана и программы аудита в разрезе выделяемых циклов, объектов аудита и задач, которые необходимо решить.

Данная методология позволяют выбрать совокупность подходов, которые можно применить при аудиторской деятельности и выявляют общий подход к проверке для целесообразного его проведения. Рассмотрим использование единого методологического подхода при аудиторской проверке деятельности отдельно взятой сельскохозяйственной организации. Данный подход заключается в унификации всей схемы проведения аудита по различным направлениям. При этом происходит обобщение и упрощение данного сложного и многопланового процесса [3].

В самом общем виде схема проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предусматривает:

- знание основ законодательства и конкретные нормативных актов, регламентирующих деятельность конкретного предприятия;

- правильную постановку и эффективное решение поставленных задач;
- определить источники информации, которые будут использованы в ходе аудита;
- возможность выбрать соответствующую методику, применяемую во время проверки;
- знание перечней типичных ошибок и нарушений, которые выявляются во время аудита.

Надо сказать, что при проверке деятельности сельскохозяйственной организации целесообразнее всего будет использовать отраслевой подход при планировании проверки. Сам процесс можно умозрительно разделить на три взаимосвязанных и взаимопроникающих этапа.

На первом этапе осуществляется оценка системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля. На этой стадии целесообразно использовать опросные листы или тесты: аудитор должен выявить те участки, которые можно назвать слабыми звеньями организации. То есть те, на которых ослаблен контроль либо велика вероятность искажения показаний в бухгалтерском учете. Отдельно выявляются налоговые риски.

Второй этап заключается в оценке системы внутреннего контроля: аудитор составляет план, в котором должны быть отражены характер, особенности, объем и временные рамки аудиторских процедур. Если предполагается учет большого объема хозяйственных операций, то проверяющий может выбрать решение об использовании различных выборок, согласно требованиям ФСА №16 – «Аудиторская выборка». При этом может использоваться стратификация (деление исследуемого объекта на соответствующие совокупности).

Третий этап предполагает подтверждение предпосылок для подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности, при этом проводятся различные процедуры по получению доказательств аудита.

На заключительном этапе происходит обобщение полученных результатов: аудитор должен произвести детальный анализ обнаруженных в ходе проверки ошибок и нарушений согласно требованиям федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности №4 – «Существенность в аудите». Целесообразнее всего использовать классификатор нарушений по разделам: участку, бухгалтерскому счету и т.д.

В результате обобщения результатов проверки аудитор сформирует обобщенное заключение, относительно достоверности и полноты информации об аудите, который отражен в финансовой (бухгалтерской) отчетности сельскохозяйственной организации, а также установит соответствие применяемой в организации методики учета и налогообложения операций действующим в РФ нормативным актам [6].

Таким образом, правильность избранной стратегии аудита позволит повысить качество аудиторских проверок для обоснования управленческих решений в сельскохозяйственной организации. Развитие аудита требует более широкого использования аналитических процедур и в этом смысле представляется перспективным взаимное обогащение аудита и анализа.

#### Список источников

1. Аудит: учебник / Н.Н. Хахонова, И.Н. Богатая, 2019. 200с.
2. Басалай С. И., Хоружий Л. И. Актуальные проблемы аудита в России. М.: БУКВИЦА, 2019. 162 с.
3. Бычкова С.В. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. М.: КНОРУС, 2020. 670с.
4. Аудит и финансовый анализ. Журнал [электронный ресурс] <https://www.auditfin.com/>
5. Камзолов В.А. Аудит сельскохозяйственных кооперативов. М.: ИНФРА-М, 2021. 346 с.
6. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет: Учебник. М., 2019. 592 с. (Серия «Высшее образование»)

© Гавва Е.С., Толстова А.Н, Гусева В.Е., Ерюшев М.В.

**Роль агрострахования в обеспечении устойчивого развития  
сельскохозяйственной отрасли**

Ирина Ивановна Глотова<sup>1</sup>, Елена Петровна Томилина<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия

<sup>1</sup>irin-glotova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-1856-6008>

<sup>2</sup>vasnezov@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8939-703X>

**Аннотация:** На продовольственную безопасность государства напрямую оказывает влияние уровень финансового благополучия сельхозтоваропроизводителей, где одним из факторов, его обеспечивающих, является применение такого инструмента как агрострахования. Государственная поддержка агрострахования стимулирует развитие рынка страховых услуг и повышает конкурентоспособность российских продуктов на отечественном и международных рынках. В проведенном исследовании дана оценка текущего состояния и выделены векторы развития российского рынка агрострахования. Обоснована роль государственной поддержки аграриев, как фактора минимизации рисков в условиях макроэкономической нестабильности.  
**Ключевые слова:** страховой рынок, аграрные компании, агрострахование, сельскохозяйственные риски, государственная поддержка агрострахования

***Distance higher education in self-isolation***

Irina I. Glotova<sup>1</sup>, Elena P. Tomilina<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

<sup>1</sup>irin-glotova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-1856-6008>

<sup>2</sup>vasnezov@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8939-703X>

**Abstract:** The food security of the state is directly influenced by the level of financial well-being of agricultural producers, where one of the factors ensuring it is the use of such an instrument as agricultural insurance. State support for agricultural insurance stimulates the development of the insurance services market and increases the competitiveness of Russian products in the domestic and international markets. The study provides an assessment of the current state and identifies vectors for the development of the Russian agricultural insurance market. The role of state support for farmers is substantiated as a factor in minimizing risks in conditions of macroeconomic instability.

**Keywords:** insurance market, agricultural companies, agricultural insurance, agricultural risks, state support for agricultural insurance

Устойчивое развитие аграрного производства и продовольственная безопасность страны напрямую связаны с рисками, которые возникают на всех этапах жизненного цикла сельскохозяйственного продукта. Опасность

заключается в том, что большинство из них невозможно полностью нивелировать, ввиду отсутствия контроля над ними человеком. В первую очередь, к ним можно отнести риски, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций природно-климатического характера.

Климатические катастрофы могут сильно нарушать производственную цепочку в сфере агропромышленного комплекса (АПК). В результате этого компания теряет не только часть урожая и посевов, но и значительную долю от будущей прибыли. Однако в период санкционных ограничений количество возможных рисков кратно увеличивается. Например, в 2022-2023 гг. появились некоторые затруднения при осуществлении экспорта сельскохозяйственной продукции, ощутимо повысилась стоимость импортных деталей на оборудование, а также появилась тенденция к существенному снижению спроса на фоне увеличения урожайности [2].

Нестабильность экономической ситуации в течение нескольких последних лет способствовала росту внешних рисков, в результате которых у агропроизводителей возросли финансовые потери. Сложившаяся ситуация все больше повысила актуальность применения аграрного страхования многими сельхозтоваропроизводителями, поскольку данный инструмент выступил в качестве одной из форм компенсаторного механизма, способствующей обеспечению непрерывности воспроизводственного процесса в отрасли и уменьшению колебаний денежных потоков в период производственной и коммерческой деятельности.

Главная цель агрострахования – это либо частичное, либо полное уменьшение рисков и возмещение ущерба, образовавшегося в процессе производства или реализации сельхозпродукции. Одним из преимуществ такого вида страхования является возмещение убытков, прописанных в договоре, которые понес сельхозтоваропроизводитель при наступлении страхового случая.

Стоит отметить, что активное развитие агрострахования невозможно без государственной поддержки. Региональный орган АПК (Министерство сельского хозяйства региона) предоставляет субсидии на данный вид страхования, значительно упрощая получение страхового полиса для многих компаний. Сегодня на сегмент сельскохозяйственного страхования с господдержкой приходится около 90 % рынка. При соблюдении всех соответствующих норм при заключении существующего договора агрострахования, разработанных Национальным союзом агростраховщиков (НСА), бюджет может оплатить аграриям от 50 % до 80 % его стоимости.

В 2022 году в целом агроклиматические условия были благоприятны для производства. В результате на фоне активного роста агропромышленного комплекса было заметно некоторое расслабление со стороны аграрных компаний. По мнению президента НСА К. Д. Биждова, «хорошие погодные условия и ожидания хорошего урожая – который действительно оказался рекордным – снизили спрос на страхование озимых осенью 2021 года и ярового сева весной 2022 года в Поволжье, на Юге и в Центральном округе» [6]. Сильная волатильность цен во всем мире повлияла на сокращение свободных ресурсов у аграриев на страхование. Все это еще раз подтверждает важность развития



агрострахования во всех регионах нашей страны, введения новых инновационных направлений и технологий, которые окажут содействие и государству и сельхозтоваропроизводителям при выполнении поставленных перед ними задач.

На протяжении нескольких лет агрострахование продолжает оставаться в центре внимания многих государственных органов на самом высшем уровне. Это связано с тем, что агрострахование как инструмент минимизации рисков в сложившихся условиях, получило новый толчок активного развития. Однако, как показывает зарубежный и отечественный опыт, эффективное функционирование данной системы возможно только при наличии масштабной и долгосрочной государственной поддержки.

Катастрофические события весны-лета 2020 года сыграли в качестве дополнительного импульса по осуществлению корректировок в части закона о страховании урожая по риску чрезвычайных ситуаций. Осенью 2019 года НСА представил концепцию изменений в законодательство и уже летом 2021 года был принят Федеральный закон от 11.06.2021 г. № 177-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», который предопределил более гибкие и подходящие для аграриев условия страхования [1; 4].

Количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, до которых была доведена субсидия на уплату части страховой премии по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, в 2021 году выросло на 4 % по сравнению с уровнем 2020 года. Количество малых форм хозяйствования (крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей), получивших субсидии на уплату части страховой премии по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, в 2021 году по сравнению с 2020 годом выросло на 1,2 %, сельскохозяйственных организаций - на 6,0 %.

Соотношение суммы выплаченного страхового возмещения и суммы уплаченных страховых взносов в 2021 году составило - 37,9 %. При сумме уплаченных страховых премий в размере 6230,1 млн рублей выплаченное страховое возмещение составило 2360,0 млн рублей (по данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации с учетом удовлетворенных требований за счет средств Фонда компенсационных выплат, сформированного объединением страховщиков).

В 2021 году количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, до которых доведены субсидии на уплату части страховой премии по договорам страхования сельскохозяйственных животных, достигло максимального значения за последние пять лет и составило 464, что на 11,0 % выше, чем в 2020 году.

Несмотря на весомый вклад государства в агрострахование с целью поддержки сельхозтоваропроизводителей, данный вид помощи достается немногим, а число участников рынка страхования постоянно сокращается. Причинами столь активных действий со стороны государства является тот факт,

что в России на долю сельского хозяйства приходится 48 % объема всей продукции АПК, 68 % основных производственных фондов и 67 % трудовых ресурсов [5]. Данная статистика подтверждает необходимость оказания всевозможного содействия сельскохозяйственной отрасли для стимулирования ее развития и сохранения платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Объем выплат сельхозтоваропроизводителям по наступившим страховым случаям является одним из индикаторов привлекательности агрострахования в России. Лидирующее место среди регионов нашей страны по объему рынка страхования занимает Ставропольский край. Регион занимает столь высокую позицию в рейтинге благодаря совокупности нескольких факторов. Ставрополье является крупнейшим аграрным регионом страны, где производится значительная часть сельскохозяйственной продукции. Его доля на рынке составляет более 14 %. Более того на территории края функционирует множество различных предприятий и организаций, которые занимаются развитием технологий и внедрением инноваций в сельское хозяйство. В целом, в Ставропольском крае развита устойчивая система агрострахования, которая позволяет защитить аграрные компании от всевозможных рисков, что способствует совершенствованию сельского хозяйства не только в регионе, но и в России в целом.

Крупные регионы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов входят в десять ведущих регионов по объему рынка: Ставропольский край, Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области.

По итогам 2022 года Ставропольский край, Воронежская и Тамбовская области сохранили лидерство в развитии агрострахования.

Однако стоит отметить, что в России аграрное страхование развито неравномерно. Чаще всего страхование используется в крупных регионах с развитой сельскохозяйственной отраслью. В то же время, в малых регионах, где в основном заняты мелкие и средние фермерские хозяйства, страхование сельского хозяйства практически не используется.

В целом, агрострахование является одним из важных инструментов обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства в России. Благодаря нему обеспечивается защита сельскохозяйственных культур и животных, а также имущества и финансовых ресурсов аграриев от нежелательных последствий стихийных бедствий, и других видов рисков. Агрострахование содействует повышению уровня безопасности и стабильности в аграрном секторе, что способствует росту экономики страны и улучшению качества жизни населения [3]. Оно также стимулирует рост инвестиций в сельское хозяйство и уменьшает потребность в государственных субсидиях.

Государственная поддержка в агростраховании играет важную роль в обеспечении стабильности и безопасности в сельском хозяйстве. Она включает в себя финансовую помощь, такую как субсидии и льготы на страхование, а также установление норм и стандартов, регулирующих сферу агрострахования. Государственное субсидирование также способствует развитию рынка агрострахования и повышает доступность страховых услуг для малых и средних

агробизнесов. Это может привести к увеличению конкурентоспособности и экономической стабильности аграрного сектора в целом.

Результаты проведенного исследования отражают необходимость формирования компенсаторных механизмов в агростраховании. Основная их направленность должна сводиться к нивелированию рисков внутренней и внешней среды, которые оказывают непосредственное негативное влияние на сельскохозяйственную деятельность.

Рынок агрострахования будет находиться на стадии активного развития еще несколько лет. В связи с этим, все вышеперечисленные рекомендации позволят уменьшить негативное влияние многих факторов на стабильное функционирование сельскохозяйственной отрасли. На данный момент лидеры рынка и НСА принимают целый ряд мер по упрощению самой конструкции страховой программы путем совершенствования порядка и условий заключения договора страхования и осуществления страховых выплат.

Таким образом, агрострахование является неотъемлемой частью развития сельского хозяйства и должно быть широко внедрено в практику аграрных предприятий всех уровней.

#### Список источников

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: федер. закон Рос. Федерации от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_117362/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117362/) (дата обращения: 21.09.2023)

2. Агибалов А.В., Запорожцева Л.А., Марышева Ю.В. Развитие сельскохозяйственного производства в условиях санкций и импортозамещения // Материалы международной научно-практической конференции, организованной совместно с администрацией ОЭЗ «ППТ «Липецк». 2017. С. 18–21.

3. Баева Ю.В. Тенденции и формы развития современного сельскохозяйственного страхования с государственным участием за рубежом // Страховое дело. 2021. № 10. С. 14-24.

4. Родионова О.А., Логачева О.В. Методические подходы к оценке адаптации сельскохозяйственных организаций в условиях структурно-технологических изменений // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 5 (62). С 69 - 75.

5. Официальный сайт ПСБ Страхование. Страхование урожая и сельскохозяйственных культур - 2021. [Электронный ресурс] URL: <https://www.psbins.ru/statii/strahovanie-urozhaya/> (дата обращения: 19.09.2023).

6. Страхование сегодня. Агрострахование 2022/23 – высокая динамика и позитивные ожидания – 2023. [Электронный ресурс] URL: <https://www.insur-info.ru/interviews/1501/> (дата обращения: 21.09.2023)

**«Зеленая» экономика - перспективы развития агропромышленных территорий**

Валерия Евгеньевна Гусева<sup>1</sup>, Анастасия Николаевна Толстова<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Диана Арамовна Галстян<sup>4</sup>, Елена Владимировна Черненко<sup>5</sup>

<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru,

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru,

<sup>5</sup>el.chernenko@yandex.ru.

**Аннотация:** В данной статье отражены перспективы развития «зеленой» экономики. Определены возможные взаимосвязи «зеленой экономики» со спецификой деятельности фермерских хозяйств.

**Ключевые слова:** зеленая экономика, органическое земледелие, сельскохозяйственная биология, сельскохозяйственное производство, посевы.

**«Green» economy - prospects for the development of agro-industrial territories**

Valeria Evgenievna Gusev<sup>1</sup>, Anastasia Nikolaevna Tolstova<sup>2</sup>, Elena Sergeevna Gavva<sup>3</sup>, Diana Aramovna Galstyan<sup>4</sup>, Elena Vladimirovna Chernenko<sup>5</sup>

<sup>1,2,3,4,5</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru,

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru,

<sup>5</sup>el.chernenko@yandex.ru.

**Abstract:** This article reflects the prospects for the development of the «green» economy. The possible interrelations of the «green economy» with the specifics of the activities of farms are determined.

**Keywords:** green economy, organic farming, agricultural biology, agricultural production, crops.

Наиболее перспективной отраслью для реализации принципов «зеленой» экономики в России является сельское хозяйство, которое в настоящее время является одним из локомотивов национальной экономики.

Развитие «зеленых» отраслей экономики можно сравнить с новой технологической революцией XXI века. Оно позволит перейти к новому технологическому укладу [1].

Направления формирования «зеленой экономики» в сельском хозяйстве могут быть следующими:

- управление плодородием почв, в частности, нулевая обработка почвы,
- эффективное использование воды в замкнутом цикле,
- управление здоровьем животных и растений, выращивание на натуральных кормах без применения антибиотиков, пестицидов и биологических добавок,
- интеллектуализация производственных процессов,
- завоевание безотходного производства.

Органическое земледелие является одной из движущих сил «зеленой» экономики. Сельское хозяйство является наиболее активной формой взаимодействия природы и человека, однако человек, постепенно совершенствуя методы ведения сельского хозяйства, ухудшил экологическую обстановку. В связи с этим возникла проблема экологизации сельскохозяйственного производства в соответствии с экономическими принципами. Растущий спрос на органическую продукцию на российском рынке привел к тому, что его ежегодный прирост составляет 10% [2].

Сельское хозяйство расходует 70% воды в мире и производит 13% всех парниковых газов. Устойчивость этого сектора зависит от почвенных технологий, автоматизации труда и сотрудничества между мелкими фермами и крупными производителями [4].

В России эти проекты реализует компания «Совзонд» по заказу Министерства сельского хозяйства. Технологии космического наблюдения позволяют эффективно контролировать различные аспекты сельскохозяйственной деятельности. С помощью космических снимков можно проводить инвентаризацию сельскохозяйственных угодий, следить за состоянием посевов на разных стадиях, выявлять деградацию почв, определять возможные угрозы для посевов и решать многие другие задачи, стоящие перед аграрным сектором.

Сегодня международный рынок органической продукции оценивается в 80 млрд. долл. Ожидается, что к 2025 году этот рынок будет расти со среднегодовым темпом 15,5%. В России рынок органической продукции в настоящее время оценивается в 120 млн. долл. и, как ожидается, к 2024 году вырастет до 250 млн. долл. [3]. Органическое сельское хозяйство является одним из основных направлений в прогнозе научно-технологического развития России до 2030 года, подготовленном Высшей школой экономики НИУ ВШЭ и утвержденном Минсельхозом России в январе 2017 года [6].

Российской школе сельскохозяйственной биологии уже более 250 лет. В настоящее время в Российском аграрном университете ежегодно выполняется около 20 научно-исследовательских проектов по сельскохозяйственной биологии. Важно отметить, что здесь создана самостоятельная и солидная научная и производственная база для развития органического сельского хозяйства и агробиоразнообразия.

По данным Единого государственного реестра органических хозяйств, на конец 2021 года в России насчитывалось 105 таких предприятий, из которых около 30-50 находятся в переходном состоянии [5].

В октябре 2021 года Минсельхоз России ввел в действие Закон РФ «Об органическом земледелии», который распространяется только на 77 из 105 предприятий, сертифицированных за этот период. Россия - одна из первых стран в мире, где появился прозрачный реестр таких предприятий. Важно отметить, что российская органическая продукция защищена QR-кодами, которые позволяют потребителям идентифицировать происхождение продукта [6].

Однако развитие органического сельского хозяйства в России сдерживается рядом факторов, важнейшим из которых является отсутствие специального законодательства, регулирующего органическое производство.

Концепция «зеленого» роста все больше привлекает внимание правительств и бизнеса. Кроме того, эффективное использование «зеленых» технологий в сочетании с «цифровизацией» экономических отношений может обеспечить быстрый переход к новому технологическому укладу и создание новых отраслей. В агропромышленном секторе важную роль может сыграть использование спутниковых технологий, широкое распространение беспилотных летательных аппаратов и интеллектуальных сетей. В долгосрочной перспективе следование принципам «зеленой» экономики откроет возможности для интенсивной конвергенции различных технологических секторов с целью решения глобальных задач, стоящих перед человечеством.

Особое внимание будет уделено финансированию проектов устойчивого развития: общий объем финансирования программы на 2012-2020 годы составит более 234 млрд. рублей. Перечень тем приоритетных проектов охватывает различные отрасли сельского хозяйства, такие как защита растений, селекция и устойчивое развитие, органическая аквакультура, инновации в области альтернативных антибиотиков и т.д. [2].

Сегодня выпуск «зеленых облигаций» считается целесообразным, поскольку позволяет мобилизовать государственный инвестиционный потенциал, смягчить последствия западных санкций и привлечь иностранных инвесторов, в том числе из сельскохозяйственного сектора экономики.

Законодательная активность к «зелёному» экономике в России выглядит вполне благополучно, осознана его необходимость и значимость в свете сложившейся за последнее время общемировой ситуации. Однако анализ ситуации в аграрной сфере выявляет множество нерешённых вопросов в основе повышения устойчивости агропромышленного комплекса.

В настоящее время необходимо принять ряд мер по данному направлению, призванных обеспечить переход к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству. Также следует разработать и внедрить системы рационального применения средств химической и биологической защиты сельскохозяйственных растений и животных, хранения и эффективной переработки сельскохозяйственной продукции, создание безопасных и качественных, в том числе функциональных, продуктов питания.

Внедрение экологических методов ведения сельского хозяйства закономерно ставит извечную проблему согласования государственных мер, влияющих на их развитие, с интересами и мотивацией сельского населения, поскольку для фермера природа, земля, работа, которую он на ней выполняет, и он сам неразрывно связаны, и для него его профессия - это естественное предназначение и социальное бытие, образ жизни, независимо от экономической эффективности производства [1].

Исследования проблемы экологического перехода приводят к выводу, что соблюдение принципов устойчивости АПК способствует улучшению сельскохозяйственного производства, состояния окружающей среды и качества жизни населения. Регионы, развитие которых до сих пор зависело от природных ресурсов, сегодня должны пересмотреть свою стратегию повышения конкурентоспособности, используя новые возможности, открывающиеся в связи с экологическим переходом.

#### Список источников

1. Перспективы энергетических технологий. Сценарии и стратегии до 2050 г. / ОЭСР/МЭА ; WWF России ; ред. А. Кокорина, Т. Муратовой. М., 2020. 586 с.
2. Егорова М. С. Экономические механизмы и условия перехода к зеленой экономике // Фундаментальные исследования. 2018. № 6-6. С. 1262-1266.
3. Зеленая экономика: справ. док. / ЮНЕП. - URL: [http://web.unep.org/greeneconomy/sites/unep.org.greeneconomy/files/ru\\_ge\\_employment.pdf](http://web.unep.org/greeneconomy/sites/unep.org.greeneconomy/files/ru_ge_employment.pdf) (дата обращения: 21.01.2017).
4. Кучеров А. В., Шибилева О. В. Концепция «зеленой» экономики: основные положения и перспективы развития // Молодой ученый. 2019. № 4. С. 561-563.
5. Корнилов А. М. Зарубежный опыт управления отходами // Вторичное сырье. URL : <http://www.recyclers.ru/modules/section/item.php?itemid=56> (дата обращения: 22.10.2023).
6. Кушнарченко А. Дефицит пресной воды: проблемы и способы решения // The WALL magazine. URL : <http://thewallmagazine.ru/lack-of-fresh-water/> (дата обращения: 01.11.2023).

© Гусева В.Е., Толстова А.Н., Гавва Е.С., Галстян Д.А., Черненко Е.В.

### ***История сельскохозяйственного страхования в России***

Валерия Евгеньевна Гусева<sup>1</sup>, Анастасия Николаевна Толстова<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Диана Арамовна Галстян<sup>4</sup>, Кристина Витальевна Букина<sup>5</sup>

<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru,

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru,

<sup>5</sup>kristina\_bukina16@mail.ru.

**Аннотация:** В данной статье отражена история сельскохозяйственного страхования России. Отражены основные идеи формирования страхования. Указаны определенные барьеры сельскохозяйственного страхования с 1864 года.

**Ключевые слова:** аграрный сектор, агрострахование, животноводство, растениеводство, сельская местность.

### ***History of agricultural insurance in Russia***

Valeria E. Guseva<sup>1</sup>, Anastasia N. Tolstova<sup>2</sup>, Elena S. Gavva<sup>3</sup>, Diana A. Galstyan<sup>4</sup>, Kristina V. Bukina<sup>5</sup>

<sup>1,2,3,4,5</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>lerokkk55@yandex.ru,

<sup>2</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru,

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,

<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru,

<sup>5</sup>kristina\_bukina16@mail.ru.

**Abstract:** This article reflects the history of agricultural insurance in Russia. The basic ideas of insurance formation are reflected. Certain barriers of agricultural insurance since 1864 are indicated.

**Keywords:** agrarian sector, agricultural insurance, livestock, crop production, rural areas.

Сельскохозяйственное страхование - это страхование животных или сельскохозяйственных культур. Сельскохозяйственное страхование обычно осуществляется на основании лицензии на страхование имущества (отличается от страхования от огня). В практике сельскохозяйственного страхования существует несколько видов страховых продуктов:

- страхование от града и огня;
- отдельное страхование от града,



- комбинированное страхование (или страхование от нескольких рисков);
- страхование от особых рисков [1].

Россия исторически является страной с развитым аграрным сектором, и сельскохозяйственное производство долгое время доминировало в экономике страны. В то же время животноводство и растениеводство подвергались различным опасностям, таким как град, засуха, заморозки и орошение, эпидемии (для животноводства) и пожары (для овощей) [7].

В России основные идеи о страховании, в том числе и сельскохозяйственного производства, были сформулированы уже в «Правде Ярослава Мудрого». Только в XIX веке, после отмены крепостного права в России и последующих реформ, с развитием взаимного страхования и земского страхования, оно появилось в почти современном виде. Одной из форм общества взаимного страхования считается сельская община.

После проведения аграрной реформы 1861 года и введения в России в 1864 году института земства собственно взаимное страхование стало активно развиваться в сельской местности [2]. Наряду с обязательным (дополнительным и коммерческим) страхованием строений (осуществляемым земствами или страховыми обществами, основное распространение в сельском обществе получило земство или страховые общества), в сельских хозяйствах получило распространение добровольное страхование:

- движимого и недвижимого имущества от огня;
- лошадей и скота от падежа;
- полей от повреждения градом;
- виноградников от филлоксеры [6].

Взаимное страхование редко покрывало сельскохозяйственные убытки, а страхование через акционерные общества в деревнях практически отсутствовало.

Система обязательного государственного страхования совхозов, колхозов и всех других сельскохозяйственных предприятий, введенная в СССР в 1968-1979 годах, была прекращена в 1989 году и окончательно отменена в 1991 году с упразднением государственного страхования в Советском Союзе. В 1995 году начался поиск новой государственной структуры сельскохозяйственного страхования. Сложность вызывали следующие факторы:

- низкая доходность и высокий риск большинства форм сельскохозяйственного производства;
- недостаток средств из государственного бюджета.

Поэтому на создание эффективной системы, которая удовлетворяла бы фермеров, страховые компании и государство, ушло несколько лет, да и сегодня она не до конца сформирована.

Первоначальный план, начатый в 1995-1997 годах, предусматривал создание сети сельскохозяйственных страховых компаний с государственным участием [5].

В январе 1995 г. Постановлением Правительства РФ № 87 «О государственной поддержке сельскохозяйственных страховых организаций» в целях содействия созданию и эффективной деятельности сельскохозяйственных

страховых организаций была создана межведомственная комиссия в составе представителей Министерства финансов, Министерства экономики, Росстрахнадзора, Министерства сельского хозяйства и Союза фермеров и сельскохозяйственных кооперативов России. Этот комитет определяет, какие агростраховые компании должны получить уставный капитал в виде государственных субсидий и бюджетных средств [1-3].

В августе 1995 г. Министерство финансов выпустило письмо «Об отборе страховых компаний, в уставные капиталы которых будут внесены ассигнования из бюджета в качестве государственного вклада». Однако данная схема не сработала, и в феврале 1996 г. Правительство РФ приняло новое решение о государственной поддержке сельскохозяйственных страховых компаний в страховом секторе. Постановление предусматривало, что Министерство финансов РФ должно в недельный срок погасить задолженность в размере 15,3 млрд. рублей, образовавшуюся в результате уплаты государственного взноса в уставные капиталы сельскохозяйственных страховых компаний за 1995 г. Также в постановлении содержалось положение о продлении работы межведомственной комиссии на 1996 г. В результате от плана создания государственной сельскохозяйственной страховой компании и ее последующей полной приватизации пришлось отказаться. Государство не располагало необходимыми финансовыми ресурсами, а привлекательность такой компании для частных инвесторов представлялась весьма ограниченной. Однако была создана система «вспомогательных страховых компаний», специализирующихся на сельскохозяйственном страховании, и почти все они ушли со страхового рынка [4].

#### Список источников

1. Галагуза Н. Ф. Сельхозстрахование: что может дать советский опыт // Современные страховые технологии. 2020. № 4 (81). С. 42-49.
2. Горевой Е. Д., Сусликов В. Н. История развития российского страхового законодательства // Гражданское право. 2017. № 2. С. 14-17.
3. История сельскохозяйственного освоения и страхования агропромышленного производства Байкальской Сибири в XX столетии : монография. – Иркутск : Оттиск, 2018. – 766 с.
4. На пути к общей цели // Агрострахование: Информационный бюллетень Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». – М., 2020. – № 3. – С. 4–5.
5. К истории становления постсоветской системы страхования урожая // Исследования молодых ученых : межвуз. сб. ст. Вып. 6. Улан-Удэ, 2020. – С. 159–164.
6. Ломакина Т. П. Страхование будущего урожая в современной России. Волгоград: Перемена, 2019. 45 с.
7. Тимофеева Г. В. Развитие интегральной инфраструктуры АПК России: тенденции и механизмы: монография. Волгоград : изд-во ВолГУ, 2018. 123 с.

**Методические подходы обоснования резервов увеличения объемов  
производства зерна**

Ксения Денисовна Дёмина<sup>1</sup>, Дарья Сергеевна Травникова<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Ирина Викторовна Шарикова<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>dkd2802@mail.ru

<sup>2</sup>d\_travnikova02@mail.ru

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru

<sup>4</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

**Аннотация:** В статье рассматриваются методические подходы обоснования резервов увеличения объемов производства зерна за счет улучшения структуры посевов, улучшения качества посевного материала, оптимизации сроков уборки урожая и более полного использования земельных ресурсов. На конкретных примерах рассматривается алгоритм проведения расчётов.

**Ключевые слова:** методика, анализ, сельскохозяйственное предприятие, рынок, зерно, резервы

**Methodological approaches to substantiating reserves for increasing grain  
production facilities**

Ksenia D. Demina<sup>1</sup>, Daria S. Travnikova<sup>2</sup>, Elena S. Gavva<sup>3</sup>, Irina V. Sharikova<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>dkd2802@mail.ru

<sup>2</sup>d\_travnikova02@mail.ru

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru

<sup>4</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

**Abstract:** The article discusses methodological approaches to substantiating reserves for increasing grain production by improving the structure of crops, improving the quality of seed material, optimizing the timing of harvesting and more complete use of land resources. The algorithm of calculations is considered on specific examples.

**Keywords:** methodology, analysis, agriculture, enterprise, market, grain, reserves

Продовольственная безопасность Российской Федерации в первую очередь определяется уровнем развития производства зерна в стране. Уровень абсолютного производства зерна, а также уровень производства его на душу населения, наличие запасов зерна состояние зернового рынка — все это является показателями эффективности функционирования экономики страны [1,2].

Рынок зерна и зерновых продуктов занимает особое место в системе агропродовольственных рынков и является актуальной темой на сегодняшний день. Уровень его развития оказывает существенное влияние на характер воспроизводственного процесса во всей национальной экономике, определяя, наряду с рынком нефти и нефтепродуктов, важнейшие межотраслевые пропорции и макроэкономические показатели. Кроме того, зерно и продукты его переработки имеют стратегическое значение обеспечения экономической безопасности, населения продуктами питания, а перерабатывающих отраслей промышленности сырьем.

Саратовская область является одним из ведущих аграрных регионов России. По объему произведенной сельскохозяйственной продукции область занимает десятое место среди российских регионов.

В Саратовской области функционируют около 500 сельскохозяйственных организаций, более 7 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, более 290 тысяч семей ведут личное подсобное хозяйство. В структуре сельскохозяйственного производства региона доминирует зерновое производство, удельный вес доходов от которого составляет около 60% всех доходов от растениеводства [2].

В растениеводстве обоснована эколого-экономическая необходимость смены традиционного технологического уклада на ресурсо- и влагосберегающие технологии возделывания культур. Важнейшими факторами снижения затроемкости зернового производства являются эффективная система биоудобрений, интегрированная защита от сорняков, болезней и вредителей, адаптивная селекция и семеноводство.

Производство зерна формирует основу всего аграрного сектора экономики региона, а уровень его развития определяет возможность существования и дальнейшего развития всех остальных отраслей сельского хозяйства, что является результатом многосторонних связей зернового производства с сопредельными отраслями сельского хозяйства и промышленности. Саратовская область - один из крупных региональных производителей зерна. Поэтому поиск и обоснование резервов, способных обеспечить увеличение объемов производства зерна, является одним из условий дальнейшего развития зерновой отрасли и оптимизации федеральной государственной поддержки в зависимости от природных и климатических условий нашего региона [4].

Принимаемые федеральными и региональными органами исполнительной власти меры по развитию агропромышленного комплекса, в последние годы позволили добиться преодоления наиболее опасных кризисных явлений и дали существенный импульс к технологическому перевооружению отрасли, обеспечив положительную динамику роста производства сельскохозяйственной продукции.

Определенный спад производства продукции в области наметился в связи с аномально засушливыми природными явлениями. Для преодоления негативных последствий засухи необходимо восстановление мелиоративной системы, развитие орошаемого земледелия, применение стрессоустойчивых сортов сельскохозяйственных культур и адаптивных систем земледелия [5].

Рассмотрим методику подсчёта резервов увеличения объёма производства зерна за счёт нескольких мероприятий на примере сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.

Существенным резервом увеличения производства продукции в растениеводстве является улучшение структуры посевных площадей, то есть увеличение доли более урожайных культур в общей посевной площади (табл.1).

Таблица 1 – Подсчет резервов увеличения объема производства зерна за счет улучшения структуры посевов

Наименование культуры	Структура посевов, %		Посевная площадь, га		Фактическая урожайность в среднем за 3 года, ц/га	Объем производства при структуре посевов,ц	
	фактическая	возможная	фактическая	возможная		фактической (гр.5×гр.3)	возможной (гр.5×гр.4)
А	1	2	3	4	5	6	7
Озимая рожь	1,7	2,4	14979	21488	25	374475	537200
Озимая пшеница	62,7	61,0	543760	549739	39,3	21369784	21604735
Яровая пшеница	14,9	15,3	129116	138176	19,8	2556501	2735883
Гречиха	0,6	0,9	5254	7992	11,2	58845	89510
Ячмень	13,9	12,9	120775	115948	20,5	2475888	2376934
Овес	1,2	1,5	10712	13924	18,1	193887	252024
Прочие зерновые	4,9	5,9	42219	53228	20,2	852824	1075212
Зерновые и зернобобовые всего	100,0	100,0	866816	900495	32,2	27882203	28671498

Анализируя данную таблицу, следует отметить, прямую зависимость объема производства зерна от структуры посевов. Возможная структура посевных площадей, предполагающая в нашем примере незначительное изменение в существующем соотношении культур зернового клина, обеспечивает прибавку валового сбора зерна на 789295 ц. Более серьезные структурные сдвиги обеспечат возможность получения более значительного прироста объемов продукции.

Немаловажным фактором, способным существенно повлиять на увеличение объемов производства зерна является использование высокоурожайных сортов и гибридов зерновых культур, устойчивых к полеганию, болезням и вредителям (табл.2).

Данная методика наглядно демонстрирует возможности обоснования резервов увеличения валового сбора возделываемых культур за счет посева стандартными, кондиционными семенами. Для этого необходимо провести сравнение площадей, засеянных некондиционными семенами и фактический расход семян с нормативным.

Таблица 2 – Подсчет резервов увеличения объема производства зерна за счет посева кондиционными семенами

Показатель	Культура					Итого
	озимая рожь	озимая пшеница	яровая пшеница	ячмень	овес	
1. Площади, высеянные нестандартными семенами*, га	2996	108752	25823	24155	2142	163869
2. Норма высева семян, кг/га						×
2.1) по стандарту	180	220	200	240	180	×
2.2) нестандартных*	203	250	236	272	208	×
3. Отклонения норм высева от стандарта, кг/га (стр.2.2-стр.2.1)	23	30	36	32	28	×
4. Резерв увеличения продукции, ц (стр.3 ×стр.1)	68903	3262563	929635	772960	59987	5094049

\*Примечание: данные условные

Так, в нашем примере, сокращение площадей, засеянных нестандартными семенами позволяет вскрыть резерв увеличения валового сбора зерна на 5094049 ц. Потери на ключевом этапе сельхозпроизводства — уборке урожая — могут повлиять на результат работы в течение целого сезона. Причины их могут быть разными: сложные погодные условия, неправильная настройка уборочной техники или проблемы с логистикой. Кроме того, спелое зерно может просто осыпаться с колоса. Оптимальным считается срок уборки не превышающий десяти, максимум двенадцати дней от наступления спелости зерна. Увеличение сроков проведения уборочных работ может привести к потере 10 – 20 % валового сбора, а в отдельные годы процент потерь может увеличиваться до 30-ти и даже 50-ти процентов, поглотив, тем самым, все возможные прибавки урожая от внесения удобрений, повышения качества семенного материала и прочее. Поэтому, график проведения уборочных работ должен составляться с учетом этой биологической особенности зерновых культур. А подсчет возможных резервов за счет данного фактора может быть выполнен по методике, представленной в таблице 3.

Таблица 3 – Подсчет резервов увеличения объема производства зерна за счет ликвидации потерь от уборки урожая

Показатель	Культура					Итого
	озимая рожь	озимая пшеница	яровая пшеница	ячмень	овес	
1. Площади, убранные позднее агротехнических сроков, га	5976	215919	51046	47905	4247	325094
2. Урожайность, ц/га						×
2.1) при уборке в срок*	27,5	43,2	21,8	22,6	19,9	×
2.2) при поздней уборке*	22,5	35,4	17,8	18,5	16,3	×
3. Резерв увеличения валового сбора, ц:						×
3.1) с 1 га, ц	25	39,3	19,8	20,5	18,1	×
3.2) со всей площади, ц	373953	21200103	2531449	2458336	192340	26756181

\* Примечание: данные условные

Резерв увеличения валового сбора зерна за счет оптимизации или сокращения сроков уборки основывается на сравнении урожайности при уборке в срок с уборкой в более поздние сроки. По данным таблицы можно наблюдать, что урожайность при уборке в срок увеличивается по сравнению со средней по культурам: озимая рожь на 2,5 ц/га, озимая пшеница на 3,9 ц/га, яровая пшеница на 2 ц/га, ячмень на 2,1 ц/га, овес на 1,8 ц/га. Урожайность при поздней уборке тоже уменьшается по сравнению с фактической по культурам: озимая рожь на 2,5 ц/га, озимая пшеница на 3,9 ц/га, яровая пшеница на 2 ц/га, ячмень на 2 ц/га, овес на 1,8 ц/га.

Рациональность использования земли предполагает ее использование в целях максимального соответствия интересам развития национального хозяйства в целом; наиболее эффективное достижение целей, являющихся основанием для ее предоставления; обеспечение оптимального взаимодействия с окружающей средой и охрану земли в процессе ее использования (табл.4).

Таблица 4 – Подсчет резервов увеличения объема производства зерна за счет более полного использования земельных ресурсов

Мероприятия	Площадь, га	Культура	Урожайность, ц/га	Резерв увеличения производства продукции, ц (гр.1 × гр.3)
А	1	2	3	4
Обработка залежных земель	3479	Озимая рожь	25	86975
Раскорчевка кустарников	10,5	Озимая пшеница	39,3	413
Осушение болот	300	Овес	18,1	5430

Данная таблица содержит данные о виде угодий и площади земли, на которой планируется проводить подготовительные мероприятия для трансформации их в пашню; какие культуры будут высеваться на данной площади и их планируемая урожайность. И в последней графе, содержится потенциальный прирост валового сбора зерновых культур за счет более полного использования земельных ресурсов, в нашем примере: обработки залежных земель, раскорчевки кустарников и посева озимой пшеницы, осушение болот и посева овса.

Таким образом, применение рассмотренных методических приемов расчета и обоснования резервов увеличения объема производства аграрной продукции заслуживает пристального внимания и использования в практической работе аграрных предприятий. Простота и доступность рекомендуемых методик очевидна, а достоверность прогнозных расчетов во многом будет определяться качеством исходных данных.

#### Список источников

1. Алексеева А.И., Васильев Ю.В., А.В. Малеева, Ушвицкий Л.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие / М.: Финансы и статистика, 2020. 529 с.

2. Богданова Л. С. Финансово-экономический анализ в авиастроении: учебное пособие / Л. С. Богданова, Е. Ф. Ляшко, В. П. Махитько. Ульяновск: УлГТУ, 2021. 188 с.
3. Витченко М.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий: Учебник М.: Маршрут, 2020. 240 с.
4. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ: Учебник для вузов / 2-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. 615 с.
5. Лысенко Д.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник для вузов / Д.В. Лысенко. М.: ИНФРА-М, 2021. 320 с.
6. Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства: учебник / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов. М.: Колос С, 2020. 328с.
7. Практикум по социально-экономической статистике: учебное пособие для студентов специальности «Экономика и управление на предприятии АПК» /Л. А. Волощук, О. Ю. Мони́на, Т. В. Пахо́мова [и др.]. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2006. 180 с.
8. Ткачев С.И., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Шибайкин В.А. Развитие сельского хозяйства Саратовской области за счет совершенствования инвестиционной политики // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 12-1. С. 155-161.
9. Волощук Л., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Шибайкин В.А., Корышева М.В. Статистические методы обработки данных. Учебно-практическое пособие для обучающихся агрономического факультета. Саратов, 2021.

© Дёмина К.Д., Травникова Д.С., Гавва Е.С., Шарикова И.В., 2023



**Современные тенденции производства и потребление молока в  
Волгоградской области**

*Наталья Егоровна Евдокимова*

*Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова  
- филиал ФНЦ ВНИИЭСХ, Москва, Россия*

*n.e.evdokimova@vniiesh.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6568-2063>*

**Аннотация:** *В данной работе проанализированы показатели производства и потребления молока и молокопродуктов в Волгоградской области. С использованием методов корреляционно-регрессионного анализа определены зависимости потребления молока от доходов населения и цен на само молоко. Полученные регрессионные модели применены для определения тенденций в потреблении молока и молочных продуктов в регионе.*

**Ключевые слова:** *молоко и молочные продукты, производство, потребление, корреляционно-регрессионный анализ, Волгоградская область.*

***Current trends in milk production and consumption in the Volgograd region***

*Natalya E. Evdokimova*

*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics n.a. A.A. Nikonov - branch  
of FNTs VNIIESKH, Moscow, Russia*

*n.e.evdokimova@vniiesh.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6568-2063>*

**Abstract:** *This paper analyzes the indicators of production and consumption of milk and dairy products in the Volgograd region. Using the methods of correlation and regression analysis, the dependences of milk consumption on the income of the population and prices for milk itself were determined. The resulting regression models were used to determine trends in the consumption of milk and dairy products in the region.*

**Keywords:** *milk and dairy products, production, consumption, correlation and regression analysis, Volgograd region.*

Волгоградская область - по объемам сельскохозяйственного производства в последние годы (с 2019 г.) устойчиво входит в десятку крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в России. В 2022 году регион занял 10 место в стране с объемом продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах в 247,3 млрд. рублей. поголовье крупного рогатого скота в этом же году достигло 344,6 тыс. голов, в том числе 181,9 тыс. коров, что больше показателей прошлого года на 0,6% и на 0,5%, соответственно. В 2022 году в хозяйствах всех категорий области произвели 556,5 тыс. т молока — почти на 2% больше, чем за предыдущий год. При этом 59,8 тыс. тонн молока были получены в сельскохозяйственных организациях, 46,1 тыс. тонн в крестьянских

(фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, а большую часть произвели хозяйства населения - 482,0 тыс. тонн.

Эти успехи обеспечены в том числе тем, что господдержка животноводства в области за рассматриваемый год составила 878 млн. рублей, в том числе за реализованное молоко — 443 млн. рублей. Более того в августе текущего года Правительство Волгоградской области утвердило законопроект, по которому самозанятые граждане, занимающиеся производством молока, будут получать субсидии: им будут компенсировать расходы на каждый килограмм проданного после переработки молока.

Однако, можно вспомнить, что исторически на территории региона изначально жители занимались преимущественно кочевым животноводством, хотя в советское время Волгоградская область уже являлась регионом с развитым и животноводством, и земледелием. По стоимости валовой продукт каждой отрасли сельского хозяйства был примерно равным. Однако, в 90-е годы прошлого века доля животноводства снизилась, экономические потрясения сказались сильнее именно на животноводстве, темпы сокращения поголовья были большие. В настоящее время, несмотря на положительную динамику последних лет сельское хозяйство Волгоградской области специализируется в основном на растениеводческой продукции (около 70% валового продукта от сельского хозяйства).

В работах современных исследователей по ситуации молочной отрасли в регионе можно найти объяснение сложностей производителей. «В настоящее время высокие затраты на производство молока не компенсируются выручкой от его продажи. Чем больше хозяйство производит молока, тем больше убыток. Сложившийся уровень цен на молоко не может считаться приемлемым...» [1, с. 131-132] «Молочная продукция в России занимает большую долю в потребительской корзине населения – около 25%. Это самый массовый по потреблению и наиболее чувствительный к изменению цены продукт.» [2, с. 17-18] «Вместе с тем у российских производителей есть высокий потенциал для наращивания объемов производства: потребление молочных продуктов в стране составляет, по разным оценкам, от 190 до 250 кг при норме в 300–330 кг в год. При этом нужно понимать, что оперативное наращивание сырьевой базы в молочной отрасли невозможно» [5, с. 176].

На начало 2023 года страна была обеспечена молочными продуктами — на 85,7%, а в доктрине продовольственной безопасности показатель самообеспеченности по молоку заложен в 90%. Волгоградская область играет важную роль в обеспечении этого показателя. С 2017 года уровень самообеспечения, т. е. превышение объемов произведенной областью продукции над уровнем потребления внутри региона (без учета имевшихся на начало года запасов) по молоку и молокопродуктам превышает 100%, достигнув в 2021 году 107,8% (см. табл. 1). В то же время, рост регионального производства молока наметился еще с 2005 года, а потребление молока «отреагировало» на этот рост только в 2019 году. Рост производства приводит только к вывозу молочной продукции за пределы региона, который уже составляет больше трети от производства в 2021 году (см. табл. 1).

Таблица 1 – Ресурсы и использование молока в регионе, тыс. т

	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ресурсы										
Запасы на начало года	16,9	24,1	16,3	43,5	40,2	31,6	30,4	32,8	21,7	23,5
Производство	561,5	452,3	498,3	511,3	515,6	526	537,1	546,5	564,5	575,8
Ввоз, включая импорт	66,3	177,2	166	145,8	138,6	132,3	150,8	138,8	142,3	144,3
<i>Итого ресурсов</i>	<i>644,7</i>	<i>653,6</i>	<i>680,6</i>	<i>700,6</i>	<i>694,4</i>	<i>689,9</i>	<i>718,3</i>	<i>718,1</i>	<i>728,5</i>	<i>743,6</i>
Использование										
Производственное потребление	92,4	51,7	46,4	28,7	27,3	24,1	24,5	24,9	25,7	25,1
Потери	0,1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0,2
Вывоз, включая экспорт	15,3	62,2	90,2	129,9	136,1	143	169	175,6	174,1	185,1
Личное потребление	518,7	520,1	524,4	501,8	499,4	492,4	492	495,9	505,2	508,7
Запасы на конец года	18,2	19,5	19,6	40,2	31,6	30,4	32,8	21,7	23,5	24,5
Уровень самообеспечения молочными продуктами, %	91,9	79,1	87,3	96,4	97,9	101,8	104,0	104,9	106,3	107,8

*Примечание:* составлено автором по данным Росстата.

Вышеприведенные обстоятельства указывают на важность анализа внутрирегионального спроса и потребления. Конечно, численность постоянного населения области снижается, но это обстоятельство не сказывается на среднедушевом потреблении, оно растет незначительно и с того же 2019-го года (см. табл. 2).

Таблица 2 – Показатели производства и потребления молока в Волгоградской области

Показатель	1960	1970	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2022
Поголовье КРС (на начало года; в хозяйствах всех категорий; тыс. голов)	894	1466	1552	1650	1522	920,4	514,1	350,6	316	307	339,8	344,6
в том числе, коровы	338	498,1	533,3	522,9	480,7	376,8	236,7	160,1	150,1	158,7	179,4	181,9
козы									123,1	80,24	71,03	67,14
Производство молока за год в хозяйствах всех категорий (тыс. т.)	642,6	920	958,1	995	1132	826,6	561,5	452,3	498,3	511,3	564,5	586,5
Надоено молока на 1 корову (кг, за год, хозяйства всех категорий)	2034	2130	1895	1939	2340	1703	2023	1884	2509	3627	4019	4063
Потребление на душу населения в год молока и молокопродуктов (килограммов)	241	301	301	319	383	238	190	196	201	197	203	208

*Примечание:* составлено автором по данным Росстата.

Следует упомянуть еще об одном обстоятельстве. Рост надоев характерен в основном для крупных сельхозтоваропроизводителей. Так, надоено молока в расчете на одну корову молочного стада в сельскохозяйственных организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства в 2021 году - 8437 кг, а в 2022 году уже 9148 кг молока, а среднестатистические показатели по области в эти годы значительно ниже (см. табл. 2). Крупные предприятия заинтересованы в возмещении затрат на интенсификацию производства и заинтересованы в продажах там, где цены на их продукцию выше.

В 2016 году Министерство здравоохранения Российской Федерации в приказе «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» установило рациональные норма потребления молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в 325 кг на человека в год. В предпоследнее десятилетие прошлого века эта норма в Волгоградской области перевыполнялась (см. табл. 2). Это обстоятельство подчеркивает большой потенциал потребительских возможностей региона и необходимость анализа влияния на потребление финансовых факторов.

Рацион питания человека это в некотором смысле система. Продукты питания в нашей жизни и взаимозависимы, и взаимозаменяемы. Дорогие продукты заменимы на более дешевые и наоборот. Замещение их в динамике можно оценить с помощью корреляционного анализа. Если взять значения среднедушевого потребления основных продуктовых групп в Волгоградской области с 1990 по 2022 годы (молока, мяса, овощей, сахара, хлеба, яиц, картофеля, растительного масла) из базы ЕМИСС Росстата и рассчитать коэффициенты корреляции между ними, то получится, что потребление молока отрицательно коррелирует с потреблением картофеля ( $R=-0,62$ ) и растительного масла ( $R=-0,59$ ). Получается, что ростом потребления молокопродуктов снижается их потребление и наоборот. Такая зависимость характерна для поведенческих решений в данном регионе. Однако, она не сохраняется во времени. Если разбить временные ряды на более маленькие временные периоды, то можно оценить такие изменения.

Из факторов, непосредственно воздействующих на спрос и потребление, основные – это доходы населения и цены на эти продовольственные товары [3, 4, 7].

$$\ln P_i = a + d \cdot \ln D + c \cdot \ln C_i \quad (1)$$

где  $P_i$  – среднедушевое потребление  $i$  – того продукта в кг на человека в год (яйца в штуках на человека в год);  $D$  – среднедушевой доход, руб.;  $C_i$  – цена на соответствующий продукт, рублей (за килограмм или десяток яиц).

Построение лог-линейной регрессионной зависимости между ними позволит оценить силу их влияния и прогнозировать. Рассчитаем функцию потребления молока и молочных продуктов от цены на них самих и от среднедушевых доходов населения области.

Результаты расчетов приведены в первом столбце таблицы 3.

Таблица 3 - Коэффициенты лог-линейной регрессии потребления молока и  
молокопродуктов от доходов и цены на молоко

Данные за годы:	1990-2022	1990-2005	2006-2022
Коэффициенты регрессии:			
свободный член	4,863	5,419	4,117
по среднему доходу, руб.	0,101		0,185
цене за молоко, руб./л	-0,143	-0,062	-0,158
Значение $R^2$	0,87	0,92	0,75

Источник: расчеты автора.

Полученная зависимость показывает, что цена влияет на потребление несколько больше, чем доход. Однако, период с начала девяностых до нашего времени характеризовался разной динамикой потребления, поэтому попробуем разделить данные на 2 совокупности: с 1990 по 2005 год и 2006-2022 годы. Для каждого из выбранных временных интервалов рассчитаем аналогичные зависимости. Полученные коэффициенты за соответствующие периоды представлены во 2 и 3 столбцах таблицы 3. Полученные эластичности при факторах показывают, что в первый период именно уровень цен на молоко ограничивал возможности среднестатистического потребления в регионе, а затем влияние обоих факторов почти сравнялось, причем среднестатистические доходы населения даже несколько сильнее определяют потребление.

В работе [6], посвященной исследованию конъюнктуры рынка молока и молочной продукции Волгоградской области отмечается, что государственное регулирование как элемент экономической политики становится действенным инструментом только в том случае, если четко обоснован механизм воздействия государства на конкретные сферы или объекты в продуктовой цепочке. Проведенный анализ показывает, что повышение уровня жизни населения области и рост эффективности производства, сопровождающийся все же снижением цен на «молочку», способствовал бы более здоровому потреблению одного из наиболее важных продуктов питания.

#### Список источников

1. Методика обеспечения продовольствием населения крупных городов / А. Ф. Серков, И. Г. Ушачев, С. О. Сиптиц [и др.]. М. : ООО «Петит», 1999. 135 с.
2. Новикова Н. А. Индексный анализ производства молока / Н. А. Новикова, О. К. Котар // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях : сборник МНПК. Том 2. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБНУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017. С. 131-133.
3. Новикова Н. А. Тенденции развития молочной отрасли в России / Н. А. Новикова // Агропродовольственная экономика. 2017. № 3. С. 17-26.
4. Огневцев С. Б. Моделирование макроэкономических процессов в аграрной сфере / С. Б. Огневцев, С. О. Сиптиц, Ч. Ч. Хуэ. М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова, 1997. 92 с.
5. Пахомова Т. В. Современные тенденции на рынке молочной продукции России / Т. В. Пахомова, С. И. Ткачев, О. Ю. Моница // Экономико-

математические методы анализа деятельности предприятий АПК : сборник статей МНПК. Саратов: ООО «Амирит», 2016. С. 172-177.

6. Пономарченко И. А. Комплексное исследование регионального рынка молока и молочной продукции (на примере Волгоградской области) / И. А. Пономарченко. – Волгоград : Волгоградский ГАУ, 2012. 104 с.

7. Сиптиц С. О. Проектирование эффективных государственных регуляторов рынков агропродовольственной продукции / С. О. Сиптиц, И. А. Романенко, Н. Е. Евдокимова // Актуальные проблемы современной аграрной теории и политики. Москва : ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. С. 338-385.

© Евдокимова Н.Е., 2023

**Особенности динамики роста конкурентоспособности  
агропродовольственного комплекса**

Ольга Васильевна Ермолова

Институт аграрных проблем РАН, Саратов, Россия

[ermolovarus@yandex.ru](mailto:ermolovarus@yandex.ru) <https://orcid.org/0000-0001-6276-5445>

**Аннотация:** показаны особенности и тенденции изменения параметров конкурентоспособности на современном этапе развития агропродовольственного комплекса России. Выявлены взаимосвязи основных макроэкономических параметров, особенности их динамики в сельском хозяйстве, пищевой промышленности по сравнению с экономикой в целом. Определены возможности и направления адаптации предприятий комплекса в условиях санкционного давления.

**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, цены, производительность труда, инвестиции, регулирование

***Specific features of the dynamics of growth of the agro-food complex's  
competitiveness***

Olga V. Ermolova

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

[ermolovarus@yandex.ru](mailto:ermolovarus@yandex.ru) <https://orcid.org/0000-0001-6276-5445>

**Abstract:** the article shows the features and trends of the parameters' changes of competitiveness at the present stage of the development of the agro-food complex in Russia. Interrelations of the main macroeconomic parameters, peculiarities of their dynamics in agriculture, food industry in comparison with the economics as a whole are revealed. The possibilities and directions of adaptation of enterprises of the complex in the conditions of sanctions pressure are determined.

**Keywords:** agro-food complex, prices, labor productivity, investments, regulation

Важнейшим условием социально-экономического развития агропродовольственного комплекса в условиях новых внешних вызовов становится повышение его конкурентоспособности на основе реализации новой модели, обеспечивающей динамичность и устойчивость системы.

В качестве теоретической базы исследования условий и механизмов роста конкурентоспособности, тенденций и рисков ее роста в последнее время начинает выступать новая теория предложения, которая предполагает экономику, не только реагирующую на рыночный спрос, но и формирующую его. Если в классической теории предложения, в кейнсианстве главными приоритетами были активное дерегулирование, минимизация госрасходов, то в новой экономике предложения приоритетами являются инклюзивность и принципы зеленого устойчивого развития. Таким образом, равенство

экономических условий развития и получения доходов для всех субъектов экономики выдвигается на первый план.

Особенность роста конкурентоспособности в агропродовольственном комплексе - существенные межотраслевые различия динамики и отличия от движения макропоказателей в целом по экономике.

Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса в последние годы достигалась как за счёт экономического роста, так и за счет усложнения его структуры, диверсификации, возникновения новых производств под влиянием научно-технического прогресса. Рост валовой добавленной стоимости сельскохозяйственного производства, по данным Росстата, составил 123,1 % в 2022 году по сравнению с 2013 годом, в пищевой промышленности - 113,2%, при этом производительность труда в сельском хозяйстве выросла в 2022 году за последние десять лет на 39,2 %. В целом по экономике рост анализируемых показателей значительно ниже - 109,5 и 106,5 % соответственно и обнаруживается тенденция к снижению (рис.1).

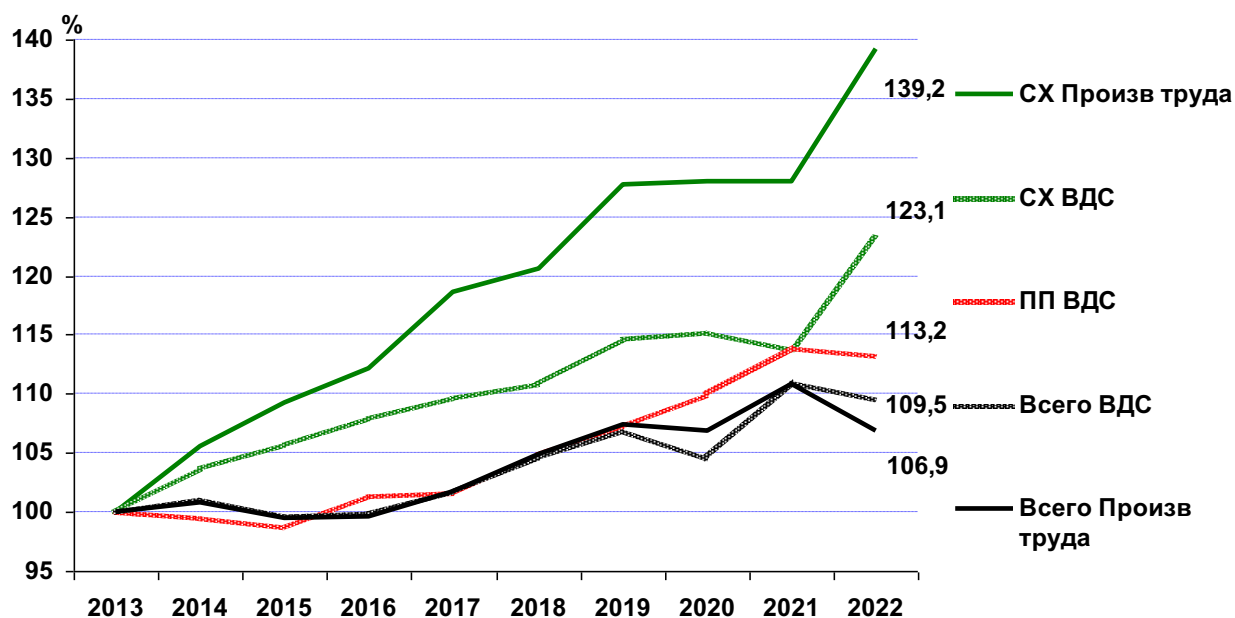


Рисунок 1 – Динамика валовой добавленной стоимости (ВДС), производительности труда в сельском хозяйстве (СХ), пищевой промышленности (ПП) в 2013-2022 гг., 2013 г. = 100 %

Источник: [4]

Особенностью пищевой промышленности является снижение концентрации производства, о чем свидетельствует снижение в 1,5 раза за последние 3 года индекса Хиршмана – Херфиндаля. И хотя сейчас, как и 15-20 лет назад, не отмечается значимая связь между уровнем концентрации и прибыльностью отрасли, такая картина может говорить о создании возможностей развития местных предприятий, регионального бизнеса. Неоднородность конкуренции и незавершённость формирования конкурентной среды на различных отраслевых рынках сопровождается отсутствием прямой



зависимости между уровнем конкуренции и ценовой конкурентоспособностью продукции пищевой промышленности.

В отличие от положительной динамики результативных макропоказателей аграрного бизнеса финансовые условия обеспечения роста конкурентоспособности ухудшались. Спросовые ограничения, неблагоприятная динамика ценового паритета на внутреннем рынке, опережающий рост затрат на производство сельскохозяйственных предприятий – все эти факторы способствовали такому ухудшению. Темпы инфляции издержек в последние 3 года существенно росли, а возможности улучшения межотраслевого ценового паритета ограничены вследствие недостаточной государственной поддержки. В 2022-2023 гг. уровень рентабельности проданных товаров в большинстве сельскохозяйственных отраслей снижался, а в отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности – умеренно рос.

Важным фактором формирования неэквивалентных отношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики наряду с неблагоприятной динамикой относительных цен является низкий уровень технологического развития, определивший высокий уровень затрат в отрасли.

Финансовая стабильность сельскохозяйственных товаропроизводителей во многом определяется инвестиционной привлекательностью отраслей агропродовольственного комплекса. В 2018-2022 годы индекс физического объема инвестиций в сельское хозяйство постепенно снижался, составив 90,5%, а в производство пищевых продуктов - 96,6%, обнаружив резкое падение в 2021-22 гг. Инвестиции в производство пищевых продуктов оказались ниже, чем в 2013 году. При этом по всей экономике отмечается рост инвестиций, который составил 122,1% (рис.2).

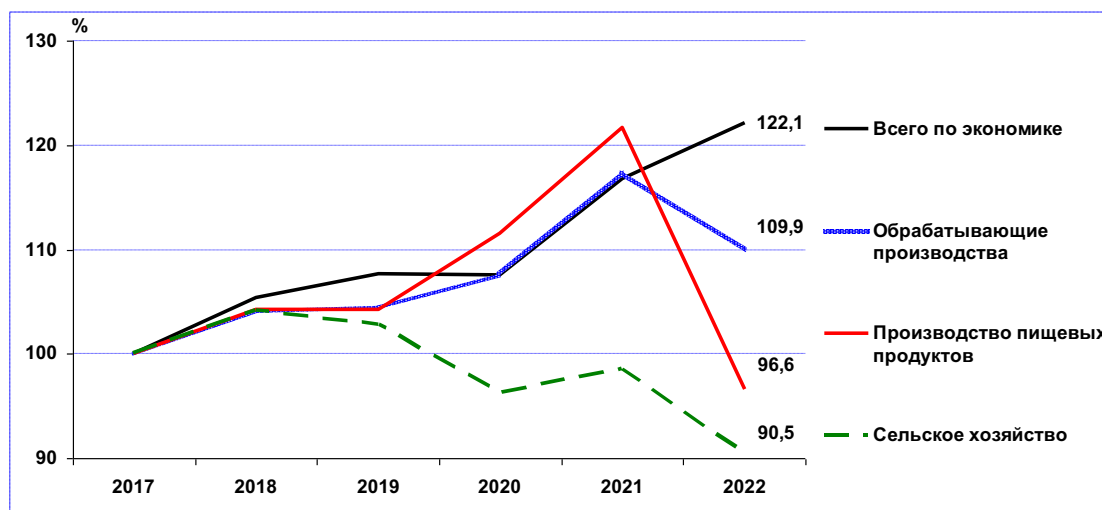


Рисунок 2 - Индекс физического объема инвестиций в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов за 2018-2022 годы, 2017 = 100 %  
Источник: [2]

Многие вызовы устойчивому развитию связаны с недостаточной эффективностью межотраслевых взаимодействий отдельных звеньев цепочек

добавленной стоимости, их координацией, а также перераспределением полученного совокупного дохода в пользу несельскохозяйственных звеньев [1].

В системе государственного регулирования должно быть обеспечено сбалансированное развитие продуктовых цепочек как межотраслевых систем, а при этом учтено сочетание стратегических направлений регулирования процессов импортозамещения и экспортноориентированного роста для их разных типов [3].

Конкурентные позиции субъектов продовольственного рынка, как показал экспертный опрос руководителей и специалистов предприятий агропродовольственного комплекса Саратовской области, проведенный в 2023 году, выявил наличие двух направлений адаптации предприятий. С одной стороны, это инновационно-инвестиционный тип, а с другой, - сокращение, ограничение, примитивизация экономического роста. Первый тип связан с финансовыми вливаниями, ростом квалифицированных кадров.

В ходе адаптации меняются приоритеты предприятий и отраслей агропродовольственного комплекса. На первом ее этапе стояли задачи налаживания логистических цепочек, сокращения издержек, наращивания производства. Конечно, это не потеряло значения и теперь. Но следующий этап выдвигает новые проблемы. Они связаны с разработкой инвестиционно-инновационных проектов, поиском новых или удержанием имеющихся квалифицированных кадров, выходом на новые рынки в другие регионы.

Современная экономика предложения направлена на рост производительности труда, увеличение предложения рабочей силы при одновременном обеспечении равенства экономических условий и уменьшении ущерба экономике. Таким образом, нужен не высокий рост конкурентоспособности агропродовольственного комплекса любой ценой, а рост, основанный на инклюзивности и принципах зеленого устойчивого развития.

#### Список источников

1. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Управление структурными изменениями в агропродовольственном комплексе // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. №12. Т. 1. С. 58-68.
2. Инвестиции в основной капитал / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: [https://rosstat.gov.ru/investment\\_nonfinancial](https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial) (дата обращения: 01.11.2023).
3. Кирсанов В.В. Агропродовольственный комплекс России в условиях санкций: тенденции и перспективы // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2023. № 2. С. 13-20.
4. Национальные счета / Росстат. [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения 03.11.2023)

© Ермолова О.В., 2023

### **Процессы импортозамещения в зерновой отрасли**

Карина Алексеевна Иванова<sup>1</sup>, Ксения Вячеславовна Ситникова<sup>2</sup>  
<sup>1,2</sup>ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», г. Люберцы, Россия  
ka.ivanova22@customs-academy.ru  
kv.sitnikova22@customs-academy.ru

**Аннотация.** Сегодня сельское хозяйство Российской Федерации (далее - РФ) переживает период роста - программа по импортозамещению позволила повысить производство, также увеличилась доля продукции сельского хозяйства в структуре российского экспорта. С момента введения эмбарго в РФ удалось обеспечить дальнейшую динамику производства, однако полностью уйти от импортной зависимости не удалось. Цель исследования - проанализировать проблему регулирования импорта зерновой продукции в рамках обеспечения продовольственной безопасности страны. В статье проанализирована динамика импорта по основным видам продовольственной продукции, а также выделены наиболее крупные партнеры России, которые осуществляют импорт зерна. Сделан вывод о том, что доля импорта сокращается благодаря импортозамещающей политике и улучшается структура экспорта благодаря росту сельскохозяйственной продукции.

**Ключевые слова:** зерновая отрасль, импортозамещение, сельское хозяйство, экономика, Российская Федерация.

### **Processes of import substitution in the grain industry**

Karina A. Ivanova<sup>1</sup>, Ksenia V. Sitnikova<sup>2</sup>  
<sup>1,2</sup>State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Customs Academy", Lyubertsy, Russia  
ka.ivanova22@customs-academy.ru  
kv.sitnikova22@customs-academy.ru

**Annotation.** Today, the agriculture of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Russian Federation) is experiencing a period of growth - the import substitution program has allowed to increase production, and the share of agricultural products in the structure of Russian exports has also increased. Since the introduction of the embargo in the Russian Federation, it has been possible to ensure further production dynamics, but it has not been possible to completely get away from import dependence. The purpose of the study is to analyze the problem of regulating the import of grain products within the framework of ensuring the country's food security. The article analyzes the dynamics of imports by the main types of food products, and also identifies the largest partners of Russia that import grain. It is concluded that the share of imports is decreasing due to the import protection policy and the structure of exports is improving due to the growth of agricultural products.

**Keywords:** *grain industry, import substitution, agriculture, economics, Russian Federation.*

Импортозамещение - замещения импорта товарами, произведенные отечественными производителями. Импортозамещение в РФ началось в 2014 году по причине введения взаимных санкций Россией и странами Запада. В России за импортозамещение отвечает Правительство РФ. Импортозамещение отвечает за защиту национальных интересов экономики страны и создает выгодные условия для развития промышленности и сокращения влияния зависимости от импорта других стран. Развивая тему импортозамещения, стоит отметить зерновую отрасль, которая является наиболее значимой в наше время. От деятельности этой отрасли зависит уровень продовольствия в России. Возвращаясь к вопросу о санкциях, можно отметить, что это они являются одной из причин укрепления сельскохозяйственного сектора экономики. Совсем недавно в значительной степени РФ зависела от импортных видов семян, что сильно оказывало влияние на продовольственную безопасность, но страна уже делает шаги к самостоятельному производству новых сортов и гибридов. Также стоит отметить, что изготовление отечественного оборудования и новых технологий помогает нашей стране избавиться от «оков» импорта зерновых культур.

Целью исследования является анализ процессов импортозамещения, используемого оборудования в зерновой отрасли и ее текущее экономическое состояние.

Материалы и методы исследования. Анализ научной теоретической и методической литературы по рассматриваемой теме и изучение учебно-методической документации, федеральных законов.

Результаты исследования и их обсуждения. Министерством промышленной торговли (далее – Минпромторг) РФ в середине 2014 года принято решение обеспечивать пищевую и перерабатывающую промышленность оборудованием отечественного производства. Данные изменения стали успешными и показали своевременность действий в данном направлении. В процессе импортозамещения, которое мы можем сейчас наблюдать, происходит замещение иностранных товаров на товары внутреннего рынка. В данных условиях государство может обеспечить больше рабочих мест для населения и стимулировать развитие отечественных технологий, а также повлиять на экономический рост страны.

Основными импортными зерновыми культурами, поступающими в Россию, являлись рис, кукуруза, рожь и пшеница. В 2020 году российский импорт пшеницы и меслина приблизился к 190 тысячам метрических тонн. Импорт зерна из Казахстана составил примерно треть от общего объема в первом квартале того же года, что сделало его ведущим источником импорта зерновых в Россию. Также можно наблюдать взаимовыгодные отношения этих стран, так как Россия экспортирует пшеницу в Казахстан, ведь ее рекордный урожай за 2022 год стал этому причиной. Производство сахарной свеклы является наиболее

импортозависимым, примерно 90% семян данной культуры завозится из иностранных стран.

Отечественный Агропромышленный комплекс (далее - АПК) в 2022 году стал драйвером развития российской экономики, поскольку санкции стали стимулом для повышения технологичности сельскохозяйственной отрасли, и она со временем приобрела наименьшую зависимость от зарубежных стран. В целом АПК вырос на 10,2%, а растениеводство - почти на 16% (таблица 1). Следует отметить, что главным фактором, повлиявшим на данные, стали климатические условия. Как уже указывалось ранее, основным показателем такого экономического роста является высокий уровень урожайности.

Таблица 1 - Реализация основных продуктов растениеводства в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн [4]

	2018	2019	2020	2021	2022*
Зерно, тыс. тонн	95 573	87 586	97 342	90 123	96 708
Сахарная свекла, тыс. тонн	41 326	47 677	34 792	38 377	41 231
Семена подсолнечника, тыс. тонн	10 555	13 401	13 417	11 272	12 662
Картофель, тыс. тонн	6 737	6 619	6 551	5 975	6 176
Прочие овощи, тыс. тонн	6 324	6 486	6 591	6 916	6 912

\* - Данные без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

От общего объема средств, предусмотренных на госпрограмму поддержки АПК в 2023 году, из них половина, 173,4 миллиарда рублей, будет направлена на стимулирование инвестиционной деятельности, четвертая часть, 83,4 миллиарда рублей, на развитие отраслей и техническую модернизацию АПК. Еще 12 процентов средств, 41,4 миллиарда рублей, планируется направить на поддержку экспорта. На субсидирование производителей зерновых культур предусмотрено 10 миллиардов рублей. [6]

На данный момент нам необходимо налаживать связи со странами, стремящимися сотрудничать с РФ, благодаря чему станет возможно заменить продукцию стран, которые производят недружественные страны. Например, рынки стран Азии, Африки и СНГ открыты для экономических отношений. В частности, экспорт нашей страны превысил импорт ввиду усиленного сотрудничества с Монголией. Монголия усиленно занимается разработкой новых технологий сельскохозяйственного сектора, в результате чего прослеживается увеличение объема экспорта. Она заинтересована в пшенице, которая производится в России и экспортируется к ним. Данные действия в значительной степени оказывают влияние на экономическое состояние России и Монголии. Монголия создает особые меры для упрощения экспортных поставок

из РФ, так как эти страны граничат друг с другом и являются торгово-экономическими партнерами. Также стоит отметить, что Монголия облегчает прохождение таможенных процедур. Что касается таможенной пошлины, то большинство товаров облагаются единой 5% пошлиной.

Пшеница занимает значительную часть в структуре валового сбора зерновых и является основным производимым продуктом зерновой отрасли РФ. Турция, Египет и Иран выступают крупнейшими странами по импорту пшеницы из России (график 1).

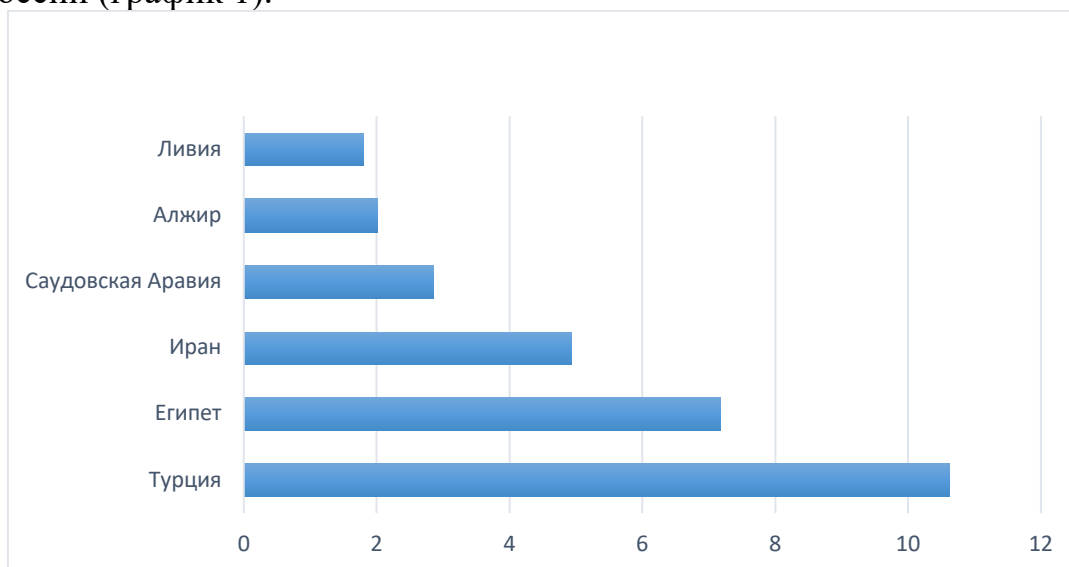


График 1 - Экспорт пшеницы в страны в сезоне 2022-2023, млн тонн [4]

Согласно данным «Агроэкспорта», экспорт муки из России в 2022 году увеличился в 3,5 раза и достиг отметки в 881 тыс. тонн благодаря введению экспортных пошлин на зерно. Сбор пшеницы аналитики «Русагротранса» ожидают в 2023 году в 81,5 млн т, всего зерна – 127,2 млн т. 157,7 млн тонн валовое производство зерна в России в 2022 году. По заявлениям президента В.В. Путина на 2023 год ожидается примерно 137-138 тонн урожая зерна, данного объема хватит как для внутреннего рынка, так и для экспорта.

По словам главы Министерства сельского хозяйства (далее — Минсельхоз) существуют проблемы в семеноводстве. Семена являются значимым параметром в зерновой отрасли, так как они оказывают влияние, не только на производство, но и на импорт данных культур. По мере развития отечественного производства семян, государство планирует уменьшать зависимость от импортной продукции. Селекционеры разрабатывают новые методики и сорта для выращивания сахарной свеклы, подсолнечника, кукурузы и картофеля. На данный момент проводится производство семян, устойчивых к различным климатическим условиям и формируется база о генетической информации семян. Основная причина использования иностранных семян – их высокая урожайность. С целью экономии на селекции, импортные семена являются более выгодными для страны, чем отечественные. Семена кукурузы уже представлены большим количеством отечественных сортов, но с картофелем и свеклой намного труднее – в этом случае для получения качественной продукции требуется больше

времени, чтобы проанализировать иностранные технологии и внести коррективы в отечественное производство.

Как было отмечено, основная зависимость от импорта проявляется в сортах сахарной свеклы и картофеля, но производство российского рынка уже в некоторых зерновых культурах превышает иностранные селекционные (таблица 2).

Таблица 2 - Доля отечественной и импортной селекции (в общем объеме высеянных семян в 2022 году), % [8]

Зерновая культура	Иностранные	Российские	Несортовые и сортовые, не включенные в Госреестр
Сахарная свекла, %	96,6	3	0,4
Картофель, %	65,2	8,7	23,1
Подсолнечник, %	72,7	21,8	5,5
Яровой рапс, %	49,3	30,5	20,2
Соя, %	44,6	46,2	9,2
Кукуруза, %	55,1	42,9	2
Яровой ячмень, %	22,3	70,1	7,6
Яровая пшеница, %	15,6	77,4	7
Озимая пшеница, %	2,7	92,2	5,1

Также стоит отметить, что с началом Специальной военной операции большинство зарубежных производителей оборудования и частей техники покинули российский рынок. Основными поставщиками были европейские и американские компании, но в связи с данной ситуацией Российской Федерации необходимо увеличивать рост производства своей техники или искать аналоги в дружественных странах, например, в Китае. Китай сделал огромный технологический прорыв, тем самым показав, что страна может производить качественный товар при любом бюджете.

Итак, процесс импортозамещения в зерновой отрасли основан на использовании разных технологий, которые направлены на увеличение объема производства и улучшения качества отечественной продукции (таблица 3). Импортозамещение также коснулось оборудования и их комплектующих.

Таблица 3 – Промышленные технологии в зерновой отрасли

Технологии	Описание
Механизация и автоматизация процессов	Использование сельскохозяйственного оборудования: комбайнов, тракторов и пр., позволяющих проводить транспортировку, очистку и обработку зерна
Использование современных агротехнологий	использование спутниковой навигации, которая позволяет определить точное состояние почвы, повышая при этом урожайность
Использование новых сортов	Создание и применение новых сортов зерна, которые в дальнейшем могут повысить урожайность
Развитие инфраструктуры хранения и переработки	Улучшение системы хранения и переработки зерна, что помогает сохранить высокое качество зерна

Основные компоненты современного оборудования для тщательной переработки продукции:

1. Магнитный барабанный аппарат: очищает зерно от шелухи.
2. Молотковая дробилка: предназначена для размола зерна.
3. Шлифовальная машина: используется для получения измельченного зерна.
4. Швырковое сито: предназначена для разделения продуктов благодаря фильтру.
5. Шнековый транспортер: предназначена для перемещения и смешивания отдельных компонентов молотого зерна.

Благодаря снабжению производства отечественными разработками, РФ стойко держит позицию лидера на рынке зерновой продукции.

Вывод: Зерновая отрасль играет огромную роль в экономике страны и влияет на продовольственную безопасность. Можно заметить, что с изменением программы и решением об импортозамещении, состояние в этой области не ухудшилось, а наоборот возросло в показателях. К примеру, с июля по октябрь 2023 года РФ экспортировала в этой отрасли в 1,5 раза больше, чем в 2022 году. Процесс импортозамещения в зерновой отрасли имеет значительный потенциал для решения проблемы зависимости. Благодаря новым разработкам и технологиям, поиску альтернатив, использования отечественного оборудования и сотрудничества с дружественными странами, РФ уверенными шагами развивает отечественное производство и ограничивает импорт иностранной продукции стран, вводящих санкции против российского рынка. Для обеспечения продовольственной безопасности требуется достаточное количество зерна страны и, как говорилось ранее, полный уход от импорта.

#### Список источников

1. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика: монография / П. Ф. Парамонов, Е. А. Егоров, Е. И. Артемова [и др.] ; под общей ред. П. Ф. Парамонова. Краснодар : КубГАУ, 2016. 429 с.
2. Узбекова А. «Господдержка АПК в 2023 году будет расширена» / URL: <https://rg.ru/2022/12/30/gospodderzhka-apk-v-2023-godu-budet-rasshirena.html?ysclid=loa86ynjda302561297>
3. Информационное агентство «РТ», «Наши аграрии не подвели: за десять лет Россия более чем в два раза нарастила экспорт продовольствия» [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://russian.rt.com/business/article/1167329-export-eda-rossiya-mir>
4. Официальный сайт Россельхозцентр, официальная статистика семеноводства / [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rosselhocenter.ru/main-news/?category=12>
5. Официальный сайт Росстат, официальная статистика сельского хозяйства / [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/enterpriseconomy>
6. Перспективы импортозамещения в российском семеноводстве // Информационное агентство «sfera.fm». URL:



<https://sfera.fm/articles/zernovye/perspektivy-importozameshcheniya-v-rossiiskom-semenovodstve?ysclid=lohwcmbwv724737862>

7. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 29.10.2021 № 732 «Об определении порядка ведения учета зерна и (или) продуктов переработки зерна» (Зарегистрирован 30.11.2021 № 66113)

8. Экономика сельского хозяйства: учебник для вузов / Н. Я. Коваленко [и др.]; под редакцией Н. Я. Коваленко. М.: Издательство Юрайт, 2023. 406 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-9916-8769-0. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/511263>

© Ситникова К.В, Иванова К.А., 2023

Научная статья  
УДК 332.055

### **Факторы роста эффективности производства и реализации продукции растениеводства в Саратовской области**

Надежда Рафиковна Караченцева

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия.

*muradova98@icloud.com*

**Аннотация:** Саратовская область расположена в засушливой зоне Поволжья. Саратовская область – крупный производитель такой сельскохозяйственной продукции, как зерно, подсолнечник, молоко и т.д. Доля малых и средних сельскохозяйственных предприятий составляет 50%. Однако урожайность сельскохозяйственных культур области ниже средне российских значений. Основными проблемами развития сельскохозяйственной отрасли Саратовской области являются следующие: низкое государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию; рост себестоимости сельскохозяйственной продукции; развитие мелиорации; несовершенство процесса предоставления субсидий производителям; развитие кооперативных процессов.

**Ключевые слова:** растениеводство, себестоимость, регулирование, сельскохозяйственная продукция, реализация, производство.

### **Factors for increasing the efficiency of production and sales of crop products in the Saratov region**

Nadezhda R. Karachentseva

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia.

*muradova98@icloud.com*

**Abstract:** Saratov region is located in the arid zone of the Volga region. The Saratov region is a major producer of such agricultural products as: grain, sunflower, milk, etc. The share of small and medium-sized agricultural enterprises is 50%. However, the yield of agricultural crops in the region is lower than the average Russian values. The main problems of the development of the agricultural sector of the Saratov region are the following: low state regulation of prices for agricultural products; increase in the cost of agricultural products; development of land reclamation; imperfection of the process of providing subsidies to producers; development of cooperative processes.

**Keywords:** crop production, cost, regulation, agricultural products, sales, production.

Растениеводство представляет собой перспективную и развивающуюся деятельность.

Саратовская область занимает одну из ведущих позиций в России по объемам производства сельскохозяйственной продукции. В ней сельскохозяйственные площади составляют 85% общей площади региона. Это

делает область важным и надежным поставщиком сельскохозяйственных товаров. Здесь активно развивается сельское хозяйство, основанный на эффективном использовании плодородных земель и современных технологиях. Благодаря этому, Саратовская область способна удовлетворить потребности как внутреннего, так и международного рынков сельскохозяйственной продукции. Здесь выращиваются зерновые, овощи, фрукты, молочная и мясная продукция, а также выпускаются другие сельскохозяйственные товары высокого качества. Саратовская область с гордостью продолжает развивать свое сельское хозяйство и сохранять свое место в числе ведущих регионов России по производству сельскохозяйственной продукции.

Предприятия агропромышленного комплекса Саратовской области осуществляют деятельность по производству, хранению и переработке продукции

Также данные предприятия специализируются на следующих видах сельскохозяйственной продукции:

- зерновые культуры;
- подсолнечник;
- плодовые культуры;
- ягодные культуры;
- мясная продукция;
- молочная продукция и т.д.

На территории рассматриваемой области осуществляют деятельность производители сельскохозяйственной продукции следующих категорий:

- сельскохозяйственные организации;
- фермерские хозяйства;
- индивидуальные предприниматели.

Основной сектор сельскохозяйственной промышленности - растениеводство, которое составляет 61% общего объема сельскохозяйственной продукции.

В 2022 г. объем сельскохозяйственной продукции Саратовской области увеличился на 6% и составил 200 млрд. руб. Урожай зерновых культур увеличился в 1,5 раза по сравнению с 2021 г. и составил 3,9 млн. т.

Необходимо отметить, что Саратовская область имеет наиболее высокие показатели по производству и реализации сельскохозяйственной продукции по сравнению с другими регионами.

Проведение анализа производства растениеводства на основе данных, представленных в таблице 1, позволяет нам получить ценную информацию о текущем состоянии отрасли.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

В 2022 г. произошло снижение производства продукции растениеводства по сравнению с 2021 г.

Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы. В прошлом году, в 2022 году, наблюдалось снижение объемов производства растениеводческой продукции в сравнении с предыдущим годом, 2021 годом.

Таблица 1 - Показатели производства продукции растениеводства Саратовской области

Наименование показателя	2020г.	2021г.	2022г.	Отклонение (+,-)	2022 г. в % к 2021 г.
Зерновые культуры, тыс. т.	3256	5193,2	3789,9	-1583,3	70
Подсолнечник, тыс. т.	1983,9	1810,9	1657,5	-93,3	96,1
Производство продукции, млрд. руб.	105	143,4	169	23,8	116,7
Индекс производства, %	108,4	113,9	119,8	2,8	-

Обновленная статистика свидетельствует о росте посевной площади зерновых культур в Саратовской области на 1583,3 тыс. тонн, что составляет 30% от общей площади. Также замечен прирост площади, на которой выращивается подсолнечник, и он составил 93,3 тыс. тонн, или 4,9%. Также отмечается рост посевной площади подсолнечника на 93,3 тыс. тонн, или на 4,9%

В 2022 г. по сравнению с 2021 г. произошел рост производства продукции растениеводства на 23,8 млрд. руб. или на 16,7%.

Индекс производства продукции растениеводства увеличился по сравнению с 2021 г. на 2,8%.

Таким образом, было выявлено увеличение производства продукции растениеводства в стоимостном выражении и снижение – в натуральном выражении.

В 2022 году в Саратовской области посевные площади достигли 4154,9 тыс. гектаров. Местные сельскохозяйственные предприятия активно занимаются выращиванием разнообразных культур.

Согласно статистики за 2020-2022 гг. общая посевная площадь Саратовской области увеличилась на 10,5%, а зерновые культуры занимают 53% этой площади. На рисунке 1 представлена структура зерновых культур, которые занимают значительную часть посевной площади в Саратовской области.

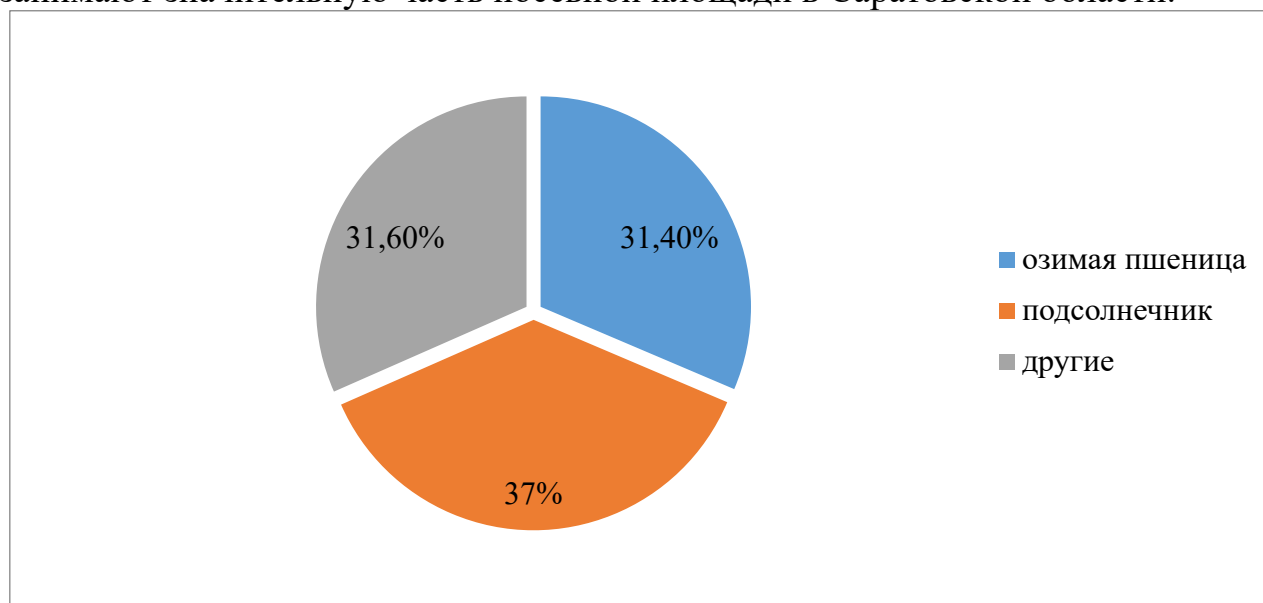


Рисунок 1 - Структура зерновых культур, занимающих посевную площадь Саратовской области

На основании рис. 1 видно, что основную долю зерновых культур в Саратовской области занимают:

- озимая пшеница – 31,4%;
- подсолнечник – 37%.

Наибольшая часть валового сбора в Саратовской области приходится на зерновые. Рост урожайности различных сельскохозяйственных культур привел к увеличению показателя валового сбора сельскохозяйственной продукции. Среди таких культур можно выделить следующие: гречиха, картофель, овощи.

Проанализировав реализацию основной продукции растениеводства в регионе, мы можем увидеть соответствующие данные в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели реализации основной продукции растениеводства Саратовской области, тыс. т.

Наименование показателя	2020г.	2021г.	2022г.	Отклонение (+,-)	2022 г. в % к 2021 г.
Зерно	1181,3	2142,5	1581,7	-750,8	65,0
Семена масленичных культур	988,6	1454,4	646,3	-588,1	52,4
Картофель	6,5	4,7	6,1	1,5	138,8
Овощи	79,2	79,1	100,7	21,6	138,3

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы.

В 2022 г. произошло снижение реализации следующих видов продукции растениеводства:

- зерна на 750,8 тыс. т. или на 35%;
- семян масленичных культур на 88,1 тыс. т. или на 48,6%.

Снижение реализации перечисленных культур свидетельствует о сокращении их производства.

В ходе рассмотрения данного промежутка времени отмечается значительный рост в продажах различных видов товаров, включая следующие типы товаров:

- картофель на 1,4 тыс. т. или на 29,8%;
- овощи на 21,6 тыс. т. или на 27,3%.

Данное препятствие тормозит расцвет отрасли сельского хозяйства. Давайте проведем сопоставительный обзор урожайности растений в России и в Саратовской области (рис. 3). Нужно обратить внимание на данные и предоставить больше информации о влиянии данного обстоятельства на отрасль. Наша цель - создать новый текст, который будет содержать почти все элементы исходного текста, но будет выглядеть как оригинальное произведение. Результаты деятельности сельскохозяйственных организаций представлены в таблице 3. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Производство сельскохозяйственной продукции увеличилось на 28567,2 млн. руб. или на 16,4%. За анализируемый период сельскохозяйственные предприятия получали прибыль, которая в 2022 г. увеличилась на 3502,8 млн. руб. или на 127,4%.

Таблица 3 - Результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Наименование показателя	2020г.	2021г.	2022г.	Отклонение (+,-)	2022 г. в % к 2021 г.
Сельскохозяйственная продукция, млн. руб.	145156,5	174176,5	202997,7	29867,2	1167,5
Финансовый результат, млн. руб.	37231,6	27554,9	62763,7	35652,8	227,4
Удельный вес убыточных предприятий, %	13,3	9,6	17,1	7,5	-
Рентабельность продаж (растениеводство), %	28,8	44,7	43,2	-1,5	-
Рентабельность продаж (животноводство), %	15,8	12	7,3	-3,7	-
Текущая ликвидность, коэф.	2,7	2,7	2,4	-0,3	-

Отрицательным моментом является рост доли убыточных предприятий в 2022 г. по сравнению с 2021 г. Доля убыточных предприятий увеличилась на 7,5%.

Рентабельность продаж продукции растениеводства значительно превышает аналогичный показатель продукции животноводства. Отрицательным моментом является значительное снижение рентабельности продаж продукции животноводства на протяжении всего анализируемого периода.

Для сельскохозяйственных предприятий коэффициент текущей ликвидности должен быть не менее 200%. В нашем случае коэффициент текущей ликвидности в 2022 г. составил 240%, что свидетельствует об эффективной деятельности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.

Проблемы повышения эффективности работы сельскохозяйственных предприятий Саратовской области связаны с решением задач, представленных на рисунке 2.

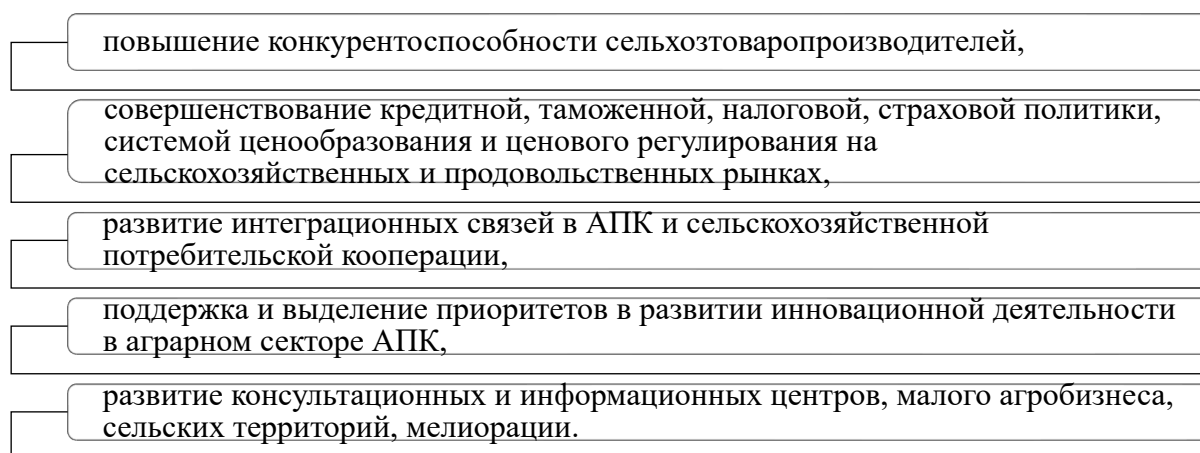


Рисунок 2 - Вопросы, необходимые решить, для устранения проблем повышения эффективности деятельности с/х предприятий

Саратовская область занимает особое место в российской земледелии, находясь в зоне высокого риска суши. [2].

В течение сухого периода большая часть растительного покрова подвергается значительным испытаниям [2]. Проведем сравнительный анализ урожайности зерновых культур в Российской Федерации и Саратовской области (см. рисунок 3).

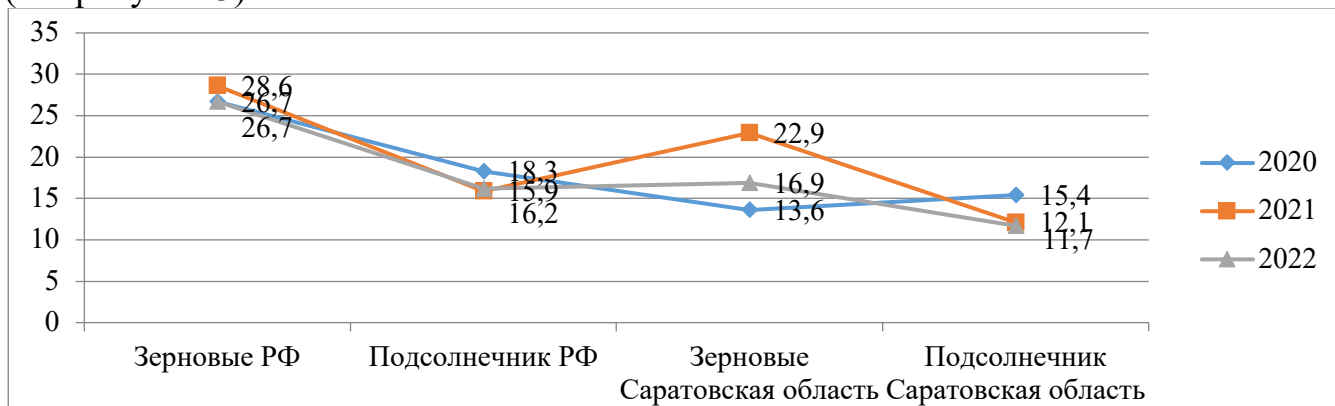


Рисунок 3 - Сравнительный анализ урожайности зерновых культур РФ и Саратовской области

«Урожайность основных сельскохозяйственных культур зависит от климатических условий каждого года и технологий производства сельскохозяйственных культур» [3]. Данные о урожайности в 2022 году вызывают оптимизм - она составила 16,9 центнеров с каждого гектара. Сравнивая с аналогичным показателем за 2020 год, можно с уверенностью сказать, что производство значительно улучшилось на 3,3 центнера. Однако, несмотря на это положительное развитие, урожайность за 2021 год оставляет нас с некоторыми ожиданиями - она на 6 центнеров выше текущего уровня.

Также исследование позволило выявить закономерность динамики роста и снижения изменений данного показателя. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что на результат урожайности сельскохозяйственных культур влияют погодные условия. Так урожайность зерновых культур Саратовской области за 2020-2022 гг. ниже средних значений по РФ на 20%, а подсолнечника – на 16%.

Отмечается уменьшение количества производителей на 18% в различных сферах хозяйственной деятельности:

- количество КФХ и индивидуальных предпринимателей снизилось на 29%;
- количество сельскохозяйственных организаций уменьшилось на 95 ед. или 16%.

Снижение числа организаций произошло по ряду факторов. Прежде всего, это связано с укрупнением неприбыльных предприятий и их последующей ликвидацией. Кроме того, происходит сокращение сельского населения, что влияет на снижение спроса на товары и услуги. Низкий уровень жизни и высокий уровень безработицы также оказывают негативное влияние на деловую активность в сельских районах. Кроме того, деградация и депопуляция сельских территорий вносят свой вклад в этот процесс. Эти факторы в совокупности

привели к сокращению числа организаций и негативно сказались на экономическом положении сельских районов.

Также «наблюдается незначительное увеличение наличия по Саратовской области тракторов на 2%, комбайнов – на 5%. Ежегодно машинотракторный парк обновляется: как поступление, так и выбытие сельскохозяйственных машин составляет 5-6%.

Из-за финансовых затруднений, возникших в результате неблагоприятных погодных условий, многие хозяйства не в состоянии своевременно осуществлять лизинговые платежи, а тем более привлекать дополнительные кредитные ресурсы с целью обновления техники. Вопрос внедрения инновационных технологий непосредственно связан с эффективностью работы информационно-консультационных центров. Они действительно должны быть проводниками всего нового, прогрессивного» [4].

После рассмотрения выявленных проблем, представим пути их решения (рисунок 4).

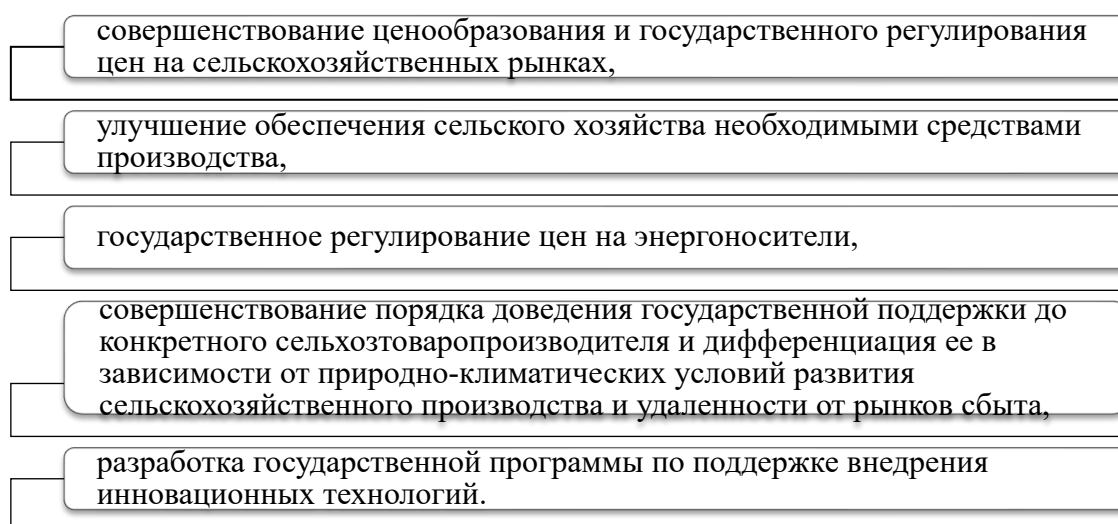


Рисунок 4 - Пути роста эффективности производства и реализации продукции растениеводства в Саратовской области

Проблемы в сфере растениеводства Саратовской области в будущем эффективно будут решены с помощью создания специальных программ, грантов и проектов со стороны государства. Это позволит сделать их доступными для местных производителей и обеспечить необходимую поддержку для развития этой отрасли.

#### Список источников

1. Кузнецова Н.А., Ильина А.В., Мамаева Н.В. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства Саратовской области // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2022. №3 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemypovysheniya-effektivnosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-saratovskoy-oblasti>



2. Официальный Сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minagroo.saratov.gov.ru/>
3. Официальный сайт Территориальный орган государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>
4. Сельхозпортал.рф режим доступа: <https://xn--80ajgpcpbhks4a4g.xn--p1ai/articles/otraslirastenievodstva-2/>

© Караченцева Н.Р., 2023

Научная статья  
УДК 338.43.02

**Обеспечение экономической устойчивости агропродовольственного комплекса России в условиях действия внешних санкций**

Владимир Викторович Кирсанов

Саратовский научный центр РАН, Институт аграрных проблем РАН, г. Саратов, Россия

*vkirs@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7310-8117>*

**Аннотация.** Проанализированы тенденции изменения параметров экономической устойчивости и особенности структурной адаптации агропродовольственного комплекса России в условиях действия санкционных ограничений, оказывающих влияние на перспективы его развития. На основе исследования национальных возможностей и конкурентных преимуществ агропродовольственного комплекса определены меры государственного регулирования, в т.ч. антикризисной направленности, позволяющие обеспечить экономическую устойчивость и сбалансированность развития в новых условиях.  
**Ключевые слова:** агропродовольственный комплекс, сбалансированность, структурные изменения, экономическая устойчивость, санкции

***Ensuring the economic sustainability of the Russian agro-food complex under the conditions of external sanctions***

Vladimir V. Kirsanov

Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

*vkirs@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7310-8117>*

**Abstract:** The trends of changes in the parameters of economic stability and the peculiarities of structural adaptation of the Russian agro-food complex under sanctions restrictions that affect the prospects for its development are analyzed. Based on the study of national capabilities and competitive advantages of the agro-food complex, measures of state regulation have been determined, including anti-crisis orientation, allowing one to ensure economic sustainability and balance of development in the new conditions.

**Keywords:** agro-food complex, balance, structural changes, economic stability, sanctions

Российский агропродовольственный комплекс адаптируется к новым реалиям экономического существования в условиях разворачивающихся системных изменений в мировой экономике, проявляющихся в деформации устоявшихся межстрановых продуктовых балансов, формировании новых пропорций распределения ресурсов труда и капитала. Структурные проблемы агропродовольственного комплекса России обострило, с одной стороны,

санкционное противостояние, определившее новые системные вызовы для системы управления его развитием. С другой, модель экономического роста 2000-х годов, основанная на вовлечении в производство незадействованных мощностей и рабочей силы, концентрации мер государственной поддержки лишь на отдельных, пусть и важных, звеньях воспроизводственной цепи, постепенно исчерпывает свой потенциал. Наш анализ показывает, что фрагментированные межотраслевые цепочки создания добавленной стоимости не могут выдерживать конкуренции с имеющимися в мировой экономике полноценными производственными системами. Ликвидация разрывов в цепочках межотраслевых связей и устойчивое сбалансированное развитие является важной предпосылкой гарантированного обеспечения качественными и доступными продуктами питания за счет отечественного производства и конкурентного присутствия отечественных производителей на мировых рынках.

Особенностью действующего в отношении России санкционного режима является его комплексность, охват практически всех сфер экономики, отдельные меры взаимно усиливают друг друга, их негативное воздействие имеет эффект накопительного действия как для факторов спроса, так и для факторов предложения. В отличие от торговых войн санкции являются инструментом экономического давления, преследующим политические цели. Логика санкционной политики постепенно смещается с количественного расширения санкций на ужесточение контроля за их соблюдением и применением вторичных санкций против стран, компаний, позволяющих России обходить ограничения. При формировании механизмов противодействия внешним шокам важно учитывать, что санкционное давление обостряет уже существующие проблемы агропродовольственного комплекса России, связанные с наличием диспропорций между важнейшими структурными элементами [1].

Принятые антисанкционные меры для стабилизации экономической ситуации на начальном этапе с марта 2022 года носили экстренный характер, были ограниченными по времени действия и включали поддержку системообразующих предприятий, расширение возможностей приоритетного импорта за счет освобождения от ввозных таможенных пошлин, принятие программы льготного кредитования закупок приоритетной импортной продукции, условия которой распространяются на закупку отдельных позиций импортного продовольствия, сельскохозяйственных машин. Были введены новые механизмы поддержки производства невыпускаемой в стране приоритетной продукции путем субсидирования кредитов производителям, включая промышленные инициативы, направленные на обеспечение продовольственной безопасности и биобезопасности. В 2023 году приняты меры по ограничению ущерба от выхода иностранных компаний из бизнеса на российской территории.

Адаптация российского агробизнеса происходила как с использованием стратегий преимущественно пассивного приспособления (снижение операционных расходов, в том числе за счет сокращения персонала), так и преимущественно активных, связанных с выстраиванием новых связей в цепочках взаимодействия, освоением новых рынков и др.

Принятые меры, а также опыт реализации программ импортозамещения в последние годы, позволили сохранить экономическую стабильность функционирования агропродовольственного комплекса. Достигнутый уровень развития позволяет предположить, что агропродовольственный комплекс в условиях вынужденной трансформации макроэкономических параметров может выполнять стабилизирующие функции для всей российской экономики.

Особенностью современного этапа развития агропродовольственного комплекса является разнонаправленность тенденций в различных его отраслях. Экономическая устойчивость развития агропродовольственного комплекса в последние годы сохраняется за счёт положительной динамики экономического роста, усложнения структуры комплекса, диверсификации его структуры, появления новых производств в результате реализации политики импортозамещения и под влиянием научно-технического прогресса. Индекс физического объема сельскохозяйственного производства в 2022 году по уточнённым данным Росстата составил 111,3%, пищевой продукции – 101,1%. Отношение валовой добавленной стоимости, созданной в сельскохозяйственном производстве, к созданной в перерабатывающих отраслях агропродовольственного комплекса, выросло с 1,4 раза в 2013 году до 1,89 раза в 2022 году. Это свидетельствует об отставании развития постсельскохозяйственных отраслей, что негативно может сказаться на межотраслевой сбалансированности и экономической устойчивости агропродовольственного комплекса [3]. Россия третий год подряд сохраняет за собой статус нетто-экспортера сельскохозяйственного сырья и продовольствия, в 2022 году экспорт сельхозтоваров вновь превысил импорт, сальдо торгового баланса составило \$5,5 млрд (в 2021 году — \$2,8 млрд). По нашим расчетам на основе данных Центра международной торговли (The International Trade Centre – ИТС), доля России в глобальном экспорте сельскохозяйственного сырья и продовольствия существенно выросла за относительно короткий срок (с 1,13 % в 2015 году до 1,73 % в 2022 году) [6]. Государственная поддержка расширения возможностей для экспорта является важным условием растущего коммерческого присутствия национального бизнеса на мировом рынке. Качественно новый этап развития должен характеризоваться не просто ростом экспортных операций, а выходом на более высокий уровень производственной кооперации с формированием национальных межотраслевых сегментов глобальных воспроизводственных систем.

Несмотря на рост производственных показателей в большинстве отраслей агропродовольственного комплекса, финансово-экономические показатели в 2022-2023 гг. ухудшились. Так, объемы входящих платежей по отраслям растениеводства и животноводства за этот период в сравнении с доковидным 2019 годом стагнировали, в отраслях по производству пищевых продуктов наблюдался умеренный рост, а в целом агропродовольственный комплекс имеет существенно худшую динамику относительно средних значений по экономике.

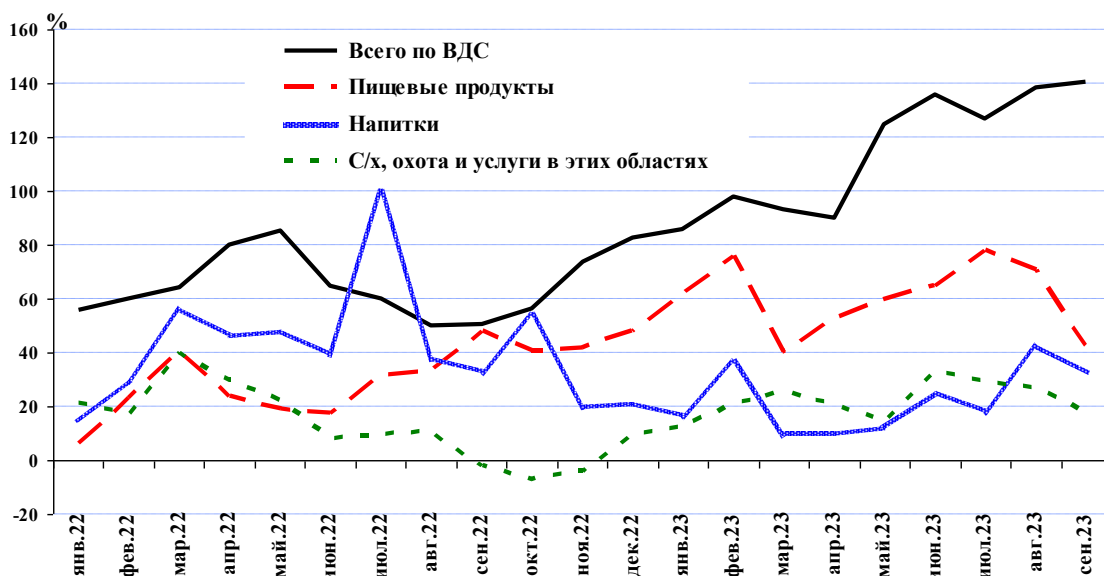


Рисунок 1 – Динамика изменения сезонно сглаженных данных среднего дневного значения входящего финансового потока за месяц по классам ОКВЭД2, в % от среднего дневного уровня за 2019 год (положительная зона – прирост, ниже нулевой отметки – сокращение)

Источник: расчеты по данным Банка России [4].

Для конкурентного участия отраслей в системе разделения и кооперации труда важно выравнивание межотраслевых условий производственной деятельности. Динамика ценового межотраслевого паритета для отраслей сельского хозяйства за последние годы не была благоприятной. Если изменения номинальных денежных доходов населения за 2016-2022 гг. примерно соответствовали изменениям розничных цен на продукты питания и напитки, то рост цен на приобретаемые производителями сельскохозяйственной продукции товары и услуги значительно опережал цены реализации их продукции. Снижение доходности в 2022-2023 гг. явилось следствием ужесточения спросовых ограничений на внутреннем рынке, связанных с отсутствием роста реальных доходов населения, неблагоприятной динамикой ценового паритета по продаваемым и приобретаемым сельскохозяйственными организациями товарам и услугам и др. из-за опережающего роста затрат на производство, а также перераспределения полученного совокупного дохода в пользу несельскохозяйственных звеньев продуктовых цепочек добавленной стоимости. Как следствие, уровень рентабельности проданных товаров в большинстве сельскохозяйственных отраслей снижался, в отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности – умеренно рос. Снижение доходности производственной деятельности негативно отразилось на финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций. В 2022 году финансовый результат (сальдо прибылей и убытков) по виду экономической деятельности «растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях» сократился на 8,9 % от уровня предыдущего года, за первые семь месяцев 2023 года сокращение ускорилось, снижение составило 14,3 % при росте в целом по экономике в 0,8 %.

В постсельскохозяйственных отраслях, наоборот, наблюдалось улучшение финансового, рост финансового результата по производству пищевых продуктов в 2022 году составил 60,5 %, за первые семь месяцев 2023 года – 38,3 % [5].

Под влиянием снижающейся доходности динамика инвестиций в основной капитал в агропродовольственном комплексе не является устойчивой, дополнительные доходы не трансформируются в инвестиции, что усложняет реализацию долгосрочных приоритетов развития. За последние пять лет объём инвестиций в отрасли растениеводства и животноводства сократился на 9,5 %, в 2022 году резко сократились объёмы инвестиций и отраслях пищевой промышленности (на 21,6 % к 2021 году). Основными препятствиями роста инвестиционной активности являются неустойчивость финансово-экономическое положение многих товаропроизводителей; невысокая доступность кредитных ресурсов инвестиционного назначения для значительной части товаропроизводителей, прежде всего малых форм хозяйствования; неразвитость инфраструктуры инновационного развития, нестабильность системы мер государственной поддержки инвестиционного развития, существование региональных и отраслевых диспропорций и барьеров развития инвестиционных процессов и др. Снижению инвестиционной привлекательности отраслей агропродовольственного комплекса способствует инфляция издержек, темпы которой в 2020-2023 гг. существенно возросли, а также их ограниченные возможности по восстановлению межотраслевого ценового паритета без дополнительной государственной поддержки. Это требует пересмотра запланированных объёмов финансирования государственных программ в направлении их увеличения.

На траектории адаптации экономики к санкционному давлению всё большее влияние оказывают факторы, связанные с растущей ограниченностью возможностей финансовой поддержки со стороны государства. Дефицит бюджетных средств требует от федеральных властей более рационального распределения расходов, приоритизации направлений государственной поддержки. Очевидно, что и отрасли агропродовольственного комплекса будут функционировать в более жёстких условиях межотраслевой конкуренции за средства государственной поддержки. В 2024 году совокупный бюджет действующих государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий в совокупности составит около 500 млрд руб. Полагаем, что действующие государственные программы в агропродовольственном комплексе должны быть приведены в соответствие со стоящими перед отраслью вызовами, что требует увеличения их финансового обеспечения (прежде всего, целесообразно увеличить финансирование программ, связанных с вовлечением в оборот сельхозземель, развитием экспорта, поддержкой науки и привлечением квалифицированных кадров, комплексным развитием сельских территорий).

Мировая агропродовольственная система трансформируется в направлении формирования многополюсной системы балансировки источников глобального продовольственного благополучия, основанной на региональных конкурентных преимуществах. Перспективы и полноценная реализация конкурентного потенциала России связаны с успешным преодолением санкционного давления,

формированием современного агропродовольственного комплекса, модернизированного на инновационной основе. Для реализации потенциальных возможностей устойчивого экономического роста важно формирование механизмов противодействия внешним дестабилизирующим факторам на базе структурной модернизации инновационной направленности, поддержка деловой активности по критическим зонам в межотраслевых цепочках; обеспечение межотраслевой сбалансированности интересов хозяйствующих субъектов в цепочках создания добавленной стоимости с разной целевой направленностью (нацеленных на удовлетворение преимущественно внутренних потребностей в конечной и промежуточной продукции; импортозамещающих; экспортноориентированных) с целью увеличения совокупного эффекта и справедливого распределения его среди участников, соответствующего вкладу в формирование; обеспечение высокой степени национального контроля за целостностью воспроизводственного процесса в цепочках. Государственная поддержка должна становиться более дифференцированной, нацеленной на развитие критически важных для обеспечения сбалансированного развития и формирования целостных цепочек создания добавленной стоимости [2].

#### Список источников

1. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Проблемы роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2013. № 1. С. 63-65.
2. Ермолова О.В., Яковенко Н.А., Кирсанов В.В., Иваненко И.С., Остапенко Т.В. Оценка структурных преобразований в агропродовольственном комплексе России // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т.9. № 1. С. 49-66.
3. Индексы физического объема валовой добавленной стоимости по отраслям экономики / Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>.
4. Мониторинг отраслевых финансовых потоков/ Банк России. 2023.– URL: [https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.cbr.ru%2Fvifs%2Fanalytics%2Ffinflows%2Fstat\\_finflows.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fwww.cbr.ru%2Fvifs%2Fanalytics%2Ffinflows%2Fstat_finflows.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK)
5. Социально-экономическое положение России / Росстат. - URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801>
6. International trade statistics 2001-2020. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/> (дата обращения: 01.11.2023).

© Кирсанов В.В., 2023

### ***Анализ эффективности использования земельных угодий***

*Вера Владимировна Кондак<sup>1</sup>, Ирина Викторовна Шарикова<sup>2</sup>, Светлана Николаевна Рубцова<sup>3</sup>*

*<sup>1,2,3</sup> Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия*

*<sup>1</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/-0001-9547-963X>*

*<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>*

*<sup>3</sup>sveta.rub-2014rubcova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7819-7216>*

***Аннотация:*** Основным фактором сельскохозяйственного производства и основным естественным ресурсом, используемым в сельском хозяйстве, является земля. Эффективное использование земельных ресурсов предопределяет направление деятельности предприятия.

***Ключевые слова:*** земельные ресурсы, УНПО «Поволжье», эффективность.

### ***Analysis of the efficiency of land use***

*Vera V. Kondak<sup>1</sup>, Irina V. Sharikova<sup>2</sup>, Svetlana N. Rubtsova<sup>3</sup>*

*<sup>1,2,3</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia*

*<sup>1</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/-0001-9547-963X>*

*<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>*

*<sup>3</sup>sveta.rub-2014rubcova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7819-7216>*

***Abstract:*** The main factor of agricultural production and the main natural resource used in agriculture is land. The effective use of land resources determines the direction of the company's activities.

***Keywords:*** land resources, UNPO «Volga region», efficiency.

Успешное решение продовольственной проблемы во многом зависит от того, как рационально используется земля, как она охраняется, как будет воспроизводиться плодородие почв.

Отличительные особенности земельного фонда от других средств производства продемонстрированы на рисунке 1.

В качестве объекта исследования выступило одно из структурных подразделений ФГБОУ ВО Вавиловский университет - Учебно-научно-производственное объединение «Поволжье» созданное на основании решения Ученого совета университета от 21 марта 2012 г. Адрес местонахождения: Саратовская область, Энгельсский район, с. Степное.



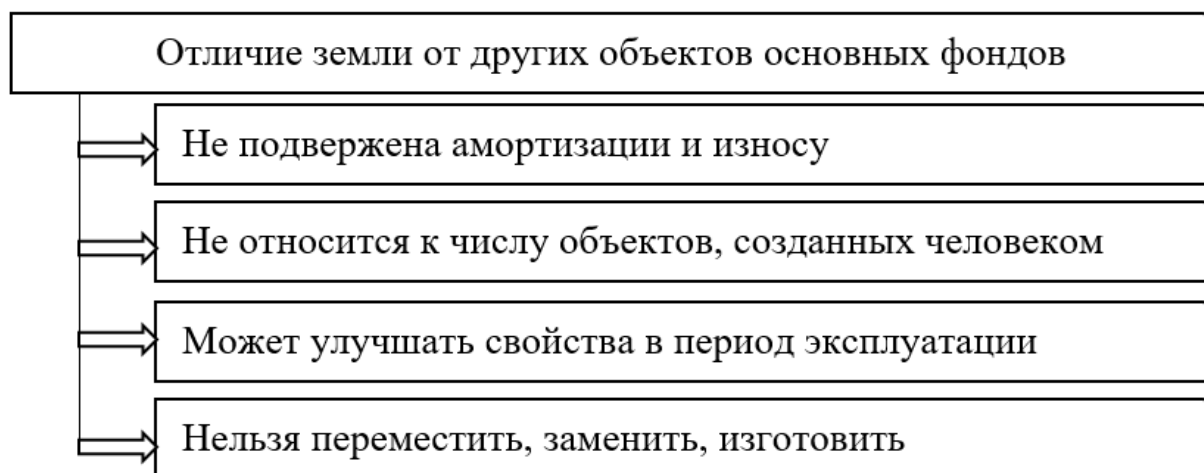


Рисунок 1 – Отличительные особенности земли от других объектов основных фондов

Целью создания объединения «Поволжье» является интеграция и активизация образовательных, научных и производственных направлений деятельности Университета, обеспечивающих повышение качества практической подготовки специалистов по реализуемым образовательным программам среднего, высшего и дополнительного профессионального образования. В состав УНПО «Поволжье» входят: опытное поле, УДЦ «Агроэкспоцентр» и поля в п. Степное Энгельсского района.

В хозяйстве выращиваются следующие культуры: озимая пшеница «Жемчужина Поволжья», озимая пшеница «Дон-95», озимое тритикале «Студент», озимая рожь «Саратовская 6», нут «Краснокутский 36», ячмень «Нутанс», просо «Саратовское 10», суданская трава на сено, суданская трава на семена, сафлор.

В состав УНПО «Поволжье», расположенного в подзоне темно-каштановых почв сухостепного Заволжья вблизи поселка Степное Энгельсского района Саратовской области, входят поля общей площадью 5,3 тыс. га и включает в себя 26 сельскохозяйственных полей. В настоящее время практически все земли УНПО «Поволжье» являются богарными, однако существуют планы широкой их ирригации, перед которой целесообразно было бы оценить не только их мелиоративное состояние, но и показатели почвенного плодородия (агрохимическое состояние).

При анализе использования земельного фонда необходимо изучить изменения размера земельных угодий и выявить возможности дальнейшего расширения площади пашни, улучшенных сенокосов и пастбищ в хозяйстве.

Динамика посевных площадей по видам возделываемых культур в УНПО «Поволжье» приведена в таблице 1. Общий размер посевных площадей составил по итогам 2022 года 6055 га. Этот показатель выше по сравнению с 2019 годом на 754 га или на 14,2 %.

Таблица 1 – Динамика размера посевных площадей в УНПО «Поволжье», га

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г.	
					(+,-)	(%)
Пшеница озимая	1721	608	588	1176	-545	68,3
Рожь озимая	30	547	218	182	152	в 6,1 раза
Пшеница яровая	4	4	4	4	0	100,0
Ячмень яровой	4	4	4	28	24	в 7,0 раз
Кукуруза	55	55	0	0	-55	х
Просо	476	68	471	367	-109	77,1
Сорго		83	67	44	44	х
Нут	717	506	324	438	-279	61,1
Подсолнечник на зерно	1139	1276	1532	843	-296	74,0
Соя	0	0	45	239	239	х
Сафлор	0	319	476	306	306	х
Однолетние травы	54	59	123	59	5	109,3
Пары	1101	1045	1361	2369	1268	в 2,2 раза
Итого:	5301	4574	5213	6055	754	114,2

Из севооборота в 2021 и 2022 году исключена кукуруза на зерно. Площадь пшеницы яровой была самой минимальной из всех представленных культур. На протяжении исследуемого периода она оставалась неизменной и составила всего лишь 4 га. Наибольшую площадь занимает пшеница озимая. По итогам 2022 года данной культурой было засеяно 1176 га, что ниже по сравнению с 2019 годом на 545 га или на 31,7 %. Площадь, занятая под паром колеблется по годам исследуемого периода. В 2022 году на неё приходится 2369 га., что выше по сравнению с 2019 годом в 2,2 раза. В таблице 2 приведен анализ структуры посевных площадей в исследуемом предприятии. В структуре посевных площадей по итогам отчетного периода наибольшую долю составляет площадь пара (39%). На долю посевов озимой пшеницы приходится 19%, а на подсолнечник – 14%. Площадь прочих видов культур колеблется от 7 до 1 %.

Таблица 2 – Динамика структуры посевных площадей УНПО «Поволжье», %

Объекты основных средств	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022г от 2019г (+,-)
Пшеница озимая	32,5	13,3	11,3	19,4	-13,1
Рожь озимая	0,6	12,0	4,2	3,0	2,4
Пшеница яровая	0,1	0,1	0,1	0,1	0
Ячмень яровой	0,1	0,1	0,1	0,5	0,4
Кукуруза	1,0	1,2	0,0	0,0	-1
Просо	9,0	1,5	9,0	6,1	-2,9
Сорго	0,0	1,8	1,3	0,7	0,7
Нут	13,5	11,1	6,2	7,2	-6,3
Подсолнечник на зерно	21,5	27,9	29,4	13,9	-7,6
Соя	0,0	0,0	0,9	3,9	3,9
Сафлор	0,0	7,0	9,1	5,1	5,1
Однолетние травы	1,0	1,3	2,4	1,0	0
Пары	20,8	22,8	26,1	39,1	18,3
итого	100	100	100	100	0

Земельные угодья участвуют в процессе производства продукции, поэтому анализ эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения имеет целью сопоставление конечных результатов производства в группе однородных сельскохозяйственных предприятий.

Одним из показателей, характеризующих степень использования земельных угодий, выступает урожайность сельскохозяйственных культур. Данный показатель характеризует объем продукции, полученной с единицы посевной площади. Динамика урожайности возделываемых в УНПО «Поволжье» культур, приведена в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур, возделываемых в УНПО «Поволжье», ц./га.

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г.	
					(+,-)	(%)
Пшеница озимая	13,8	22,8	4,8	39,2	25,4	в 2,8 раза
Рожь озимая	31,7	28,3	16,9	34,7	3	в 2,5 раза
Пшеница яровая	5	0	12	13	8	94,2
Ячмень яровой	4	4,4	17,3	21,4	17,4	155,1
Кукуруза	53,1	14,2	0	0	-53,1	X
Просо	10,1	2,5	8,4	11	0,9	79,7
Сорго	0	2,7	12	0	0	X
Нут	3,8	2,6	9,4	12,6	8,8	91,3
Подсолнечник на зерно	9	5,2	6,3	14,2	5,2	102,9
Соя	0	0	20,4	12,6	12,6	X
Сафлор	0	4,9	5,6	13,5	13,5	X

Рассматривая динамику урожайности в отдельности по каждой культуре, можно увидеть, что наиболее высокоурожайной культурой является озимая пшеница. Выход данной продукции на единицу посевной площади составил в 2022 году 39,2 га. Это выше по сравнению с 2019 годом на 25,4 ц. или в 2,8 раза.

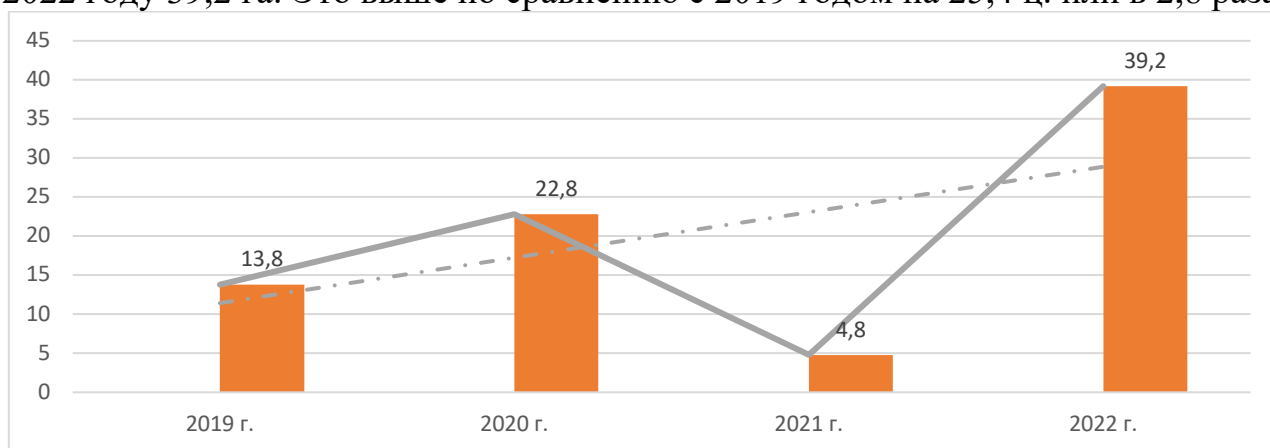


Рисунок 1 – Динамика урожайности пшеницы озимой, ц./га.

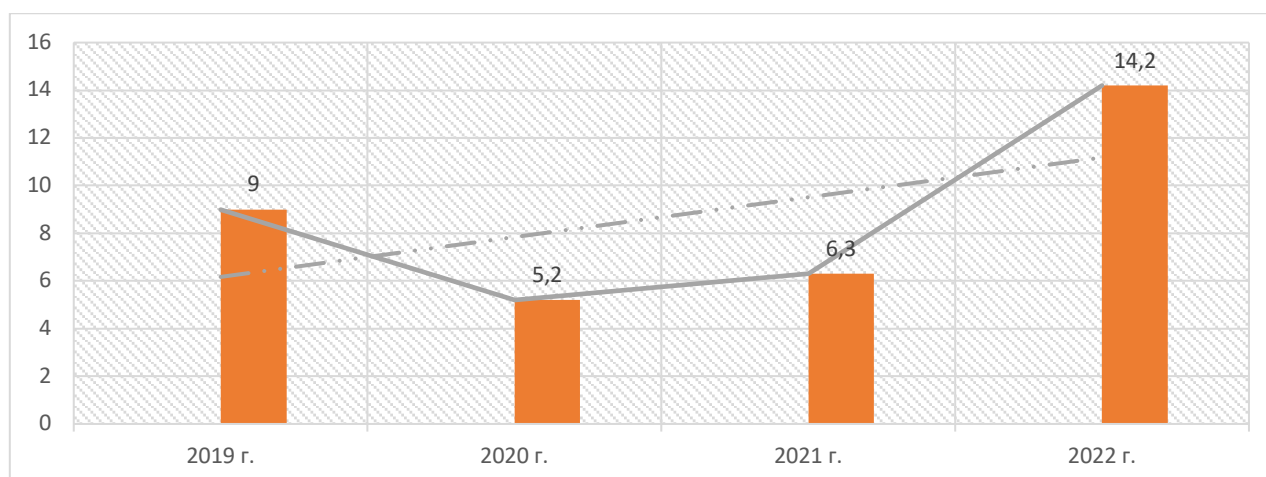


Рисунок 2 – Динамика урожайности подсолнечника на зерно, ц/га.

Среди масличных культур наиболее урожайным является подсолнечник на зерно. Его урожайность составила в 2022 году 14,2 %. Это выше по сравнению с 2019 годом на 5,2 ц./га или на 2,9 %.

Таблица 4 – Эффективность производства продукции растениеводства в УНПО «Поволжье»

Продукция	Реализовано, ц	Полная себестоимость, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
<b>2019 г.</b>					
Пшеница	2203	21648	22082	434	2,0
Нут	169	2864	2915	51	1,8
Кукуруза	293	9122	3069	-6053	-66,4
Подсолнечник	881	12424	16007	3583	28,8
Прочая продукция	X	34	34	0	0
Всего	X	46092	44107	-1985	-4,3
<b>2020 г.</b>					
Пшеница	78	12734	13152	418	3,3
Рожь	1455	15810	16000	190	1,2
Просо	466	5063	5119	56	1,1
Нут	50	910	960	50	5,5
Кукуруза	78	1504	991	-513	-34,1
Подсолнечник	771	16054	17755	1701	10,6
Сафлор	136	2647	2783	136	5,1
Прочая продукция	X	848	848	0	0
Всего	X	55570	57608	2038	3,7
<b>2021г</b>					
Пшеница	3	44	54	10	22,7
Рожь	318	2624	3014	390	14,9
Просо	374	5210	5610	400	7,7
Нут	214	7436	8896	1460	19,6
Сорго	3	99	111	12	12,1

Продукция	Реализовано, ц	Полная себестоимость, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
Подсолнечник	1373	39376	55017	15641	39,7
Соя	14	384	421	37	9,6
Сафлор	230	5720	6900	1180	20,6
Всего	X	54789	80023	25234	46,1
<b>2022г</b>					
Нут	4282	9641	13081	3440	35,7
Озимая пшеница	41633	19921	37101	17180	86,2
Подсолнечник	10446	10973	23800	12827	116,9
Просо	3880	4378	4940	562	12,8
Рожь	6124	2138	5339	3201	149,7
Сафлор	1149	3902	1132	-2770	-71,0
Сорго	0	506	0	-506	-100,0
Соя	3028	6571	9096	2525	38,4
Сено	X	715	300	-415	-58,0
Всего	X	58745	94789	36044	61,4

Анализ показал, что в 2022 году ряд культур были убыточными. К таким культурам относятся: сафлор, сорго и сено. Сумма убытка составила: сафлор – 2770 тыс. руб., сорго – 506 тыс. руб., сено – 415 тыс. руб. Однако, большинство культур оказались прибыльными, соответственно рентабельными. Наиболее прибыльной культурой явилась по итогам 2022 года пшеница озимая. Прибыль от её реализации составила 17180 тыс. руб., а уровень рентабельности производства – 86,2 %. Менее прибыльным, но более рентабельным видом продукции в отчетном периоде было производство подсолнечника на зерно. Уровень рентабельности производства данной культуры составил в 2022 году 116,9%.

Таблица 5 - Показатели экономической эффективности использования  
земельных угодий

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2019 г.	
					(+,-)	(%)
Общий размер земельных угодий, га.	5911	5911	5911	6055	0,0	100,0
в том числе: сельскохозяйственных угодий, га.	5301	4574	5213	6055	754	114,2
Приходится на 100 на с/х угодий:						
- товарной продукции, тыс. руб.	832	1259	1535	1565	733	188,1
- производственных затрат, тыс. руб.	869	1214	1051	970	101	111,6
- прибыли от продаж продукции растениеводства, тыс. руб.	-37	45	484	595	632	в 16 раз

Как показывают данные таблицы, общий размер земельных угодий в УНПО «Поволжье» остался на неизменном уровне и составил 5911 га.

Площадь сельскохозяйственных угодий за период с 2019 по 2022 годы увеличилась на 754 га или 14,2 % и составила к концу отчетного периода 6055 га. (рис.3).

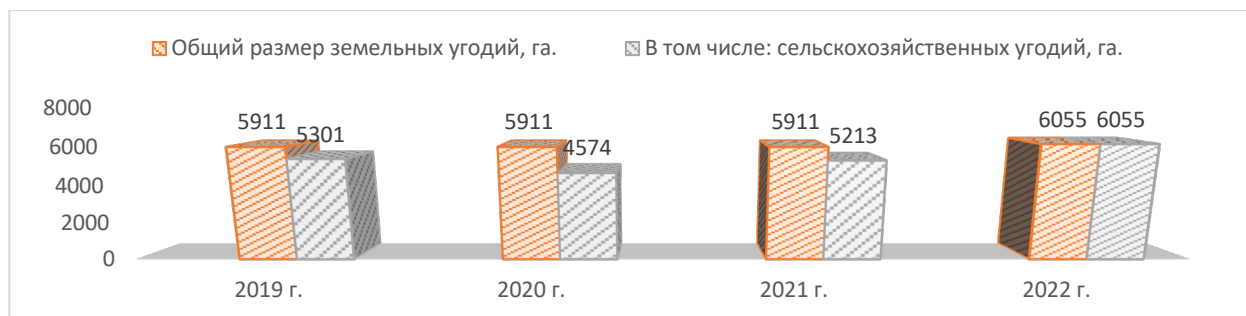


Рисунок 3 – Соотношение общего размера земельной площади и площади сельскохозяйственных угодий в УНПО «Поволжье»

Из общего размера земельной площади на долю сельскохозяйственных угодий приходится от 77 до 100 %. В 2022 году всю земельную площадь предприятия составляли сельскохозяйственные угодья, из которых 100 % отводится на пашню. Данный аспект свидетельствует о высокой доли распаханности земель хозяйства.

Земельные угодья используются достаточно эффективно. Выход товарной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличился за исследуемый период на 88,1 %, а объем прибыли от продаж продукции растениеводства возрос к 2022 году по сравнению с базисным периодом в 16 раз и составил 595 тыс. руб.

На базе УНПО «Поволжье», учебно-научно-производственного комплекса «Агроцентр» и лаборатории «Селекция и экспериментальное семеноводство» учеными университета ведется селекция новых востребованных на рынке сортов. Создана геоинформационная система АПК Саратовской области, охватывающая все муниципальные районы области и позволяющая не только вести кадастровый и налоговый учет, но и отслеживать виды и состояние посевов, условия обработки земель, а также прогнозировать урожайность. Данная разработка была апробирована именно на базе УНПО «Поволжье».

#### Список источников

1. Об УНПО «Поволжье» <https://www.vavilovsar.ru/unpo-povolje/ob-unpo-povolje>
2. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография, 2-е изд., перераб. и доп., Москва: ИНФРА-М, 2021. 291 с. <https://znanium.com/read?id=391394>
3. Ткачев С.И., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Нургазиев Р.Б. Оценка конкурентоспособности предприятий Саратовской области и пути их повышения. // Экономика и предпринимательство 2020 №1 (114) С. 354-359.
4. Кондак В.В. Аналитический аспект состояние технического потенциала для сельскохозяйственных товаропроизводителей // В сборнике: Аграрная наука

в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 134-138.

5. Слепцова Л.А. Состояние и перспективы дальнейшего развития личных подсобных хозяйств в АПК саратовской области // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2008. № 3. С. 87-89.

© Кондак В.В., Шарикова И.В., Рубцова С.Н.

### **Учетно-аналитическое обеспечение процесса продаж**

Вера Владимировна Кондак<sup>1</sup>, Ирина Викторовна Шарикова<sup>2</sup>, Светлана Николаевна Рубцова<sup>3</sup>, Сергей Иванович Ткачев<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9547-963X>

<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

<sup>3</sup>sveta.rub-2014rubcova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7819-7216>

<sup>4</sup>tkachevsi@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3919-9515>

**Аннотация:** Процессом продаж (или реализацией) завершается кругооборот средств на предприятии: произведенная продукция продается (реализуется) и предприятие получает выручку в денежной форме, которая авансируется на возобновление процесса кругооборота средств и его непрерывное повторение. Данный аспект представляет актуальность исследования и обуславливает важность направления учетно-аналитической работы для предприятий коммерческого типа.

**Ключевые слова:** Процесс продаж, готовая продукция, эффективность.

### **Accounting and analytical support of the sales process**

Vera V. Kondak<sup>1</sup>, Irina V. Sharikova<sup>2</sup>, Svetlana N. Rubtsova<sup>3</sup>, Sergey I. Tkachev<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9547-963X>

<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

<sup>3</sup>sveta.rub-2014rubcova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7819-7216>

<sup>4</sup>tkachevsi@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3919-9515>

**Annotation:** The sales process (or sale) completes the circulation of funds at the enterprise: the manufactured products are sold (sold) and the enterprise receives revenue in cash, which is advanced for the resumption of the process of circulation of funds and its continuous repetition. This aspect represents the relevance of the study and determines the importance of the direction of accounting and analytical work for commercial enterprises.

**Keywords:** Sales process, finished products, efficiency.

Выпуском готовой продукции завершается производственный цикл сельскохозяйственного предприятия. Через процесс реализации продукция доходит до конкретного потребителя. Покупателями сельскохозяйственной продукции выступают: заготовительные организации, перерабатывающие предприятия, физические лица. Поскольку продукция, выпускаемая сельскохозяйственными предприятиями, в основном представлена



продовольственными товарами, то можно утверждать, что агропромышленный комплекс является основным участником выполнения Доктрины продовольственной безопасности. Все слои населения потребляют соответствующие продукты питания, позволяющие поддерживать иммунитет и жизненные функции организма. В настоящее время потребители отдают предпочтение экологически чистой продукции, потому товаропроизводителям следует это учитывать при планировании и осуществлении производственного процесса.

Данными для исследования послужили данные отчетности УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет» за период 2020-2022гг, труды ученых-экономистов, занимающихся исследованием выпуска и продажи готовой продукции сельскохозяйственных предприятий: Вопросы бухгалтерского учета процесса продаж нашли отражения в труде Сотниковой Л.В. [6], методика аналитических исследований изложена в трудах: Румянцевой Е. Е. [4], Савицкой Г.В. [5].

Процесс реализации – это совокупность хозяйственных операций, связанных с передачей имущественных прав на продукцию (работы, услуги) их потребителю (покупателю). Для получения информации по предприятию или хозяйству в целом требуются данные по каждому отдельному виду продукции. Следовательно, конечной целью организации учета процесса реализации на отдельном предприятии является определение количества, стоимости реализованной продукции и денежной выручки от ее продажи, а также расчет сумм финансового результата от продажи продукции.

На данном этапе кругооборота бухгалтерский учет должен решить следующие задачи:

- Достоверное отражение количества и производственной себестоимости проданной продукции.

- Определение суммы расходов по продаже отдельных видов готовой продукции

- Формирование полной (коммерческой) себестоимости реализованной продукции.

- Правильное исчисление налога на добавленную стоимость по проданной продукции.

- Определение сумм выручки от продажи продукции, которые причитаются от покупателей. Так как сумма выручки от реализации продукции зависит не только от количества, но и от качества продукции, необходим учет качества каждого вида продукции.

- Выявление финансового результата от продажи каждого вида готовой продукции.

- Контроль за поступлением денежных средств от каждого покупателя, учет расчетов с каждым покупателем продукции и в целом с покупателями и заготовительными организациями.

Таблица 1 – Корреспонденция счетов по счету 90 «Продажи»

№	Содержание операции	Корреспонденция счетов	
		Дт	Кт
1.	Списана фактическая себестоимость продаваемых животных с выращивания и откорма	90	11
2.	Списана фактическая себестоимость работ (услуг) основного производства, выполненных на сторону	90	20
3.	Списана фактическая себестоимость работ (услуг) вспомогательного производства, выполненных на сторону	90	23
4.	Списана фактическая себестоимость проданной продукции, работ и услуг обслуживающих производств и хозяйств	90	29
5.	Списание торговой наценки на долю проданных товаров	90	42
6.	Списана фактическая себестоимость проданной готовой продукции (растениеводства, животноводства и др.).	90	43
7.	Списаны расходы на продажу (коммерческие расходы, издержки обращения)	90	44
8.	Начисление в бюджет сумм НДС	90	68
9.	Списание прибыли от продажи продукции, товаров, работ и услуг	90	99
10.	Поступила выручка от продажи продукции, товаров работ и услуг в кассу организации	50	90
11.	Отражено поступление денежных средств в оплату проданной продукции, товаров работ и услуг на расчетный счет	51	90
12.	Отражена выручка от продажи продукции (работ, услуг) на основании документов, подтверждающих перевод денежных средств	57	90
13.	Начислена причитающая выручка с покупателей за проданную им продукцию (работы, услуги)	62	90
14.	Начисление причитающейся выручки с работников организации за проданную им продукцию в счет оплаты труда	70	90
15.	Начисление причитающейся выручки с разных дебиторов	76	90
18.	Отражены убытки от продажи продукции (работ, услуг).	99	90

В процессе аналитической работы процесса продаж первостепенной задачей выступает анализ объема выручки от продаж. Аналитические данные структуры товарной продукции приведены в таблице 2.

Анализируя структуру товарной продукции за период с 2020 по 2022 годы, видим, что наибольший объем выручки от продаж получен предприятием от реализации огурцов (46,2%) и рассады однолетних цветов (27,4%). Стоит отметить, что по итогам 2022 года в структуре товарной продукции наибольший удельный вес занимает объем выручки от продажи огурцов (80,1%).

Анализируя структуру товарной продукции за период с 2020 по 2022 годы, видим, что наибольший объем выручки от продаж получен предприятием от реализации огурцов (46,2%) и рассады однолетних цветов (27,4%). Стоит отметить, что по итогам 2022 года в структуре товарной продукции наибольший удельный вес занимает объем выручки от продажи огурцов (80,1%).

В условиях рынка важнейшим элементом в цепи продвижения продукции до конечного потребителя выступает цена на продукцию.

Предприятия устанавливают самостоятельно цену реализации продукции в конкретных условиях продажи. То есть продавец в праве предусмотреть определенные скидки с цены или же повысить цену в зависимости от потребительского спроса.

Таблица 2 – Анализ структуры товарной продукции в УНПК «Агроцентр»

Наименование продукции	2020 г.		2021 г.		2022 г.		В среднем за три года	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Грибы «Вешенки»	938,46	1,0	756,44	1,6	810,17	1,9	835,0	1,3
Грибы «Шампиньоны»	0	0	607,74	1,3	192,8	0,5	266,8	0,4
Алоэ-лист, каланхое	1425,31	1,5	1362,45	2,9	1558,41	3,7	1448,7	2,3
Огурцы	15869,84	16,3	36441,48	76,5	34145,18	80,1	28818,8	46,2
Яблоки	3485	3,6	171,74	0,4	314,17	0,7	1323,6	2,1
Сок в ассортименте	25315	26,1	158,82	0,3	0	0,0	8491,3	13,6
Саженцы плодов. деревьев	1325	1,4	462,15	1,0	866,72	2,0	884,6	1,4
Рассада цветов (однолетн.)	48728	50,2	1148,94	2,4	1465,48	3,4	17114,1	27,4
Рассада цветов (многолетн.)	0	0	306,52	0,6	85,89	0,2	130,8	0,2
Саженцы роз	0	0	961,43	2,0	2143,77	5,0	1035,1	1,7
Цветы- срез	0	0	2701,75	5,7	1037,07	2,4	1246,3	2,0
Декоративные кустарники и хвойники	0	0	1306,28	2,7	0	0,0	435,4	0,7
Баночные растения	0	0	1382	2,9	0	0,0	460,7	0,7
Лимон	0	0	5,9	0,0	0	0,0	2,0	0,0
Итого товарной продукции	97086,61	100	47630,75	100	42619,66	100	62445,7	100

Произведенная продукция реализуется по различным каналам. Основным каналом реализации в УНПК «Агроцентр» является продажа на свободном рынке разным предпринимателям, передача в комбинаты питания Вавиловского университета, реализация через сеть магазинов «Агропродукт». Об этом свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Каналы реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции в УНПК «Агроцентр», тыс. руб.

Каналы реализации отдельных видов продукции	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г. (+,-)
<b>Алоэ, каланхоэ-лист:</b>				
реализовано покупателям	1425,31	1362,46	1558,41	133,10
<b>Огурцы:</b>				
реализовано покупателям	15745,22	36042,6	33543,37	17798,15
передано в магазин	124,62	336,05	470,52	345,9
передано в УНКП	0	0	116,87	116,87
передано в УНПО	0	43,78	0	0
передано в Пищевик	0	0	14,43	14,43
передано в ветклинику (безвозмездно)	0	19,06	438,4	438,4
<b>Яблоки:</b>				
реализовано покупателям	101,2	171,74	55,03	-46,17
передано в магазин	0	0	24,82	24,82
передано в УНКП	0	0	8,19	8,19
передано в переработку (на сок)	0	0	226,12	226,12

Из данной таблицы мы видим, что по всем видам реализованной продукции имеет место канал «реализация покупателям». По данному каналу объем товарной продукции имеет тенденцию роста по алоэ – на 133,1 тыс. руб., по огурцам – на 17798,15 тыс., руб. (в 2,1 раза). Реализация яблок по данному каналу в 2022 году по сравнению с 2020 годом сокращается на 47,17 тыс. руб. (45,7%). На это оказало влияние наличие оборудования для собственной переработки яблок на сок и пюре.

Огурцы с 2021 года передаются в ветеринарную клинику для использования на корм животным. По данному каналу используется преимущественно, некондиционная продукция.

В заключении анализа необходимо произвести расчет эффективности процесса продаж. Одним из показателей, характеризующих эффективность любого процесса, выступают показатели доходности и прибыльности.

В таблице 4 проведен анализ динамики финансового результата от реализации одного из видов готовой продукции структурного подразделения ФГБОУ ВО Вавиловский университет.

Анализируя показатели эффективности производства огурцов, мы видим динамику роста показателя урожайности на 2,9 кг. на м<sup>2</sup>, что составило 23,2 %.

Положительным моментом следует отметить рост цены реализации на 69,1 %. По итогам отчетного периода средняя цена реализации огурцов составила 64,92 рубля за 1 кг. Данный фактор существенно повлиял на увеличение выручки, объем которой составил по итогам 2022 года 34145,2 тыс. руб. Это выше по сравнению с уровнем 2019 года на 18275,3 тыс. руб., или в 2,2 раза.

Себестоимость единицы реализованной продукции имеет тенденцию роста на 33,6 руб. за 1 кг, или в 2,3 раза. Это повлияло на рост показателя общей суммы затрат на производство и реализацию огурцов, который за исследуемый период составил 2,9 раза. Рост себестоимости продукции происходит под влиянием цен на семена, удобрения, средства защиты растений, а также роста стоимости услуг сторонних организаций по тепло- и водоснабжению, рост тарифов на потребление электроэнергии.

На протяжении всего исследуемого периода производство и реализация огурцов является достаточно прибыльным направлением овощеводства защищенного грунта в УНПК «Агроцентр». Объем прибыли колеблется по годам исследуемого периода. Максимальное значение показателя было достигнуто в 2021 году и составило 10384,7 тыс. руб.

В 2022 году данный показатель был минимальным и составил всего лишь 2870,1 тыс. руб., что ниже по сравнению с базисным периодом на 2325,8 тыс. руб. или на 44,8 %. Это негативный момент деятельности предприятия. Стоит отметить, что в производственном подразделении прослеживается внедрение в производство новых сортов, совершенствование методов технологического процесса, что позволяет полностью окупить вложенные затраты на данную продукцию.

Таблица 4 – Динамика показателей эффективности производства и продажи огурцов в УНПК «Агроцентр»

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г.	
				(+,-)	%
Площадь посева, кв. м	33072	38943	34153	1081	103,3
Урожайность, кг/ кв. м.	12,5	14,8	15,4	2,9	123,2
Произведено валовой продукции, кг	413400	576350,5	525952,5	112552,5	127,2
Реализовано продукции, кг	413400	576350,5	525952,5	112552,5	127,2
Уровень товарности, %	100	100	100	100	100
Выручка, тыс. руб.	15869,8	36441,5	34145,2	18275,3	в 2,2 раза
Средняя цена реализации, руб./кг	38,39	63,23	64,92	26,53	169,1
Общая сумма затрат на производство и реализацию, тыс. руб.	10674,0	26056,8	31275,1	20601,1	в 2,9 раз
Себестоимость реализованной продукции, руб. /кг	25,82	45,21	59,46	33,6	в 2,3 раза
Прибыль (убыток), руб.	5195,9	10384,7	2870,1	-2325,8	55,2
Уровень рентабельности продаж %	32,7	28,5	8,4	-24,3	x
Уровень рентабельности производства, %	48,7	39,9	9,2	-39,5	x

Наиболее обобщающими показателями эффективности производства выступают показатели уровня рентабельности продаж и рентабельности производства.

Производство огурцов продолжает оставаться прибыльным видом деятельности структурного подразделения, соответственно рентабельным. Уровень рентабельности производства сокращается по итогам 2022 года значение данного показателя было минимальным и составило всего лишь 9,2 %. Это ниже по сравнению с базисным периодом на 39,5 %.

Уровень товарности огурцов составляет 100 %. Ввиду этого, важным показателем эффективности продукции является показатель рентабельности продаж. Значение его по итогам 2022 года составило 8,4 %, что ниже по сравнению с уровнем 2020 года на 24,3%. Соответственно руководству УНПК «Агроцентр» необходимо сосредоточить внимание на вопросах совершенствования организационно-технологических операций производственного процесса и направлениях реализации готовой продукции.

#### Список источников

1. Кондак В.В., Рубцова С.Н., Корышева М.В. Факторный анализ финансовых результатов от продаж. Материалы VI Международной научно-практической конференции «Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК». Под ред. С.И. Ткачева, Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «ЦеСАин», 2022.С.-165-173. <https://www.sgau.ru/files/pages/49064/1653048777>

2. Королькова А.П., Кузнецова Н.А., Иванова М.И., Шатилов М.В., Ирков И.И., Ильина А.В., Кузьмин В.Н., Маринченко Т.Е. Экономические аспекты

развития овощеводства России: науч. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2021. [http://vniioh.ru/wp-content/uploads/2022/06\\_2021](http://vniioh.ru/wp-content/uploads/2022/06_2021).

3. Новоселова С.А., Кондак В.В., Матвеева О.В. Методические и учетные аспекты определения налоговой нагрузки сельскохозяйственной организации // Глобальный научный потенциал. 2019. № 6 (99). С. 145-148.

4. Российские тепличные хозяйства подвели итоги первого полугодия 2022 года //Электронный журнал АГРОбизнес <https://www.agbz.ru/news/rossiyskie-teplichnye-khozyaystva-podveli-itogi-pervogo-polugodiya-2022-goda/>

5. Румянцева Е. Е. Экономический анализ: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2021. 351 с. <https://urait.ru/viewer/ekonomicheskij-analiz-531723#page/1>

6. Савицкая Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография, 2-е изд., перераб. и доп., Москва: ИНФРА-М, 2021. 291 с. <https://znanium.com/read?id=391394>

7. Сотникова Л. В. Бухгалтерский учет и отчетность: учебное пособие. М.: КноРус, 2021. 98 с.

8. Цифрова Р.В., Говорунова Т.В., Новоселова С.А., Фефелова Н.П. Бухгалтерский учет в отраслях АПК. Саратов, 2005.

© Кондак В.В., Шарикова И.В., Рубцова С.Н., Ткачев С.И.

**Анализ эффективности использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области**

Кондаурова Арина Юрьевна<sup>1</sup>, Носачева Марина Сергеевна<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Анастасия Николаевна Толстова<sup>4</sup>, Ирина Викторовна Шарикова<sup>5</sup>  
<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>kondayrova.arina@mail.ru

<sup>2</sup>nosacheva.marina2002@mail.ru

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru

<sup>4</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru

<sup>5</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

**Аннотация:** В статье приводится анализ эффективности использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области на основе информации, формируемой в рамках бухгалтерского учета и экономического анализа. Для оценки эффективности земельных ресурсов был рассчитан ряд коэффициентов, характеризующих степень интенсивности земледелия.

**Ключевые слова:** анализ; эффективность; земельные угодья; сельскохозяйственная организация; земля; производственная деятельность

***Analysis of the efficiency of land use in agricultural enterprises of the Saratov region***

Kandaurova Arina Yuryevna<sup>1</sup>, Nosacheva Marina Sergeevna<sup>2</sup>, Elena Sergeevna Chapter<sup>3</sup>, Anastasia Nikolaevna Tolstova<sup>4</sup>, Irina Viktorovna Sharikova<sup>5</sup>  
<sup>1,2,3,4,5</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>kondayrova.arina@mail.ru

<sup>2</sup>nosacheva.marina2002@mail.ru

<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru

<sup>4</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru

<sup>5</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

**Abstract:** The article provides an analysis of the efficiency of land use in agricultural organizations of the Saratov region on the basis of information generated within the framework of accounting and economic analysis. To assess the efficiency of land resources, a number of coefficients characterizing the degree of intensity of agriculture were calculated.

**Keywords:** analysis, efficiency, land, agricultural enterprise, land, production activity

Земля в сельскохозяйственном производстве выступает в качестве главного средства производства. Она является основной производственной деятельности и важнейшим условием существования человеческого общества.

Роль земли поистине огромна и многообразна. Она является неперенным условием существования человеческого общества, а земельные ресурсы выступают важнейшей предпосылкой и естественной основой создания материальных благ [1-3].

В сравнении с другими средствами производства, используемыми в сельском хозяйстве, земля имеет специфические особенности, которые сводятся к следующему.

Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. В сферах производственной деятельности человека роль земли неодинакова. В промышленности она функционирует как фундамент или пространственный операционный базис для размещения производства. Особое значение приобретает земля в добывающих отраслях промышленности. Здесь процесс производства и получения продукции не зависит от качества почвы рельефа и многих других свойств, присущих земле. В сельском хозяйстве получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями её пользования. Она является важной производственной силой, без которой немислим процесс сельскохозяйственного производства [4, 5].

Земельный фонд — это площадь земли, находящаяся в границах хозяйства независимо от целевого назначения, хозяйственного использования и отличий в правовом режиме [6].

Сельскохозяйственные угодья используются для производства сельскохозяйственной продукции. В их состав входят следующие виды угодий: пашня, залежи, сенокосы, пастбища, многолетние насаждения.

Несельскохозяйственные угодья — это земельные площади, которые не могут быть использованы для сельскохозяйственного производства без проведения специальных мелиоративных мероприятий (болота, пески), а также угодья, используемые в различных несельскохозяйственных отраслях народного хозяйства (леса, реки, озера, дороги и др.).

Задачи анализа использования земельных ресурсов:

1. изучение состава и структуры земельного фонда;
2. установление нарушений в землепользовании и выявление резервов расширения и улучшения сельскохозяйственных угодий;
3. оценка эффективности использования земель и разработка мероприятий, направленных на её повышение.

Рассмотрим анализ состава и структуры земельного фонда на примере сельскохозяйственных предприятий Саратовской области (табл. 1)

Проанализировав состав и структуру земельного фонда, следует отметить значительную долю сельскохозяйственных угодий — более 99%, что свидетельствует о высокой степени вовлечения земель в хозяйственный оборот.

В общем объеме сельскохозяйственных угодий четко прослеживается доминирование пашни, доля которой, несмотря на колебания по годам,



превышает 90%, обеспечивая тем самым, высокое стабильное значение коэффициента вовлечение земель в хозяйственный оборот (99,8%).

Таблица 1 – Анализ состава и структуры земельного фонда в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Виды угодий	2021 г.			2022 г.			Изменения (+,-)		
	Площадь, га	Удельный вес, %		Площадь, га	Удельный вес, %		га	Удельного веса, %	
		земельных угодий	с.-х. угодий		земельных угодий	с.-х. угодий		земельных угодий	с.-х. угодий
Общая земельная площадь, всего	3032008	100,0		3101669	100,0		69661	100,0	
в т.ч.:									
С.-х. угодий	3009019	99,2	100,0	3073424	99,1	100,0	64405	92,5	100,0
Из них: -пашня	2730671	90,1	90,7	2781041	89,7	90,5	50371	72,3	78,2
- залежи	3451	0,1	0,1	3479	0,1	0,1	28	0,0	0,0
- сенокосы	41987	1,4	1,4	62065	2,0	2,0	20078	28,8	31,2
- пастбища	231141	7,6	7,7	225692	7,3	7,3	-5449	-7,8	-8,5
- многолетние насаждения	1769	0,1	0,1	1147	0,0	0,0	-622	-0,9	-1,0
Земли занятые:	10926	0,4	0,4	14343	0,5	0,5	3417	4,9	5,3
- дорогами	427	0,0	×	431	0,0	×	3	0,0	×
- водными объектами	4001	0,1	×	4559	0,1	×	558	0,8	×
- лесными насаждениями	4718	0,2	х	4538	0,1	х	-180	-0,3	х
- зданиями, сооружениями	1779	0,1	×	4816	0,2	×	3036	4,4	×
Приусадебные участ-ки, сады и огороды	426	0,0	×	323	0,0	×	-103	-0,1	×
Прочие угодья	11638	0,4	×	13579	×	×	1941	×	×

По кормовым угодьям, а именно сенокосам заметно увеличение на 20078 га (около 30%), однако уменьшилась доля пастбищ (на 8%).

За анализируемый период прослеживается незначительное (менее 1%) сокращение доли залежных земель и весьма серьезное (на 35%) сокращение площадей, занятых многолетними насаждениями плодовых и ягодных культур. И, если сокращение площади залежных земель, свидетельствующее о вовлечении их в хозяйственный оборот, расценивается положительно, то выявленное уменьшение площадей садов и ягодников несет в себе негативную оценку.

Что касается общего объема несельскохозяйственных угодий, то можно сказать об незначительных увеличениях доли земель, занятых водными объектами (менее 1%), а также земли под здания и сооружения (менее 5%). Уменьшились доли лесных насаждений и приусадебных участков, садов и огородов.

Указанные изменения в составе и структуре земельного фонда привели к уменьшению доли распаханых земель, снизив незначительно величину коэффициента распаханности сельскохозяйственных угодий. (рис. 1)

1. Коэффициент вовлечения земель в хозяйственный оборот:

$$K_{хо} = \frac{П_{сх}}{П_{общ.}}, где$$

$П_{сх}$ - площадь сельскохозяйственных угодий;

$П_{общ.}$  – общая земельная площадь.

2. Коэффициент использования пахотных земель:

$$K_{пах} = \frac{П_{паш.}}{П_{паш.} + П_3 + П_{мн}}, где$$

$П_{паш.}$ - площадь пашни;

$П_3$  – площадь залежных земель;

$П_{мн}$  – площадь многолетних насаждений.

3. Коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий:

$$K_{пах} = \frac{П_{паш.} + П_3 + П_{мн}}{П_{сх}}$$



Рисунок 1 - Динамика коэффициентов использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Таким образом, произошедшие изменения в составе и структуре земельного фонда можно рассмотреть с помощью анализа эффективности

использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области, представленного в таблице 2.

Таблица 2 - Эффективность использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Показатели	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2021 г.	
			Абс.	В %
Выход на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:				
- валовой продукции	1740,6	2062,3	321,7	118,5
- товарной продукции	2348,8	2358,4	9,6	100,4
- чистой прибыли	756,6	591,5	-165,1	78,2
Урожайность, ц/га:				
- зерновых культур	19,1	33,8	14,7	176,9
- подсолнечника	12,9	14,7	1,8	113,9
- картофеля	225,2	265,5	40,3	117,9
Произведено на 100 га пашни, ц:				
- зерна	731,5	1272,1	540,6	173,9
- семян подсолнечника	383,3	452,5	69,2	118,1
- картофеля	2,4	3,01	0,61	125,4
Произведено на 100га с- х. угодий, ц:				
- молока	0,8	0,1	-0,7	12,5
- мяса	0,6	0,5	-0,1	83,3

За анализируемый период четко прослеживается увеличение выхода на 100 сельскохозяйственных угодий валовой продукции (на 321,7 тыс. руб. или 18,5%), товарной продукции (на 9,6 тыс. руб. или 0,4%). При этом, выход чистой прибыли уменьшился на 165,1 тыс. руб. или 21,8%. Снижение данного показателя свидетельствует о явных проблемах в коммерческой деятельности, перерасходе денежно-материальных ресурсов.

Урожайность сельскохозяйственных культур в наилучшей степени характеризует уровень земледелия. И анализ данных показателей демонстрирует формирование позитивной тенденции. Так, рост урожайности в 2022 г. прослеживается по зерновым (на 14,7 ц/га или 76,9%) и масличным культурам (на 1,8 ц/га или 3,9%), картофелю (на 40,3 ц/га или 17,9%). Данные показатели свидетельствуют об интенсификации растениеводства, что подтверждает анализ динамики показателей выхода произведённой продукции на 100 пашни, - прирост составил: зерна на 540,6 ц (73,9%), семян подсолнечника на 69,2 ц (18,1%), картофеля на 0,61 ц (25,4%).

Интенсификация растениеводства осуществлялась на фоне снижения объемов производства продукции животноводства и явном сокращении этой отрасли. Особенно остро данная проблема проявилась в молочном скотоводстве. Выход молока на 100 га сельскохозяйственных угодий в анализируемых предприятиях сократился на 87,5%, а мяса - на 16,7%.

Таким образом, поведенный анализ показал на неоднозначность трактовки показателей, характеризующих степень использования земельных угодий. С одной стороны, прослеживается увеличение показателей выхода валовой и товарной продукции, с другой – снижение обобщающего показателя, всесторонне характеризующего результативность деятельности аграрных предприятий. И, как мы видим, снижение прибыли было весьма значительным. Учитывая, что уровень прибыли характеризует эффективность использования каждого ресурса, в том числе и земельных, необходимо понять, на каком этапе был допущен сбой, чтобы своевременно принять меры по исправлению негативных последствий.

#### Список источников:

1. Варламов А.А. Земельный кадастр: в 6 т. Т. 2: Управление земельными ресурсами. М.: КолосС, 2018. -528 с.
2. Володин В. Оценка потенциала земельных ресурсов // Экономика сельского хозяйства России. 2019. №11. с 23.
3. Козловский В. Проблемы и пути рационального использования земельных ресурсов // АПК: экономика и управление. 2019. №8. с 25-29.
4. Кузнецов Н.И., Шибайкин А.В., Шарикова И.В., Зеленкина Е.В. Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. М., 2012.
5. Левахин В.Г. Понятие сельскохозяйственных угодий// Аграрное и земельное право.-2018.№3.с.88-97
6. Лысенко Е. Эффективность использования земель // Экономист. 2019. №6. С. 87-92.
7. Новоселова С.А., Кондак В.В., Матвеева О.В. Методические и учетные аспекты определения налоговой нагрузки сельскохозяйственной организации // Глобальный научный потенциал. 2019. № 6 (99). С. 145-148.
8. Шевченко А.М. О повышении эффективности использования сельскохозяйственных угодий РБ // Состояние и проблемы развития АПК РБ // БГСХА. Улан-Удэ. 2018. с 21-26.
9. Шарикова, И. В. Учетно-аналитические аспекты эффективного использования земельных угодий аграрных предприятий / И. В. Шарикова, А. В. Шариков // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы : Сборник статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Саратов, 14 февраля 2020 года. – Саратов: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2020. – С. 265-271.

© Кондаурова А.Ю., Носачева М.С., Гавва Е.С., Толстова А.Н, Шарикова И.В.

***Использование системы «директ-костинг» в целях краткосрочного управления затратами***

Елена Ивановна Костюкова<sup>1</sup>, Инна Борисовна Манжосова<sup>2</sup>, Сергей Александрович Тунин<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия

<sup>1</sup>[elena-kostyukova@yandex.ru](mailto:elena-kostyukova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0626-7462>

<sup>2</sup>[i.manzhosova@yandex.ru](mailto:i.manzhosova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-0342-2511>

<sup>3</sup>[stunin@yandex.ru](mailto:stunin@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-4300-8833>

**Аннотация:** В статье рассмотрены особенности системы директ-костинг применительно к управлению затратами организации на краткосрочную перспективу.

**Ключевые слова:** директ-костинг, затраты, калькулирование, себестоимость

***Using the direct-costing system for short-term cost management***

Elena I. Kostyukova<sup>1</sup>, Inna B. Manzhosova<sup>2</sup>, Sergey A. Tunin<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

<sup>1</sup>[elena-kostyukova@yandex.ru](mailto:elena-kostyukova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0626-7462>

<sup>2</sup>[i.manzhosova@yandex.ru](mailto:i.manzhosova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-0342-2511>

<sup>3</sup>[stunin@yandex.ru](mailto:stunin@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-4300-8833>

**Abstract:** The article discusses the features of the direct-costing system in relation to the management of the organization's costs in the short term.

**Keywords:** direct-costing, costs, calculation, cost price

Постоянный рост затрат на ресурсы производства в совокупности с конкуренцией среди товаропроизводителей ставит руководство экономических субъектов перед необходимостью принятия оптимальных управленческих решений по управлению затратами в ответ на изменение деловой активности. Руководству организации необходимо понимать, что имеющие место в экономике рыночные процессы приводят к тому, что при росте стоимости ресурсов и сокращения покупательской способности населения на плаву могут остаться только те экономические субъекты, которые способны оперативно принимать управленческие решения относительно величины продажных цен на производимую продукцию, работы, услуги, а также величину понесенных произведенных затрат.

Сократить затраты на производство, а значит, себестоимость произведенной продукции, во многом способствует применение метода управленческого учета «директ-костинг». Особенностью данного метода изначально являлось то, что при его использовании в затраты на производство продукции (работ, услуг)

включаются только прямые затраты и при использовании системы «директ-костинга» предполагается расчет усеченной себестоимости [6].

Выбор возможного варианта учета затрат и калькулирования себестоимости стоит за организацией. Тем не менее, изученный опыт позволил выявить, что наиболее перспективным и совершенным в использовании, а также пользующимся спросом среди передовых организаций является метод директ-костинга, который предполагает деление всех затрат на изменяемую и неизменяемую части, что позволяет организации максимально объективно оценить величину потенциально получаемого дохода [1].

Классической классификацией затрат является их деление на постоянную и переменную части в соответствии с объемом производства и продажи продукции. В случае небольшой величины затрат при небольшом количестве совершаемых фактов хозяйственной жизни у организации имеется возможность с определенной мерой обоснованности осуществить такое деление затрат, что в учетной практике встречается довольно редко. Чаще всего организации располагают затратами, которые с одной стороны ведут себя как постоянные, не зависящие от объема производства и продаж, с другой – как переменные, изменяясь прямо пропорционально объему произведенной или проданной продукции, товаров. Это те затраты, которые нельзя однозначно отнести к той или иной категории (пограничные затраты), которые в своем составе могут иметь часть постоянных и переменных затрат (условно-постоянные или условно-переменные затраты). Это так называемые комплексные затраты, отнесение которых к постоянным или к переменным может носить субъективный характер [4].

На первый взгляд, не проводя глубокого исследования, данные затраты можно отнести к переменным и включить в себестоимость. Но если фактически эти затраты относятся к постоянным, то это может привести к искажению полученной информации и принятию неверных управленческих решений. Как правило, переменные затраты всегда возмещаются из выручки от продажи продукции (работ, услуг), а постоянные – за счет совокупного маржинального дохода. В этом случае в производственных организациях к переменным затратам можно отнести затраты, которые возникают в процессе осуществления производственного процесса и возмещаются за счет выручки от продажи в рамках заключенных с покупателями договоров. К постоянным затратам относят затраты, которые формируются в процессе производства продукции (работ, услуг) и возмещаются из маржинального дохода от продажи продукции [2].

Однако в целях учета затрат и калькулирования себестоимости деление затрат на постоянные и переменные является недостаточным, поскольку они по-разному относятся к производственному процессу. Поэтому необходимо обратить внимание на классификацию затрат на основные и накладные. Так, к основным относят затраты, которые необходимы экономическому субъекту для осуществления производственного процесса, и именно эти затраты занимают основной удельный вес в себестоимости произведенной продукции. В то время как понятие «накладные расходы» наталкивает на мысль, что данные затраты не должны отражаться непосредственно в себестоимости произведенной

продукции, а сразу должны относиться на расходы того отчетного периода, в котором они были сформированы. Исходя из этого организация для включения или невключения тех или иных затрат в себестоимость произведенной продукции должна принимать на основании двух факторов: в зависимости от объема производства и в зависимости от отношения к процессу производства [8].

Из этого вытекает наличие обособленного учета переменных затрат. В этой связи в разрезе синтетического счета 26 «Общехозяйственные расходы» целесообразно открыть такие субсчета как 26.1 «Общехозяйственные постоянные расходы» и 26.2 «Общехозяйственные переменные расходы», а на счетах 20 «Основное производство» и 25 «Общепроизводственные расходы» будут учитываться основные прямые переменные и косвенные основные переменные затраты, а на счете 26 «Общехозяйственные расходы» – как постоянные, так и переменные затраты [7].

При данной системе при определении финансового результата производственной организации в себестоимость будут включены только экономически целесообразные переменные затраты. В целях принятия организацией управленческих решений из данных бухгалтерского учета будет взята только информация в части переменных основных и накладных затрат.

В целях управления затратами, а значит, деятельностью производственной организации, необходимо четко понимать взаимосвязь между затратами, объемом производства и величиной прибыли. Руководство организации должно знать, какой объем реализации позволит организации покрыть понесенные затраты и как минимум, не допустить убытков. Помимо этого, руководство должно понимать, как спрос на продукцию будет оказывать влияние на финансовый результат производственной организации и какой объем деловой активности принесет организации желаемую прибыль.

Кроме того, метод учета затрат «директ-костинг» представляет организации возможность сравнения доходности производства того или иного вида продукции с целью осуществления выбора наиболее желательной и подходящей организации альтернативы [5]. Так, производство каждого выпуска продукции необходимо рассматривать как отдельный процесс с обязательной оценкой его эффективности. Считаем, что наиболее действенным и эффективным является использование именно метода «директ-костинг», поскольку используемые организацией классические методы оценки результативности могут не принести столь желаемого эффекта. Одним из таких инструментов в рассматриваемой системе выступает показатель оценки уровня маржинальной рентабельности в зависимости от вида производимой продукции. Расчет рентабельности поможет определить, эффективность и целесообразность производства того или иного вида продукции [3].

Таким образом, для производственной организации необходимым моментом является определение порядка и необходимость расчета показателей краткосрочного управления производственными процессами организации на основании системы учета затрат «директ-костинг». Данные показатели должны быть структурированы и представлены руководству в виде определенных отчетных форм в составе управленческой отчетности. При этом стоит вопрос

постоянного контроля за величиной формируемых производственной организации затрат, что было бы возможным осуществить благодаря системе предоставления управленческой отчетности. Наличие мер контроля будет способствовать недопущению неоправданных затрат или хотя бы насколько это возможно, их нейтрализации, что приведет к повышению прибыльности организации, и как следствие, к росту эффективности деятельности всего экономического субъекта.

#### Список источников

1. Вахрушина М. А. Стратегический управленческий учет: Учебник / М. А. Вахрушина, М. И. Сидорова, Л. И. Борисова. Москва: КНОРУС, 2018. 184 с.
2. Кондраков Н. П. Бухгалтерский учет (финансовый и управленческий): Учебник / Н. П. Кондраков. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2023. 584 с.
3. Сытник О. Е. Учетное поле экономического субъекта - видение будущего / О.Е. Сытник, А.В. Фролов // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2019. Т. 36, № 4. С. 29-35.
4. Ткачева М. В. Особенности отражения в учете и отчетности информации о расходах на природоохранную деятельность / М. В. Ткачева // Современная экономика: проблемы и решения. 2019. № 3(111). С. 146-156.
5. Фролов А. В. Методика соотношения управленческого и финансового учета в рыночной экономике / А. В. Фролов, В. С. Германова // Российский экономический интернет-журнал. 2017. № 3. С. 50.
6. Фролов А. В. Учет производственных затрат и готовой продукции овцеводства по справедливой стоимости / А. В. Фролов, А. А. Фролова // Российский экономический интернет-журнал. 2010. № 4. С. 682-688.
7. Хоружий Л. И. Калькуляция себестоимости сельскохозяйственной продукции: прошлое, настоящее, будущее / Л. И. Хоружий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 1. С. 59-62.
8. Хоружий Л. И. Пересекающийся потенциал организаций АПК в системе управленческого учета / Л. И. Хоружий, Ю. Н. Катков // Бухучет в сельском хозяйстве. 2013. № 5. С. 57-64.

© Костюкова Е.И., Манжосова И.Б., Тунин С.А., 2023



### ***Перспективы развития региональных налогов в современных условиях***

Ольга Константиновна Котар<sup>1</sup>, Надежда Александровна Новикова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова г. Саратов, Россия

<sup>1</sup> kotarok@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-9746-3401>

<sup>2</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Аннотация:** Значение региональных налогов в бюджетах субъектов РФ большое. Основная роль региональных налогов сводится к тому, что они призваны материально, обеспечить, доходную часть бюджета региона. Изъятые у налогоплательщиков суммы налогов подлежат перераспределению и направлению на благо и развитие региона, решения первостепенных задач и реализацию социально значимых программ, которые не финансируются за счет федерального бюджета, либо финансируются в значительно меньшем объеме, чем это необходимо. Региональное правительство благодаря таким налогам, а также льготам и санкциям, дополняющие систему налогообложения в рамках региона оказывает воздействие на юридических лиц и их экономическое поведение, тем самым максимально уравнивая условия для всех участников общественного воспроизводства.

**Ключевые слова:** Региональные налоги, налогообложение, налоговый кодекс, бюджет, налоговое законодательство, налоговая ставка.

### ***Prospects for the development of regional taxes in modern conditions***

Olga K. Kotar<sup>1</sup>, Nadezhda A. Novikova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova Saratov, Russia

<sup>1</sup> kotarok@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-9746-3401>

<sup>2</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Annotation:** The importance of regional taxes in the budgets of the constituent entities of the Russian Federation is large. The main role of regional taxes comes down to the fact that they are designed to materially provide the revenue side of the region's budget. The amounts of taxes withdrawn from taxpayers are subject to redistribution and direction for the benefit and development of the region, solving primary problems and implementing socially significant programs that are not financed from the federal budget, or are financed in a significantly smaller amount than necessary. The regional government, thanks to such taxes, as well as benefits and sanctions that complement the taxation system within the region, has an impact on legal entities and their economic behavior, thereby maximally leveling the conditions for all participants in social reproduction.

**Keywords:** Regional taxes, taxation, tax code, budget, tax legislation, tax rate.

Эффективность бюджетных доходов возрастает с увеличением степени децентрализации вследствие того, что на конкретной территории предпринимается больше усилий при мобилизации своих собственных доходов, чем при сборе налогов исключительно для правительства.

Решение этого вопроса лежит в области совершенствования налогового законодательства. Необходима фискальная децентрализация, то есть наделение количественно и качественно налоговыми полномочиями субъектов. Наличие большого количества собственных доходных источников и прав по управлению ими, при их незначительной роли, не позволяет говорить о финансовой независимости бюджетов субъектов РФ. Для улучшения финансового положения субъектов РФ, обеспечения устойчивого экономического роста нужно:

- совершенствование действующего бюджетного и налогового законодательства РФ в области расширения фискальных полномочий региональных органов;

- увеличение доли собственных налоговых доходов в бюджетах субъектов РФ (по региональным налогам необходимо установить ставки в пределах интервала, определенного в соответствии с федеральным законодательством, причем, если ставка не установлена, она взимается по максимальному интервалу;

- именно такой механизм стимулирует региональные власти проводить оптимальную бюджетную политику;

- целесообразно закрепить на федеральном уровне социальный перечень льгот (пенсионерам по старости, всем категориям инвалидов, общественным организациям инвалидов, участникам Великой Отечественной войны и др.), который может быть только расширен регионом с учетом финансового положения субъекта РФ за счет собственных доходов [8].

Установление перечня льгот, учитывающих специфику регионального развития и способствующих улучшению бизнес-климата в регионе, и их отмену необходимо рассматривать как компетенцию региональных властей; финансирование указанных льгот также должно осуществляться за счет собственных доходных источников; тем самым, повышая заинтересованность региональных властей в развитии экономики, привлечении инвестиций, размещении на территории субъекта РФ производственных комплексов.

При этом указанная выше компетенция по установлению и отмене перечня льгот должна определяться федеральным законодательством, а сам перечень - законами субъектов Российской Федерации о налогах во избежание значительного снижения уровня финансовой обеспеченности регионов необходимо закрепить нормами федерального законодательства ограничения на предоставление налоговых льгот в денежном выражении в зависимости от размера соответствующего регионального бюджета).

Основной принцип построения финансовых отношений, включая налоговые, в регионах должен сводиться к реализации органической связи с развитием производства продукции (работ, услуг), с активностью предпринимательской деятельности, т. е. опосредованному налоговому воздействию на поведение субъектов хозяйствования.

На формирование финансовой базы регионов оказывают негативное влияние процессы, происходящие в экономике страны: снижение темпов производства, низкая рентабельность многих отраслей и производств (за исключением сырьевых отраслей), значительная доля убыточных предприятий, неплатежи предприятий, дебиторская задолженность, что приводит к налоговой задолженности.

В настоящее время в условиях дефицита регионального бюджета правительством приняты нецелесообразные меры по некоторым налогам. Отменен единый налог на вмененный доход, который пользовался большим спросом у индивидуальных предпринимателей. По налогу на прибыль организаций уменьшена ставка на 1 % по сумме, зачисляемой в региональный бюджет. Сельскохозяйственные товаропроизводители имеют большую льготу по налогу на прибыль, даже если они находятся на общем режиме налогообложения и соблюдают условия:

- в общей выручке доля выручки от производства и реализации сельскохозяйственной продукции составляет свыше 70% им предоставляется льгота в виде нулевой ставки [7].

С 2021 года сумма средств от транспортного налога (регионального) будут зачисляться в местный бюджет.

Все это будет способствовать увеличению дефицита при формировании регионального бюджета.

Динамика налоговой задолженности также характеризует эффективность налоговой модели, т. е. чем больше задолженность, тем больше проблем в этой сфере, и она нуждается в реформировании. Региональная финансовая политика является частью социально-экономической политики государства по обеспечению сбалансированного роста финансовых ресурсов во всех звеньях региональной финансовой системы и выполнению социально-экономических программ развития, ставящая своей целью достижение экономического благополучия данной территории.

В соответствии с Положением о порядке осуществления оценки налоговых расходов Саратовской области в 2020 году оценка проводилась в отношении льгот, действовавших в 2018 году.

Общий объем налоговых расходов в 2018 году составил 2,5 млрд рублей, из них по:

- налогу на имущество организаций – 2,4 млрд рублей;
- транспортному налогу – 0,08 млрд рублей;
- налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения – 0,02 млрд рублей;
- налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения – 645,0 тыс. рублей [7].

По итогу 2018 года в Саратовской области налоговые расходы составили 96,5% [7].

В соответствии с Положением о порядке осуществления оценки налоговых расходов Саратовской области в текущем году оценка проводилась в отношении льгот, действовавших в 2018 году.

Общий объем налоговых расходов в 2018 году составил 2,5 млрд рублей, из них по:

- налогу на имущество организаций – 2,4 млрд рублей;
- транспортному налогу – 0,08 млрд рублей;
- налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения – 0,02 млрд рублей;
- налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения – 645,0 тыс. рублей.

В общей структуре налоговых расходов Саратовской области:

- 96,5% составили налоговые расходы, предоставленные субъектам предпринимательской деятельности с целью стимулирования их экономической активности,
- 3,5% – социальные налоговые расходы, предоставленные в целях обеспечения социальной защиты (поддержки) населения [7].

По результатам оценки все установленные налоговые расходы признаны эффективными и целесообразными, соответствующими целям государственных программ области.

Экономический эффект от предоставления льгот по налогу на имущество организаций за последние 5 лет составил 6,5 млрд рублей в виде дополнительных налоговых поступлений [7].

Осуществляя налоговую политику в пределах своих полномочий, региональные власти могут оказывать поддержку тем направлениям и видам хозяйственной деятельности, осуществление которых позволяет решать проблемы социально-экономического и финансового развития субъекта федерации.

Проведение продуманной налоговой политики является одним из необходимых условий достижения экономического роста, так как непосредственно влияет на экономическую активность хозяйствующих субъектов. Стимулирование экономической активности должно привести, с одной стороны, к росту налоговых доходов бюджета, с другой - к увеличению объема негосударственных инвестиций, что позволит решить ряд социально-экономических задач, стоящих перед регионом.

В этой связи налоговая политика, проводимая региональными органами власти, местным самоуправлением, является одним из инструментов достижения устойчивого экономического роста.

Необходимо также пересмотреть сложившееся в фискальных органах отношение к дефициту бюджета. Нужно учитывать, что дефицит федерального бюджета — это временное явление, устранение которого напрямую зависит от восстановления деловой активности в стране. При этом сейчас у властей есть достаточно возможностей решить проблему дефицита, не прибегая к ужесточению фискальной политики. Уровень государственного долга России по итогам 2019 года был одним из самых низких в мире (12,3% ВВП). Даже при двукратном росте в ближайшие годы (что вряд ли потребует, учитывая имеющиеся резервы) он останется на довольно низком по мировым меркам уровне. Это дает правительству широкие возможности по стимулированию

экономики за счет наращивания долговой нагрузки без ущерба для устойчивости бюджетной системы [9].

Таблица 1 - Расчет налогового потенциала Саратовской области

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
	отчет	оценка	прогноз		
Валовой региональный продукт, млрд руб.	743,5	737,1	788,1	844,2	903,4
Зачислено налогов в региональный бюджет, млрд руб.	67,2	69,6	67,7	72,3	78,9
Налоговый потенциал	11,1	10,6	11,6	11,7	11,4

Учитывая результаты анализа, можно сформулировать ключевые причины падения основных налоговых доходов Саратовской области, что позволит оптимизировать бюджет Саратовской области:

1 причина: Сохранение ставки налога на прибыль организаций в посткризисный период. Несмотря на антикризисные меры со стороны федеральных органов законодательной власти в докризисный период потребительский рынок (население) не ощутил на себе падение ставки по налогу на прибыль с 24% до 20% ни на стоимости товаров, ни на стоимости услуг и работ. Производители и посредники воспользовались данным облегчением налогового бремени на увеличение собственных текущих расходов, что не позволило повысить деловую активность и обороты реализации товаров, работ и услуг в регионе (по стране).

2 причина: За последние 14 лет ставка НДФЛ сохраняется на уровне 13%.

Аналогичная ситуация по потерям доходов по таким определяющим источникам как налог на прибыль организаций и НДФЛ имеет место по большинству регионов России.

Подводя итог, предлагается на государственном уровне провести ревизию с пересмотром позиций действующего Налогового Кодекса Российской Федерации, а именно по части II главы 25 «Налог на прибыль организаций» статьи 264. [2]

На законодательном уровне предлагаем пересмотреть процедуру территориальной регистрации юридических лиц. Так, если в совокупном доходе хозяйствующего лица более 60% - источник формирования конкретный регион, то в этом случае юридический адрес субъекта должен соответствовать адресу фактического пребывания, хозяйствования и использования производственных мощностей (территория обеспечивающая источники формирования дохода юр. лица), что в свою очередь снизит административные и накладные расходы последнего на благо потребителя.

При этом реализация принципов построения региональной налоговой политики не должна целиком и полностью пересматривать основные параметры действующей налоговой системы. По нашему мнению, в условиях финансовой нестабильности неразумно понимать налоговую систему только лишь как инструмент пополнения бюджетного фонда.

Следует обратить внимание на устранении отдельных недостатков налоговой системы, которые вызваны противоречивостью ряда положений налогового законодательства и нерешенностью отдельных задач, поставленных в ходе осуществления региональной налоговой политики. Курс налоговой политики региона в условиях экономического кризиса и финансовой нестабильности должен быть ориентирован максимально на привлечение дополнительных источников.

В этой связи, важно находить экономически обоснованные возможности для поддержки малого и среднего предпринимательства, предоставлять благоприятные условия потенциальным инвесторам, снижать риски, что в свою очередь будет способствовать наращению финансовых ресурсов. При любом экономическом состоянии субъекта, основной целью региональной налоговой политики является экономическое развитие и рост.

#### Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 01.10.2020)

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2020)

3. Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@. Согласно изменениям, внесенным в этот документ приказом ФНС России от 10.05.2012 № ММВ-7-2/297@.  
([https://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference\\_work/conception\\_vnp/](https://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference_work/conception_vnp/)).

4. Федеральный закон от 22.04.2020 № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

5. Министерство Финансов Российской Федерации <https://minfin.gov.ru/ru>

6. Алайкина Л.Н., Котар О.К. Практика применения налоговой политики на федеральном уровне. В сборнике: Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. Материалы Всероссийской (национальной) дистанционной научно-практической конференции. Под редакцией И.В. Шариковой. 2020. С. 14-17.

7. Алайкина Л.Н., Котар О.К., Новикова Н.А. Анализ региональной налоговой политики. В сборнике: Актуальные вопросы учета и анализа в инновационной экономике. Сборник статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференция. Под редакцией И.В. Шариковой. 2020. С. 14-20.

8. Носов В. В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства: теория и практика / В. В. Носов. – Саратов: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 2005. 238 с. ISBN 5-292-03519-X. EDN QREFFH.

9. Наянов А.В., Алайкина Л.Н., Новоселова С.А., Котар О.К. Планирование и оценка налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей по

прибыльным налогам и сборам. Научное обозрение: теория и практика. 2021. Т. 11. № 7 (87). С. 2257-2267.

10. Новоселова С.А., Кондак В.В., Матвеева О.В. Методические и учетные аспекты определения налоговой нагрузки сельскохозяйственной организации // Глобальный научный потенциал. 2019. № 6 (99). С. 145-148.

© Котар О.К., Новикова Н.А., 2023

***Проблема налогового и бухгалтерского учета основных средств и пути её решения***

*Александра Александровна Меденко<sup>1</sup>, Ирина Викторовна Шарикова<sup>2</sup>*

*<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия*

*<sup>1</sup>aleksandramedenko@yandex.ru*

*<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>*

***Аннотация:*** В данной статье рассматривается проблема возникающих различий в бухгалтерском и налоговом учете основных средств. Основные средства являются важнейшим элементом работы любого предприятия, поэтому решение данной проблемы приобретает актуальность. Рассматриваемым вариантом решения проблемы в статье является способ принятия к учету основных средств по первоначальной стоимости.

***Ключевые слова:*** основные средства, бухгалтерский учет, налоговый учет, первоначальная стоимость, амортизация.

***The problem of tax and accounting of fixed assets and ways to solve it***

*Aleksandra A. Medenko<sup>1</sup>, Irina V. Sharikova<sup>2</sup>*

*<sup>1,2</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia*

*<sup>1</sup>aleksandramedenko@yandex.ru*

*<sup>2</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>*

***Abstract:*** This article discusses the problem of emerging differences in accounting and tax accounting of fixed assets. Fixed assets are the most important element of the work of any enterprise, therefore, the solution of this problem becomes relevant. The considered solution to the problem in the article is the method of taking into account fixed assets at the initial cost.

***Keywords:*** fixed assets, accounting, tax accounting, initial cost, depreciation.

Бухгалтерский учет в современном мире продолжает играть важнейшую роль в любой экономической деятельности. Учет активов и пассивов помогает предприятиям достигать своих целей и задач путем сбора, организации и передачи информации о своей деятельности. Данный вид учета позволяет отслеживать движение активов и обязательств, оценивать состояние бизнеса, его финансовые результаты и жизнеспособность. Любая деятельность организации связана с уплатой различных налогов поэтому бухгалтерский и налоговый учет непосредственно связаны друг с другом. Но в данной связи возникает проблема различий между бухгалтерским и налоговым учетом.



Согласно ст. 313 Налогового Кодекса Российской Федерации налоговый учет – это система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных (бухгалтерских) документов [1].

Налоговый учет позволяет государственным органам контролировать полноту и своевременность уплаты налогов, а бухгалтерский учет, в свою очередь, ведется с целью составить бухгалтерскую отчетность, на основании которой можно судить о результатах финансово-хозяйственной деятельности организации. Конечной целью бухгалтерского учета является представление информации об экономическом состоянии субъекта заинтересованным лицам, а для налогового учета – фискальная, надзорная функция государства, заинтересованного в максимальном пополнении бюджета.

Основные отличия бухгалтерского учета от налогового:

- порядок отражения и признания в отчетах доходов и расходов;
- порядок отражения имущества, подлежащего амортизации и способом её начисления;
- порядок формирования резервов;
- подход к оценке материально-производственных запасов [9].

Одна из проблем отличий бухгалтерского и налогового учета является разница в учете основных средств. Такая проблема возникает из-за того, что бухгалтер отвечает за ведение как бухгалтерского, так и налогового учета, однако они регламентируются разными нормативно-правовыми актами и документами.

Под основными средствами предприятия понимаются средства труда, участвующие в производственном процессе, сохраняя при этом свою натуральную форму. Яркими примерами основных средств являются станки на производстве, офисные компьютеры, а также здание завода или земля, на которой он построен [8].

Основное средство принимается к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости. Это вся сумма капитальных вложений, в том числе оплата поставщику, плата за доставку и подготовку к использованию, оплата подрядчикам, стоимость консультаций и информации для приобретения, вознаграждения посредникам, таможенные платежи и прочее. При формировании первоначальной стоимости входящий НДС, подлежащий вычету, не учитывается.

Порядок налогового учета основных средств регулируется НК РФ. Главное отличие налогового учета от бухгалтерского - стоимостной лимит. НК РФ гласит, что основные средства в общем случае нужно учитывать в расходах постепенно, ежемесячно амортизируя. Но амортизировать можно только то имущество, которое дороже 100 000 рублей (ст. 256 НК РФ). Все, что дешевле указанной суммы, в налоговом учете бухгалтеру придется списать единовременно [1].

В налоговом и бухгалтерском учете первоначальная стоимость основных средств состоит из расходов на покупку, изготовление, доставку и затрат, которые нужны, чтобы довести актив до состояния, пригодного к эксплуатации.

Некоторые расходы, связанные с покупкой основных средств, в налоговом учете можно списать единовременно. Однако лучше включить их в первоначальную стоимость и учесть по мере амортизации. Во-первых, так не возникнет временных разниц. А во-вторых, это безопаснее. Инспекторы будут настаивать, чтобы компания учла расходы в первоначальной стоимости актива.

К примеру, госпошлину за регистрацию прав на недвижимость можно не включать в первоначальную стоимость, а учесть сразу в прочих расходах на основании подпункта 40 пункта 1 статьи 264 НК РФ. То же относится к пошлинам на таможне и за постановку авто на учет в ГИБДД. Тем не менее контролеры считают, что эти расходы единовременно списать нельзя. Они увеличивают первоначальную стоимость актива [4,5,6].

Аналогичные споры возникают вокруг консультационных, юридических или информационных услуг, связанных с покупкой основных средств. С одной стороны, их можно признать прочими расходами (подп. 14 и 15 п. 1 ст. 264 НК РФ). Но чиновники не согласны. В письме от 6 февраля 2012 г. № 03-03-06/1/70 Минфин России заявил, что такие затраты компания учитывает в первоначальной стоимости [7].

Это тот случай, когда позиция инспекторов не во вред компании. Ведь расходы организация все равно спишет. Просто чуть позже – по мере амортизации основных средств. А вот различий между бухгалтерским и налоговым учетом не будет.

Чтобы включить расходы в первоначальную стоимость, сначала соберите их на счете 08. А в момент ввода в эксплуатацию основных средств спишите проводкой по дебету счета 01 и кредиту счета 08. Но в одном случае разниц при формировании первоначальной стоимости не избежать. А именно при покупке инвестиционного актива. Этот термин из пункта 7 ПБУ 15/2008. Малые предприятия это ПБУ могут не применять, у них разниц не будет.

Инвестиционный актив – имущество, которое требует длительного времени и существенных затрат на подготовку к использованию. Критерии длительности и существенности компания определяет сама в учетной политике. Если на покупку такого актива компания брала кредит, то проценты по заемным средствам она включает в первоначальную стоимость имущества. В налоговом учете понятия инвестиционного актива нет. Там проценты по кредитам надо сразу включить во внереализационные расходы.

Таким образом, налоговый и бухгалтерский учет неотъемлемая часть работы любого предприятия, в результате которого могут возникнуть ошибки и разницы. Чаще всего такие разницы возникают в учете основных средств предприятия. Проблемы бухгалтерского учета основных средств организации можно решить, объединив по возможности:

- вести амортизационные расчеты единым методом.
- не использовать амортизационные премии.
- лимитировать стоимость основных средств по единому методу.
- срок полезного использования основных средств должен быть един в обоих учетах.

#### Список источников:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. №146-ФЗ. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/).
2. О бухгалтерском учете: Федер. закон от 06.12.11г. №402. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/).
3. Приказ Минфина России от 17.09.2020 N 204н «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основных средств» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения». Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_365338/76123180f1200d66eb1102dd61173d0f8d64d569/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365338/76123180f1200d66eb1102dd61173d0f8d64d569/).
4. Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 8 июня 2012 г. N 03-03-06/1/295 О налогообложении полученных от учредителя в качестве вклада в уставный капитал основных средств. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70088032/>.
5. Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 25 мая 2010 г. N 03-03-06/2/101 Об учете в целях налогообложения прибыли страховых взносов во внебюджетные фонды. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076092/>
6. Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 6 февраля 2012 г. N 03-03-06/1/70 Об учете операций по приобретению и продаже части объекта нежилого здания. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70037614/>.
7. Письмо Федеральной налоговой службы от 22 апреля 2014 г. № ГД-4-3/7660 «Об учете в целях налогообложения прибыли расходов в виде уплаченных таможенных пошлин при ввозе на территорию РФ импортного оборудования». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70564968/>
8. Говорунова Т.В. Бухгалтерский финансовый учёт: краткий курс лекций для бакалавров III курса направления подготовки 38.03.01 Экономика. ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов, 2019. 110 с.
9. Кайшева О.А., Кондак В.В., Кузнецова А.Н. Основные направления определения показателей конкурентоспособности предприятия при осуществлении процесса продаж // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Саратов, 2014. С. 115-127.
10. Кирикова И.А. Понятие и сущность учета основных средств / И.А. Кирилова // В сборнике: Развитие информационного обеспечения предпринимательской деятельности Межвузовский сборник трудов. Саратов, 2017. С. 26-31.
101. Шарикова И. В. Нормативное регулирование составления отчетности: проблемы, противоречия / И. В. Шарикова, В. В. Кондак // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК : Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией

С.И. Ткачева. – Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. – С. 379-387.

© Меденко А.А., Шарикова И.В., 2023

**Факторы и компоненты социально-экономического  
развития сельского территорий**

Дмитрий Сергеевич Морозов

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов, Россия

e-mail: dima6\_99@mail.ru

**Аннотация:** В статье представлены различные взгляды ученых-экономистов на классификацию фактор социально-экономического развития сельских территорий. На основании этого делается вывод, что все факторы необходимо изучать в комплексе и учитывать уровень развития субъектов агробизнеса различных форм собственности

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, сельские территории, национальная безопасность, устойчивое развитие

***Factors and components of socio-economic development of rural territories***

Dmitry Sergeevich Morozov

Saratov State University of Genetics, Biology and Engineering. N.I. Vavilov, Saratov, Russia

e-mail: dima6\_99@mail.ru

**Abstract:** the article presents various views of scientists and economists on the classification of the factor of socio-economic development of rural areas. Based on this, it is concluded that all factors need to be studied in a complex and take into account the level of development of agribusiness entities of various forms of ownership  
**Keywords:** socio-economic development, rural areas, national security, sustainable development

**Keywords:** socio-economic development, rural areas, national security, sustainable development

Сельские территории занимают большую долю в структуре обширного пространства Российской Федерации формируется, определяющими специфику и закономерности экономических процессов на протяжении всего периода становления страны. Именно в сельских территориях в последние десятилетия наиболее ярко проявляются диспропорции социально-экономического развития, нарушающие целостность экономического и территориального пространства и представляющие угрозу национальной безопасности. На сложность происходящих процессов влияет комплекс факторов, относящихся как компонентам социального, так и экономического развития.

Российские исследователи с разных позиций рассматривают и классифицируют факторы социально-экономического развития сельских территорий. Е.А. Колпакова выделяет общие и частные факторы. Применительно к социальным факторам автор относит уровень занятости и

доходов населения, уровень образования, здравоохранения, развития коммунальных услуг; к экономическим – развитие производства, включая сельскохозяйственного, его диверсификация, приток инвестиций и внедрение инноваций в деятельность экономических субъектов; к общим факторам отнесены уровень развития институциональной и технико-технологической среды, институционального и правового регулирования, состояние экологии, общей демографической обстановки и политических процессов, происходящих в стране [1]. Следовательно, автор в своих работах фокусирует своё внимание на обширном комплексе взаимосвязанных факторов.

Другие исследователи акцентируют внимание на отдельных группах факторов. Так, Завгородняя А.С. считает, что недостаточное развитие сельской инфраструктуры, в т. ч. дорожной, является сдерживающим фактором для устойчивого развития сельских территорий, а также, что существенным фактором прироста местных дорог является принципиальное внимание государства к развитию села [2]. Автором сделан вывод, что Достижение заданного уровня развития дорог связано не только с объемом выделяемых субсидий, но и возможностями их освоения.

Оборин М.С. выделяет важность развития сельского туризма в качестве ведущего фактора. Сделан вывод, что сельский туризм способствует решению следующих социально-экономических проблем: обеспечивает социально-экономическое развитие сельских территорий; способствует увеличению рабочих мест; способствует развитию бизнес-инфраструктуры и созданию новых рабочих мест; уменьшает отток молодого населения из сел; возрождает национальные традиции и культуру; решает проблемы экологии. Сельский туризм имеет высокий коммерческий потенциал во многих регионах России [3].

Гончарова Н.З. полагает, что устойчивое развитие сельских территорий тесно связано с внедрением научно-технологических инноваций в региональные АПК за счёт внедрения цифровых решений: программных продуктов, цифровых платформ, инновационной техники и агрегатов, роботизации растениеводства и животноводства [4].

Чистякова В.И. считает, что ведущим фактором развития сельских территорий выступает организация потребительских кооперативных структур, поскольку они выполняют снабженческие, закупочные, обслуживающие, кредитные функции на основе минимизации транзакционных издержек, что связано с тем фактом, что они организуются и управляются непосредственно инициативными главами К(Ф)Х, владельцами ЛПХ, исходя из их потребностей [5].

Чумарина Е.А. выделяет уровень занятости сельского населения, как ведущий фактор. Автор полагает, что занятость - это не только количество рабочих мест, а определенные требования к оплате труда, продолжительности рабочего времени, соблюдению баланса между комфортом труда и его производительностью, что в современных условиях, характеризующихся повышением уровня безработицы, обуславливает особое внимание к ней как важнейшему фактору устойчивого развития сельских территорий. Также, автор отмечает что проблема занятости непосредственно связано с проблемой

миграционного оттока трудоспособного населения из села, что, в частности, связано с мотивами с поиском более комфортных условий жизни в рамках условий проживания в городских условиях [6, 7].

Таким образом, рассмотрев различные авторские позиции по поводу ключевых факторов устойчивого развития сельских территорий, следует сделать собственный вывод, что данные факторы необходимо изучать в комплексе, а также в обязательном порядке учитывать уровень развития субъектов агробизнеса различных форм собственности, являющихся одним из ключевых источников доходов сельских домохозяйств.

#### Список источников

1. Колпакова Е.А., Попова С.А., Коробейников Д.А. Разработка типологии сельских территорий Российской Федерации, учитывающей дифференцированный подход в части плотности населения (методические подходы) // Инновационные технологии в агропромышленном комплексе в современных экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2021. С. 170–174.

2. Завгородняя А.С. Состояние и развитие дорожной инфраструктуры как фактор устойчивого развития сельских территорий // Никоновские чтения. 2021. № 26. С. 118-121.

3. Оборин М.С. Системное развитие сельского туризма как фактор социально-экономического развития сельских территорий России // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т. 14, № 1(88). С. 117-126.

4. Гончарова Н. З. Научно-технологическое развитие регионального АПК как фактор устойчивости развития сельских территорий // Цифровые технологии - основа современного развития АПК: сборник материалов международной научной конференции, Смоленск, 10 ноября 2020 года. Том 2. Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. С. 126-136.

5. Чистякова В. И. Повышение роли сельскохозяйственной потребительской кооперации как инфраструктурного фактора развития сельских территорий на основе формирования кооперативных компетенций // Социально-экономическое развитие сельских территорий: тренды кооперации: Сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Новосибирск, 01 ноября 2022 года / Под ред. Л.П. Наговициной. Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2022. С. 65-71.

6. Чумарина Е. А. Занятость сельского населения как фактор устойчивого развития сельских территорий Липецкой области // Островские чтения. 2022. № 1. С. 238-241.

7. Уколова Н.В., Морозов Д.С. Понятие устойчивого развития сельских территорий в современной науке // Аграрные конференции. 2023. № 2(38). С. 24-27.

© Морозов Д.С., 2023

**Регламент совершенствования методики проверки документооборота  
сельскохозяйственного предприятия**

Надежда Александровна Новикова<sup>1</sup>, Ольга Константиновна Котар<sup>2</sup>, Надежда Викторовна Уколова<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова г. Саратов, Россия

<sup>1</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

<sup>2</sup> kotarok@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-9746-3401>

<sup>3</sup> nv.ukolova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

**Аннотация:** В процессе ведения свое хозяйственной деятельности любое предприятие сталкивается с необходимостью документального сопровождения. С учетом значимости документирования финансовой и управленческой деятельности, существования объективной необходимости обеспечения эффективного взаимодействия предприятия с другими юридическими и физическими лицами, а также государственными органами приводит к возрастанию роли службы экономической безопасности в области проверки документооборота как системы в целом. Однако, важно подчеркнуть, что законодательство не охватывает все вопросы, связанных с организацией, технологией ведения документооборота, поэтому регламентируются на локальном уровне и являются частью корпоративного управления документооборотом.

**Ключевые слова:** документооборот, методика проверки, управление, экономическая безопасность, документ.

**Regulations for improving the methodology for checking the document flow of an  
agricultural enterprise**

Nadezhda A. Novikova<sup>1</sup>, Olga K. Kotar<sup>2</sup>, Nadezhda V. Ukolova<sup>1</sup>

<sup>1,2,3</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova Saratov, Russia

<sup>1</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

<sup>2</sup> kotarok@mail.ru <https://orcid.org/0000-0002-9746-3401>

<sup>3</sup> nv.ukolova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

**Annotation:** In the process of conducting its business activities, any enterprise is faced with the need for documentary support. Taking into account the importance of documenting financial and managerial activities, the existence of an objective need to ensure effective interaction of the enterprise with other legal entities and individuals, as well as government bodies, leads to an increase in the role of the economic security service in the field of checking document flow as a system as a whole. However, it is important to emphasize that the legislation does not cover all issues related to the



*organization and document management technology, therefore they are regulated at the local level and are part of corporate document management.*

**Keywords:** *document flow, verification methodology, management, economic security, document.*

С целью решения систематизированного спектра проблем, а также повышения общей эффективности документооборота и процедуры его проверки в деятельности сельскохозяйственных предприятий, сформулируем основные положения Регламента в области совершенствования методики проверки документооборота сельскохозяйственного предприятия.

Целью Регламента выступает установление методики проверки документооборота предприятия службой экономической безопасности. Этапами в рамках разработанного Регламента являются:

1. Принятие решение о проведения проверки документооборота;
2. Оповещение заинтересованных лиц о проведение проверки документооборота;
3. Осуществление процедуры проверки документооборота;
4. Подведение итогов проверки документооборота;
5. Устранение выявленных недочетов.

В рамках регламента предлагается использование широкого спектра инструментов, которое в совокупности формируют сильную систему проверки документооборота на предмет выявления некорректных данных, нарушения системы документооборота, способные повлечь финансовые, учётные проблемы.

Таблица 1 – Регламент совершенствования методики проверки документооборота сельскохозяйственного предприятия службой экономической безопасности

№	Показатель	Содержание
I	Цель	Установление методики проверки документооборота предприятия службой экономической безопасности
II	Общие положения	- Настоящий Регламент предназначен для использования в рамках деятельности службы экономической безопасности - Ответственный за выполнение требований регламента: Руководитель службы экономической безопасности
III	Описание процесса	Руководитель организации: - Подписывает и информирует сотрудников о подписании Приказа о регламентации процедуры проверки документооборота; Руководитель службы экономической безопасности: - определяет состав группы по работе в области проверки документооборота; - определяет показатели эффективности выполнения требований Регламента; - уведомляет заинтересованных лиц о процедуре проверки, ходе реализации и результатах; - Определяет сроки и периодичность проведения проверки; Сотрудники: - Осуществляют выполнение требований регламента в установленные сроки и с помощью рекомендуемых методик и инструментов

		- Информировать руководителя о ходе проведения проверки документооборота, а также о результатах
IV	Этапы	- Принятие решение о проведения проверки документооборота; - Оповещение заинтересованных лиц о проведение проверки документооборота; - Осуществление процедуры проверки документооборота; - Подведение итогов проверки документооборота - Устранение выявленных недочетов
V	Используемые методики	Восстановление учетных записей по документам
		Обратная калькуляция
		Хронологический
		Сравнительный анализ
		Организационные методы
		Метод быстрой диагностики
		Юридические методы
		Технические методы
		Физические методы
		Научные методы
		Математические методы
Принудительный метод		
VI	Визирование документов	НЭП (неквалифицированная электронная подпись) для внутреннего документооборота ЭЦП – для внешнего документооборота

Таким образом, рассматривая подготовленные положения Регламента, можно сделать вывод о том, что в рамках Регламента затрагивается весь спектр современных методик, имеющих вес при определении корректности документооборота, установлении рисков безопасности предприятия, минимизации их последствий.

В рамках разработанного Регламента предлагается разделить периодичность проведения проверки документооборота предприятия на два вида (рисунок 1):

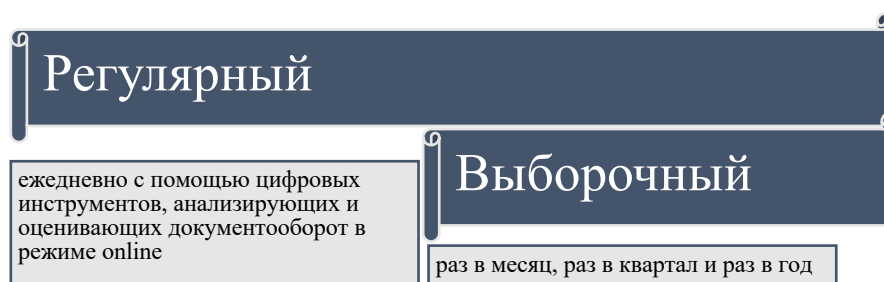


Рисунок 1 – Периодичность проведения проверки документооборота предприятия службой экономической безопасности в рамках разработанного Регламента

1. Регулярное (ежедневно с помощью цифровых инструментов, анализирующих и оценивающих документооборот в режиме online);
2. Выборочное (раз в месяц, раз в квартал и раз в год).

Таким образом, фундаментально новая методика проведения проверки документооборота сельскохозяйственного предприятия строится на регулярном проведении проверки в режиме реального времени с помощью цифровых инструментов.

Задачи, которые должны быть достигнуты в ходе проведения проверки документооборота в организации должно быть сформулированы в приказе (распоряжении) ее руководителя.

Далее подробнее рассмотрим инструменты для внедрения Регламента, систематизируя их. Благодаря внедрению данных инструментов возможно достижение:

- поддержание непрерывности процесса документооборота предприятия;
- повышение качества осуществляемых методик в рамках проверки документооборота;
- повышение эффективности за счет минимизации человеческого фактора;
- снижение трудозатратности благодаря внедрению автоматизации процессов.

Важно подчеркнуть, что данный Регламент повышает систематичность проведения проверки документооборота предприятия, переводя данный процесс в непрерывный режим, что позволяет оперативно реагировать на нарушение установленных норм документооборота.

#### Список источников

1. Кондак В.В., Новоселова С.А., Лысова Т.А., Матвеева О.В. Учетно-аналитическое обеспечение материально-производственных запасов в сельскохозяйственных предприятиях (на примере Саратовской области) // Глобальный научный потенциал. 2020. № 6 (111). С. 160-164.

2. Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Монахов С.В., Шиханова Ю.А., Санникова М.О. Основы теории и методологии трансфера технологий производства высокотехнологичной продукции в аграрной экономике России // Аграрный научный журнал. 2018. № 1. С. 65-68.

3. Новикова Н.А., Меркулова И.Н., Котар О.К., Алайкина Л.Н., Колотова Н.А. Актуальные проблемы управления финансовыми ресурсами хозяйствующих субъектов // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 976-985.

4. Новоселова С. А. Практические аспекты и проблемы использования автоматизированных программ в системе управленческого учета сельскохозяйственных организаций / С. А. Новоселова, Г. А. Солодовникова, Т. В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 225-229.

5. Новоселова С. А. Совершенствование методики распределения затрат на производство мукомольных предприятий / С. А. Новоселова, Т. В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: VI Международная научно-практическая конференция, Саратов, 15 апреля 2022 года. Саратов: ООО «ЦеСАин», 2022. С. 314-320.

© Новикова Н.А., Котар О.К., Уколова Н.В., 2023

Научная статья

УДК 658.5:338.2:338.43

### ***Адаптация системы управленческого учета в условиях перерабатывающих предприятий АПК***

Светлана Анатольевна Новоселова<sup>1</sup>, Татьяна Владимировна Пахомова<sup>2</sup>, Галина Анатольевна Солодовникова<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Саратовский государственный университет генетики биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

nsanovoselova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

ptw5@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2548-684X>

glina744@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0680-8804>

**Аннотация.** В статье автор исследует особенности функционирования управленческого учета в перерабатывающих предприятиях в условиях цифровизации бизнеса. Автор предлагает совершенно новый подход к построению учетных процессов в системе управленческого учета, учитывая специфику работы перерабатывающих предприятий, а также новых технологических реалий.

**Ключевые слова:** перерабатывающие предприятия, управленческий учет, цифровизация, цифровые технологии, автоматизация учета, бизнес-процесс.

### ***Adaptation of the management accounting system in the conditions of processing enterprises in the agricultural industry***

Svetlana A. Novoselova<sup>1</sup>, Tatyana V. Pakhomova<sup>2</sup>, Galina A. Solodovnikova<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering. N.I. Vavilova, Saratov, Russia

nsanovoselova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

ptw5@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2548-684X>

glina744@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0680-8804>

**Annotation.** In the article, the author explores the features of the functioning of management accounting in processing enterprises in the context of business digitalization. The author proposes a completely new approach to building accounting processes in the management accounting system, taking into account the specifics of the work of processing enterprises, as well as new technological realities.

**Keywords:** processing enterprises, management accounting, digitalization, digital technologies, accounting automation, business process.

Перерабатывающие предприятия в настоящее время осуществляют свою деятельность в условиях стремительных изменений, как внешних, так и внутренних факторов финансово-хозяйственной деятельности.

К внешним факторам следует отнести действующие международные санкции, наличие жесткой конкуренции в данной отрасли, постоянное наращивание инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса.

К внутренним факторам, опираясь на проведенные исследования, можно отнести наличие нематериальных активов, в виде программного обеспечения, использование современных технологий и оборудования, и, как следствие, выпуск новых видов продукции, предъявление новых требований к компетенциям работников перерабатывающей отрасли.

В этих условиях происходит переосмысление и адаптация учетных систем, особенно, касающихся управления производственно-сбытовой деятельностью. К таким системам, в частности, относится управленческий учет, который напрямую связан с бизнес-процессами и принятием управленческих решений [3]. Адаптация данной системы к новым изменениям, с одной стороны, упрощена отсутствием жестких требований нормативного законодательства, в отличие от бухгалтерского финансового учета, с другой стороны, усложняется из-за отсутствия шаблонов готовых решений учетных систем, в силу уникальности и индивидуальности управленческого учета каждого отдельно взятого предприятия.

Предлагаем алгоритм адаптации управленческого учета перерабатывающего предприятия, который был выработан в результате исследования ряда предприятий данной отрасли в условиях отдельного региона.

В настоящее время зерноперерабатывающая отрасль сохраняет лидирующие позиции в стране по технологическому оснащению. Объем мощностей хранения зерна в Российской Федерации в 2018 году составил 156,9 млн. тонн, из которых 89,2 млн. тонн (57%) приходятся на сельскохозяйственных товаропроизводителей, 50 млн. тонн (32%) - на заготовительные организации, 17,7 млн. тонн (11%) - на перерабатывающие организации.

Несмотря на высокие темпы развития зерновой отрасли, существует ряд проблем, препятствующих развитию зернового комплекса, которые обозначены в Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года [1]

Среди них отдельно выделена проблема, которая обозначена следующим образом: «также в настоящее время элеваторы, привлекаемые для хранения зерна для проведения организованных торгов, не полностью обеспечивают сохранность зерна и его качество. Причиной является отсутствие достаточной нормативно-правовой базы в сфере обеспечения сохранности зерна для обеспечения биржевых сделок на аккредитованных элеваторах, снижения случаев утраты и кражи зерна» [1].

Также важным направлением развития зернового комплекса является развитие его инфраструктуры и логистического обеспечения. А именно, реконструкция зерновых хранилищ всех типов и строительство современных элеваторов с увеличенными мощностями приемки и погрузки зерна, что позволит снизить потери зерна и повысить оборачиваемость зернохранилищ, что, в свою очередь, обеспечит достаточные объемы мощностей хранения при росте их загрузки и создаст дополнительные стимулы для привлечения инвестиций в зерновой комплекс.

В связи с этим, и будут связаны изменения учетных процедур в перерабатывающих предприятиях, которые можно осуществить в следующем порядке.

Прежде всего, необходимо провести повышение квалификации сотрудников учетных, логистических и маркетинговых отделов, по вопросам использования современных программ обработки информации, внедрения цифровых платформ учета движения зерновой продукции.

Далее следует обновить программное обеспечение, с целью использования современных средств цифровизации. Развитие цифровых технологий позволит повысить эффективность управлением транспортными потоками и отдельными партиями зерна, что приведет к снижению логистических затрат.

Следующим шагом в алгоритме адаптации управленческого учета перерабатывающего предприятия, должна быть увязка центров возникновения затрат с бизнес-процессами, с целью определения основных, может быть, новых показателей, характеризующих работу данной отрасли, наряду с емкостью и оборачиваемостью зернохранилищ [2]. Кроме того, с появлением цифровых технологий стало возможным создание и использование современных приборов определения качественных характеристик зерна, что приводит к разработке новых форм первичных и сводных документов. То есть, можно предполагать, что некоторые из предприятий данного сектора, минуя этап создания системы управленческого учета, действующей в 2000 гг., перейдут сразу на более высокий уровень учетно-логистических процедур, что потребует новых знаний, опыта и компетенций.

#### Список источников

1. Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года (с изменениями на 13 октября 2022 года), утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 августа 2019 года № 1796-п. <https://docs.cntd.ru/document/560974985?marker=7E40KG>

2. Новоселова С.А. Практические аспекты и проблемы использования автоматизированных программ в системе управленческого учета сельскохозяйственных организаций / С.А. Новоселова, Г.А. Солодовникова, Т.В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 225-229.

3. Novoselova S.A., Solodovnikova G.A. Digital transformation of business processes in AIC: starting conditions and priorities // В сборнике: Vavilov readings-2021. Dedicated to the 101st anniversary of the discovery of the law of homological series and the 134th anniversary of the birth of N.I. Vavilov. Saratov, 2022. С. 93.

4. Цифрова Р.В., Говорунова Т.В., Новоселова С.А., Фефелова Н.П. Бухгалтерский учет в отраслях АПК. Саратов, 2005.

### **Бухгалтерский учет и управление запасами на предприятиях АПК**

Светлана Анатольевна Новоселова<sup>1</sup>, Лилия Мансуровна Тихомирова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>[nsanovoselova@yandex.ru](mailto:nsanovoselova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

<sup>2</sup>[l.sugaipova@mail.ru](mailto:l.sugaipova@mail.ru)

**Аннотация.** В статье авторы исследуют особенности бухгалтерского учета и управления запасами сельскохозяйственных организаций. Авторы доказывают необходимость учета, анализа и внутреннего контроля запасов организации с целью эффективного их использования.

**Ключевые слова:** запасы, учет, анализ, оборачиваемость запасов, структура запасов, управление запасами, расходы, материальные ресурсы.

### **Accounting and inventory management at agricultural enterprises**

Svetlana A. Novoselova<sup>1</sup>, Liliya M. Tikhomirova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering. N.I. Vavilova, Saratov, Russia

<sup>1</sup>[nsanovoselova@yandex.ru](mailto:nsanovoselova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

<sup>2</sup>[l.sugaipova@mail.ru](mailto:l.sugaipova@mail.ru)

**Annotation.** In the article, the authors explore the features of accounting and inventory management of agricultural organizations. The authors prove the need for accounting, analysis and internal control of an organization's reserves in order to use them effectively.

**Keywords:** inventories, accounting, analysis, inventory turnover, inventory structure, inventory management, expenses, material resources.

С введением в действие нового стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы» (утв. Приказом Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 180н) [1], изменились условия учета материально-производственных запасов (МПЗ). Для птицеводческой отрасли данные вопросы являются особенно актуальными по причине интенсивного использования материально-производственных запасов.

Запасы птицеводческих хозяйств представлены непосредственно сырьем и материалами (корма, запасные части, биопрепараты и т.п.), готовой продукцией, незавершенным производством.

Оценка незавершенного производства в сельском хозяйстве играет существенную роль в дальнейшем определении себестоимости готовой продукции и активов. По вопросам оценки незавершенного производства в сельскохозяйственных организациях следует руководствоваться Приказом Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и



калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» [2].

Поэтому дальнейший анализ будет строиться по этим составляющим запасов, с целью выявления проблемных участков использования МПЗ в птицефабриках и определения путей повышения эффективности их использования [3].

Таблица 1 - Анализ состава и структуры запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области

Виды материально-производственных запасов	2018 год		2019 год		2020 год		Отклонение 2020 года от 2018 года	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	Абс.	Отн.
Запасы, всего	1705129	100,00	1780836	100,00	1991961	100,00	286832	16,82
- сырье, материалы и другие аналогичные ценности	408795	23,97	569 253	31,97	649 149	32,59	240354	58,80
-животные на выращивании и откорме	745559	43,72	777 017	43,63	808 406	40,58	+62847	8,43
- затраты в незавершенном производстве	322619	18,92	335 076	18,82	323 118	16,22	+499	0,15
- готовая продукция и товары для перепродажи	129425	7,59	132 696	7,45	102804	5,16	-26621	-20,57
- расходы будущих периодов	32457	1,90	56 744	3,19	113 886	5,72	+81429	250,88

Как показывают данные таблицы, в структуре запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области наибольший удельный вес занимают животные на выращивании и откорме – около 43% в среднем за три года, в абсолютном выражении их сумма увеличилась в 2020 году на 62847 тыс. руб. или на 8,43%. Это объясняется особенностями данных предприятий, которые учитывают птицу в составе МПЗ.

Сырье, материалы и другие аналогичные ценности составляют около 32-33%, их величина возросла за три последних года на 240354 тыс. руб., или на 58,80%.

Также существенную долю в составе запасов птицеводческих хозяйств занимает незавершенное производство – от 16 до 18%. В качестве незавершенного производства учитываются яйца заложенные на инкубацию.

Готовая продукция и товары для перепродажи занимают около 6%, их стоимость наоборот снизилась за три анализируемых года на 20,57%.

Существенно возросли в 2020 году расходы будущих периодов, а именно, в 2,5 раза, к которым относятся расходы связанные с вводом новых мощностей и их подготовкой к промышленному производству.

В целом за три последних года величина запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области возросла на 16,82%, и составила почти 2 млрд. руб.

Более наглядно структура материально-производственных запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области представлена на рисунке 1.

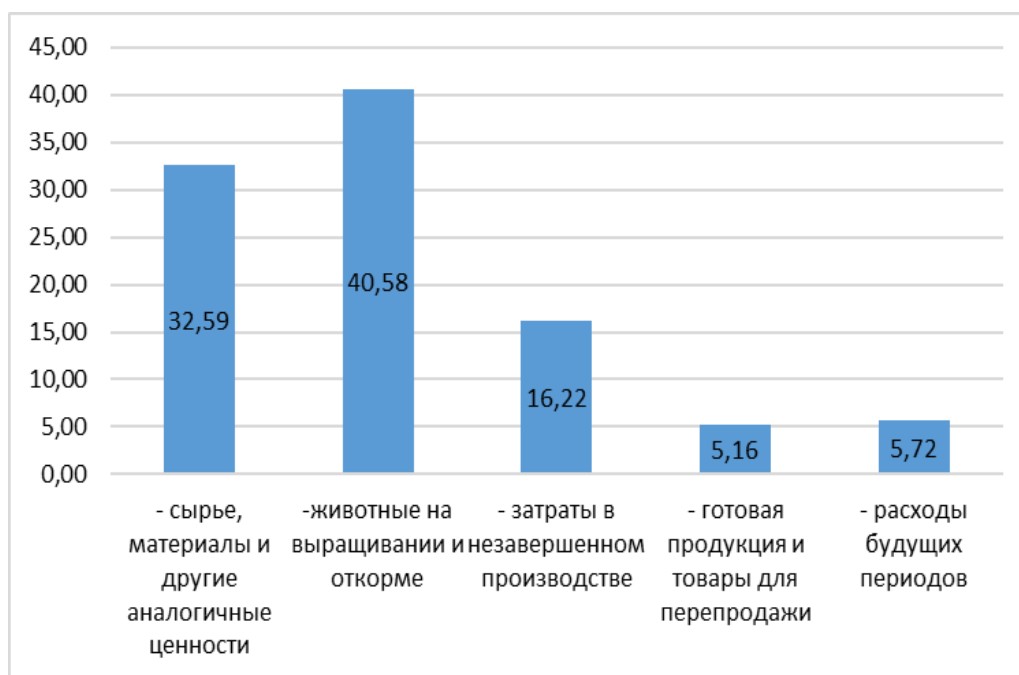


Рисунок 1 - Структура материально-производственных запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области

В таблице 2 представлена структура расходов на приобретение материальных ресурсов в АО «Птицефабрика Михайловская». Данное предприятие является предприятием для апробации всех представленных выводов.

Таблица 2 - Структура расходов на приобретение материальных ресурсов в АО «Птицефабрика Михайловская» Татищевского района Саратовской области

Показатель	2018 год		2019 год		2020 год		2020 год в % к 2018 году
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Всего расходы, тыс. руб.	7395	х	8134	х	9761	х	132,0
в том числе:							
расходы на приобретение материальных ресурсов	5250	100,0	5694	100,0	6566	100,0	125,1
корма	2458	46,8	2986	52,4	3022	46,0	122,9
в том числе: корма собственного производства	840	16,0	564	9,9	960	14,6	122,9
запчасти для ремонта помещений	21	0,4	40	0,7	-	-	-
средства защиты птицы (биопрепараты)	241	4,6	195	3,4	268	4,1	111,2
нефтепродукты всех видов	840	16,0	872	15,3	960	14,6	114,3
прочие материальные затраты	1690	32,2	1601	28,1	2316	35,3	137,0
Удельный вес расходов на приобретение материальных ресурсов в общей сумме расходов	71,0		70,0		67,3		х

Как показал проведенный анализ, доля расходов на приобретение материальных ресурсов у птицефабрики составляет 67-71% от общих расходов за год.

Расчеты показывают, что в структуре расходов на приобретение материальных ресурсов птицефабрики наибольший удельный вес приходится на корма – от 46 до 52%. На долю нефтепродуктов приходится в среднем 15%, средства защиты птицы составляют 3-4%.

Следует отметить, что в структуре расходов на приобретение материальных ресурсов значительный удельный вес занимают прочие материальные затраты, по итогам 2020 года 35,3%. Сюда относят запасные части, мелкие хозяйственные расходы, стоимость спецодежды, спецобуви, средства индивидуальной защиты (респираторы) и прочие подобные затраты.

Считаем, что запасные части, так как их стоимость составляет существенную долю в прочих материальных затратах нужно учитывать отдельно [4]. И списание запасных частей производить на основании ведомости дефектов на ремонт машин, где будет четко прописано нужное количество запасных частей для устранения неисправностей транспорта. В результате повысится контрольная функция за расходами в целом.

Таблица 3 - Динамика удельного веса материально-производственных запасов в составе активов птицеводческих хозяйств Саратовской области

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение 2020 г. к 2018 г. (+,-)	
				Абс.	Отн.
Оборотные активы – всего, тыс. руб.	2387901	2426603	2844093	+456192	19,10
в т.ч. запасы	1705129	1780836	1991961	+286832	16,82
-животные на выращивании и откорме	745559	777 017	808 406	+62847	8,43
- затраты в незавершенном производстве	322619	335 076	323 118	+499	0,15
из них сырье, материалы и другие аналогичные ценности	408795	569 253	649 149	+240354	58,80
Удельный вес запасов в общей стоимости оборотных активов, %:	71,41	73,39	70,04	-1,37	-1,92
Удельный вес сырья, материалов и других аналогичных ценностей, %:	23,97	31,97	32,59	+8,61	35,93
- в общей сумме запасов					
- в стоимости оборотных активов	17,12	23,46	22,82	+5,71	33,32
Удельный вес затрат незавершенного производства в общей стоимости оборотных активов, %:	13,51	13,81	11,36	-2,15	-15,91

Проведенный анализ показал, что удельный вес запасов в общей стоимости оборотных активов птицеводческих хозяйств Саратовской области составляет в среднем около 72%. Это довольно высокий показатель, который свидетельствует о том, что эффективное использование запасов будет отражаться на общей ликвидности и платежеспособности птицеводческих хозяйств.

Удельный вес животных на выращивании и откорме в стоимости активов составил от 28 до 32%, сырья и материалов - от 24 до 33%, затрат незавершенного производства – от 11 до 13,5%. То есть, это те группы активов, на которые необходимо обратить внимание при учете и контроле их использования.

Незавершенное производство возникает в силу технологических особенностей птицеводства и здесь учет и контроль должен осуществляться строго в соответствии с нормативными документами.

Что касается животных на выращивании и откорме, а также стоимости сырья и материалов, то здесь нужно проанализировать какие факторы повлияли на увеличение их стоимости: ценовой фактор или количество запасов.

Таблица 4 - Динамика показателей оборачиваемости материальных запасов птицеводческих хозяйств Саратовской области

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение 2020 г. от 2018 г.	
				(+,-)	%
<b>Птицеводческие хозяйства Саратовской области</b>					
Выручка от продажи продукции, тыс. руб.	4875920	4698645	4901903	+25983	+0,53
Себестоимость продукции, тыс.руб.	4266399	4111285	4375122	+108723	+2,55
Среднегодовая сумма запасов, тыс. руб.	1705129	1780836	1991961	+286832	+16,82
Коэффициент оборачиваемости запасов (по себестоимости) в оборотах	2,5	2,3	2,2	-0,3	-12,22
Период оборачиваемости в днях	146	158	166	+20	+13,92
Отношение выручки от продаж к запасам	2,9	2,6	2,5	-0,4	-13,94
Период оборачиваемости по выручке в днях	126	140	146	+20	+15,9
<b>АО «Птицефабрика Михайловская»</b>					
Выручка от продажи продукции, тыс. руб.	1926811	1954547	1243300	-683511	-35,47
Себестоимость продукции, тыс.руб.	1670879	1774425	1141106	-529773	-31,71
Среднегодовая сумма запасов, тыс. руб.	140671	297207	243038	+102367	+72,77
Коэффициент оборачиваемости запасов в оборотах	11,9	6,0	4,7	-7,2	-60,47
Период оборачиваемости в днях	31	61	78	+47	+152,98
Отношение выручки от продаж к запасам	13,7	6,6	5,1	-8,6	-62,65
Период оборачиваемости по выручке в днях	27	55	71	+44	+162,9

Коэффициент оборачиваемости запасов (по себестоимости) в оборотах по птицеводческим хозяйствам составил по итогам 2020 года 2,2, что несколько меньше уровня 2018 года. Норматив данного показателя для сельского хозяйства составляет 3,0 - 6,0. То есть, хозяйства области не выполняют норматив.

При этом период оборачиваемости запасов составил 166 дней, причем за три года он увеличился на 20 дней. В зависимости от отрасли, норма коэффициента

различна. Так для сельского хозяйства она составляет – 60-120 дней, но не более 236 дней.

Снижение показателя оборачиваемости в динамике – положительный момент. Это свидетельствует о том факте, что для создания запасов отвлекается все меньше финансовых средств. Чтобы судить о работе хозяйства более обоснованно, потребуется сравнение показателя с конкурентами.

По АО «Птицефабрика Михайловская» оборачиваемость запасов по себестоимости составила 4,7, то есть в два раза больше средней величины по области (напомним, она составила 2,2). Соответственно, период оборачиваемости запасов по АО «Птицефабрика Михайловская» составил 78 дней, что меньше областного и укладывается в норматив (от 60-120 дней, но не более 236 дней).

Отношение выручки от продаж к запасам - этот коэффициент используется для определения объема запасов, который необходимо поддерживать для обеспечения определенного уровня продаж. Он особенно полезен при отслеживании в динамике на трендовой линии, чтобы определить, увеличиваются ли инвестиции в запасы пропорционально выручке, что может указывать на медленный оборот запасов.

Расчеты указывают на то, что по птицеводческим хозяйствам Саратовской области отношение выручки от продаж к запасам составляет 2,5, по АО «Птицефабрика Михайловская» - 5,1.

Оборачиваемость запасов по выручке в среднем за три последних года показывает, что АО «Птицефабрика Михайловская» получает выручку, равную сумме запасов за 71 календарный день. При этом в среднем требуется 78 дней, чтобы расходы АО «Птицефабрика Михайловская» по обычным видам деятельности составили величину среднегодового остатка материально-производственных запасов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что бухгалтерский учет и управление запасами сельскохозяйственных организаций оказывает непосредственное влияние на эффективность их финансово-хозяйственной деятельности.

#### Список источников

1. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_348523/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348523/)

2. Приказ Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59524/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59524/)

3. Кондак В.В., Новоселова С.А., Лысова Т.А., Матвеева О.В. Учетно-аналитическое обеспечение материально-производственных запасов в сельскохозяйственных предприятиях (на примере Саратовской области) // Глобальный научный потенциал. 2020. № 6 (111). С. 160-164.

4. Кондак В.В., Рубцова С.Н., Кубанкин А.В. Государственное регулирование рынка мясной продукции (на примере Саратовской области) // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под ред. Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 86-87.

5. Новоселова С.А., Матвеева О.В. Практическое использование бухгалтерской отчетности птицеводческих организаций // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. 2020. С. 257-261.

© Новоселова С.А., Тихомирова Л.М., 2023

**Внутренний контроль как инструмент эффективного управления  
финансовыми результатами организации**

Татьяна Владимировна Пахомова<sup>1</sup>, Светлана Анатольевна Новоселова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

ptw5@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2548-684X>

nsanovoselova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

**Аннотация.** Внутренний контроль является важнейшим инфраструктурным элементом, обеспечивающим качество и достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий и организаций, и, следовательно, средством повышения уровня доверия для внутренних и внешних пользователей к этой отчетности. Поэтому в современных условиях реформирования законодательства по бухгалтерскому учету, аудиту, большей приверженности владельцев бизнес к риск-ориентированному подходу при постановке и функционировании систем учета и внутреннего контроля, повышается роль специалистов, обладающих знаниями и навыками в области теории, технологии и методики внутреннего аудита, комплаенс-контроля, форензик, ревизии.

**Ключевые слова:** внутренний контроль, финансовые результаты, сельское хозяйство, организации, финансовые инструменты.

***Internal control as a tool for effective management of the financial results of the organization***

Tatiana V. Pakhomova<sup>1</sup>, Svetlana An. Novoselova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

ptw5@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2548-684X>

nsanovoselova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7633-5945>

**Annotation.** Internal control is the most important infrastructure element that ensures the quality and reliability of accounting (financial) statements of enterprises and organizations, and, consequently, a means of increasing the level of confidence for internal and external users in these reports. Therefore, in modern conditions of reforming legislation on accounting, audit, greater commitment of business owners to a risk-oriented approach in setting up and functioning of accounting and internal control systems, the role of specialists with knowledge and skills in the field of theory, technology and methodology of internal audit, compliance control, foresight, audit is increasing.

**Keywords:** internal control, financial results, agriculture, organizations, financial instruments.

Методика внутреннего контроля финансовых результатов основывается на проведении проверок и использования контрольных процедур на этапе формирования доходов от основной и прочей деятельности; расходов от основных видов деятельности и прочих; правильности расчета налога на прибыль и чистой прибыли.

Одним из основных методов проведения внутреннего контроля на предприятиях почти по всем классификационным группам являются аналитические процедуры, которые представляют собой анализ и оценку полученной информации проверяющим. В процессе проведения аналитических процедур выявляются существенные изменения в деятельности предприятия, обнаруженные ошибки, возникшие отклонения от действующих норм и нормативов, нарушения нормативно-правовой базы. Применение аналитических процедур дает возможность повысить качество проверок и сократить затраты на их проведение. Использование данных классификационных признаков внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях позволит организовать систему внутреннего контроля на стадии подготовки процесса производства, соблюдения всех технологических особенностей данной отрасли в процессе производства и завершения данного процесса [9, 10].

Таблица 1 - Основные элементы при составлении положения о распределении ответственности и полномочий по организации и осуществлению внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях

Участники	Распределение ответственности и полномочий
Совет директоров (общее собрание акционеров/собрание членов производственного кооператива)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- определяет общие принципы и требования к организации СВК;</li> <li>- утверждает разработанные стандарты и методику осуществления внутреннего контроля на уровне предприятия в целом;</li> <li>- наблюдает и координирует процесс обеспечения соблюдения законодательства</li> </ul>
Генеральный директор (директор/председатель производственного кооператива)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- несет ответственность за организацию и осуществление внутреннего контроля совершаемых хозяйственных операций;</li> <li>- отвечает за ведение бухгалтерского учета и составление бухгалтерской отчетности в целом по предприятию;</li> <li>- проводит аналитические процедуры и оценивает качество выполнения разработанных руководителями центров ответственности мероприятий по оптимизации СВК</li> </ul>
Заместитель генерального директора по производству (заместитель директора/председателя производственного кооператива)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществляет контроль за состоянием процесса производства, соблюдением на производстве проектной, конструкторской и технологической дисциплины;</li> <li>- проводит оценку возможных рисков и осуществляет оценку внутреннего контроля;</li> <li>- составляет и обновляет необходимую документацию процесса производства, являющуюся составной частью Положения о внутреннем контроле в организации</li> </ul>
Ревизор (ревизионная комиссия)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществляет наблюдение за эффективностью СВК;</li> <li>- проводит анализ сводных отчетов в целом по организации о состоянии внутреннего контроля</li> </ul>



Система внутреннего контроля организации может иметь подсистемы:

- административный контроль – это контроль эффективности и адекватности системы управления в организации;

- правовой контроль – это мониторинг действующего законодательства и проверка соблюдения правильности оформления договоров, получения лицензий, проверка внутренней документации с юридической точки зрения, определение аспектов претензионной работы юристов, составления искового заявления, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы;

- кадровый контроль – это контроль соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, распределения рабочего времени сотрудников в целях эффективной организации труда, а также проверка компетентности сотрудников, совершенствования процедуры найма, оценка деятельности должностных лиц;

- бухгалтерский контроль – это проверка законности осуществляемых операций и их учетного оформления, проводимая главным бухгалтером и службой бухгалтерии;

- налоговый контроль – это проверка степени достоверности налогового учета и отчетности экономического субъекта, ее соответствия во всех существующих аспектах нормам, установленным законодательством РФ, правильности формирования, отражения в учете начисления и уплаты налогов и сборов;

- финансовый контроль – это контроль финансовых показателей, обобщенных системой бухгалтерского (финансового) учета, а также бухгалтерского (управленческого) и налогового учета;

- технический (технологический) контроль – это контроль за соблюдением технологии изготовления продукции, выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с требованиями технических параметров (норм, нормативов, процедур) [2,4,7].

Исходя из специфики контроля финансовых результатов и особенностей деятельности сельскохозяйственных организаций, из всех выше перечисленных подсистем СВК, можно акцентировать внимание и выделить подсистемы бухгалтерского, налогового и финансового контроля.

Согласно предложенному варианту организации системы внутреннего контроля, данные процедуры может осуществлять, как руководитель предприятия, так и бухгалтер предприятия, а также главные специалисты [1,3].

Причем финансовый контроль целесообразно осуществлять сразу с расчетами прогнозных значений финансовых результатов, используя данные управленческого учета и специальные программы по анализу и прогнозированию финансового состояния предприятия [5,6,8].

**Таблица 2 - Контрольно-аналитические процедуры формирования и использования финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций**

Контрольные процедуры	Аналитические процедуры
Документальное оформление и подтверждение фактов хозяйственной жизни организации	Сравнение фактических показателей с плановыми (сметными)
Подтверждение соответствия документов требованиям законодательства Российской Федерации	Сравнение показателей отчетного периода с показателями предыдущих периодов
Санкционирование (авторизация) операций, обеспечивающее подтверждение правомочности их совершения	Сравнение фактических финансовых показателей с определенными прогнозными показателями
Сверка данных путем проверки полноты, точности, непротиворечивости и корректности полученной информации	Вычисление коэффициентов финансового состояния организации и анализ их динамики
Разграничение полномочий, в том числе посредством исключения совмещения одним лицом функции инициирования, исполнения и контроля совершения хозяйственной операции	Сравнение показателей проверяемого экономического субъекта со среднеотраслевыми данными; в некоторых случаях целесообразно произвести сравнение с показателями предприятия-аналога
Контроль фактического наличия и состояния объектов, в том числе охрана, ограничение доступа, инвентаризация	Сравнение данных о клиенте с ожидаемыми результатами при помощи нефинансовых данных (количество реализованной продукции, отработанные часы и т.д.)
Надзор, обеспечивающий оценку достижения поставленных целей или показателей	
Процедуры, связанные с компьютерной обработкой информации и информационными системами, осуществляющие контроль доступа, целостности данных и внесения изменений в информационные системы	
Разграничение доступа должностных лиц организации к блокам учета в информационной системе в целях исключения несанкционированного доступа и возникновения риска искажения бухгалтерской (финансовой), налоговой и иной отчетности	

Контроль финансовых показателей, обобщенных системой бухгалтерского (финансового) учета, а также бухгалтерского (управленческого) и налогового учета позволяет спрогнозировать финансовые результаты деятельности предприятия. То есть, в целях управления финансовыми результатами, используются данные финансовой отчетности и прогнозируемые показатели инфляции и доходности.

#### Список источников

1. Мероприятия по улучшению финансовых результатов - производственно-хозяйственной деятельности предприятия / Д. С. Иванова, М. Л. Карпенко, Т. В.

Пахомова, С. А. Новоселова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 130-134.

2. Гусева В. Е. Аудит бухгалтерского баланса предприятия / В. Е. Гусева, Т. В. Пахомова, С.А. Новоселова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: VI Международная научно-практическая конференция, Саратов, 15 апреля 2022 года. Саратов: ООО «ЦеСАин», 2022. С. 108-114.

3. Новоселова, С. А. Учет и оценка незавершенного производства сельскохозяйственных организаций по новым требованиям федеральных стандартов / С. А. Новоселова, Т. В. Пахомова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: Сборник научных трудов IX Международной научно-практической конференции, Кинель, 30 марта 2022 года. Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2022. С. 195-198.

4. Новоселова С. А. Совершенствование методики распределения затрат на производство мукомольных предприятий / С. А. Новоселова, Т. В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: VI Международная научно-практическая конференция, Саратов, 15 апреля 2022 года. Саратов: ООО «ЦеСАин», 2022. С. 314-320.

5. Оценка конкурентоспособности предприятий Саратовской области и пути их повышения / С. И. Ткачев, Л. А. Волощук, Т. В. Пахомова [и др.] // Экономика и предпринимательство. 2020. № 1(114). С. 354-359.

6. Новоселова С. А. Практические аспекты и проблемы использования автоматизированных программ в системе управленческого учета сельскохозяйственных организаций / С. А. Новоселова, Г. А. Солодовникова, Т. В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 225-229.

7. Новоселова С. А. Контрольно-аналитические процедуры формирования финансовых результатов сельскохозяйственной организации / С.А. Новоселова, В.В. Кондак // Глобальный научный потенциал. 2020. № 5(110). – С. 159-161.

8. Перспективные направления анализа деятельности сельскохозяйственных организаций по вопросам налогообложения // Новоселова С.А., Лысова Т.А., Кондак В.В. // Управленческий учет. 2022. № 2-3. С. 667-672.

9. Новоселова С. А. Оценка финансовой устойчивости предприятий АПК / С. А. Новоселова, Д. В. Попова // Актуальные вопросы учета и анализа в инновационной экономике : Сборник статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференция, Саратов, 11 декабря 2020 года / Под

редакцией И.В. Шариковой. Саратов: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2020. С. 139-141.

10. Международные стандарты финансовой отчетности: проблемы, перспективы / А. Д. Сескутова, Т. А. Беловод, Л. А. Волощук, С. И. Ткачев // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК : Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 301-305.

©Пахомова Т.В., Новоселова С.А., 2023

Научная статья  
УДК 33:338.43

***Перспективы разработки системы менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий Саратовской области***

*Анна Алексеевна Родионова*

*Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия  
aniuta.kruglowa2017@yandex.ru*

***Аннотация:*** в статье рассматриваются направления оптимизации системы менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий Саратовской области в современных условиях хозяйствования

***Ключевые слова:*** менеджмент качества, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, санитарные нормы, пищевые продукты

***Prospects for the development of a quality management system for agricultural enterprises of the Saratov region***

*Anna A. Rodionova*

*Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia  
aniuta.kruglowa2017@yandex.ru*

***Abstract:*** the article discusses the directions of optimization of the quality management system for agricultural enterprises of the Saratov region in modern economic conditions

***Keywords:*** quality management, agricultural industry, food security, sanitary standards, food products

Современные требования к качеству пищевой продукции и повышение значимости уровня продовольственной безопасности в нашей стране в довольно напряженный период перестройки мирового хозяйства и логистических цепочек движения продовольствия, санкционного давления со стороны недружественных государств и проведения специальной военной операции на Украине создает предпосылки к созданию принципиально новой системы менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий с набором требований и санитарных норм для отечественной продукции [3].

По результатам 2022 года агропромышленный комплекс России показал стремительное развитие (рост отрасли составил 10,2%) при полном обеспечении внутренней продовольственной безопасности и совокупном экспорте сельскохозяйственной продукции в размере 40 млрд долл за счет получения высокого валового сбора зерновых культур (153,8 млн тонн). При этом, необходимо отметить, значительную государственную поддержку сельского хозяйства (0,5 трлн рублей).

Несмотря на возникающие сложности в логистике и поставке запчастей для

зарубежной техники, семян, кормовых добавок, рецептурных компонентов и прочего, агропромышленный комплекс Саратовской области достаточно стойко отстаивает свою нишу и традиционно является одним из лидеров среди областей-производителей зерновых и зернобобовых, подсолнечника и сои, покрывая более чем в 11 раз потребности в зерне. Полученные результаты свидетельствуют о мобильности и подвижности агропромышленного комплекса Саратовской области [4].

При дальнейшей государственной поддержке, грамотном ведении хозяйственной деятельности и открытии новых экспортных каналов реализации, Саратовская область может сохранить и повысить свой экспортный потенциал.

Стоит отметить, что в 2022 году в регионе началась реализация пятнадцати крупных инвестиционных проектов, а в 2023 году – еще шесть, с общим объемом инвестиций около 31 млрд руб. при создании более 1200 рабочих мест.

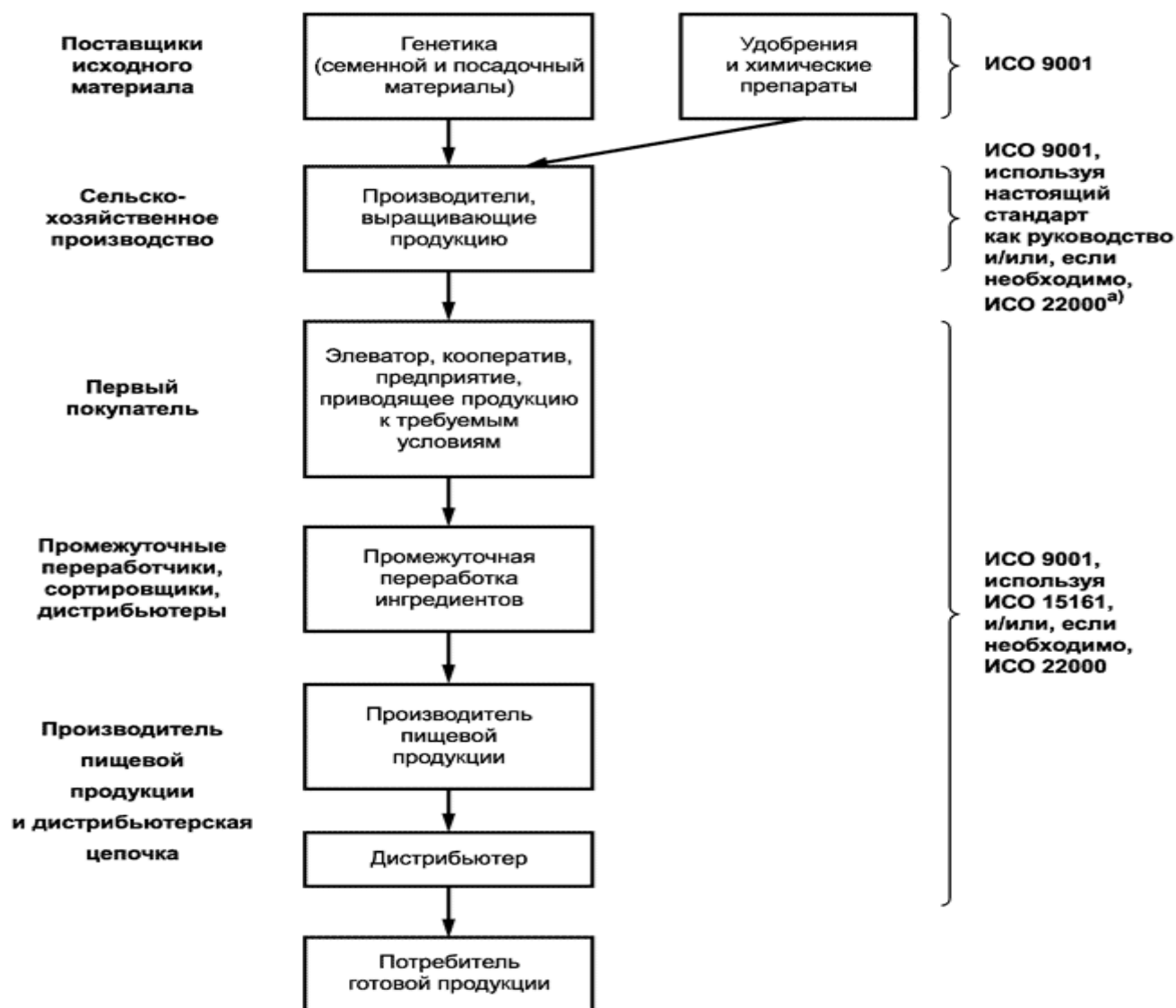


Рисунок 1 – Система менеджмента качества в цепи создания пищевой продукции [6]

Успех и стимул в развитии сельского хозяйства региона во многом зависит от действующей системы менеджмента качества, так как управление стало более гибким за счет внедрения средств автоматизации и цифровизации; инвесторы имеют возможность оценивать прибыльность компаний, а покупатели и потенциальные партнеры сельскохозяйственных предприятий могут оперативнее получать информацию по действующему ассортименту, качеству и ценовой политике продукции [5].

На рис. 1 представлена система менеджмента качества в цепи создания пищевой продукции. Дальнейшее следование требованиям международных стандартов серии ISO 900 позволит агропромышленным предприятиям Саратовской области расширять и искать новые экспортные рынки зерновых и зернобобовых культур, а также подсолнечника [6].

Совершенствование системы менеджмента качества сельскохозяйственных предприятий Саратовской области, как одного из управленческих инструментов, должно опираться на возможные риски отрасли: сезонность; несоответствие запланированных результатов валового сбора фактически полученным; временной разрыв в инвестициях и получении результата [2].

Разработка обновленной системы менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий должна быть осуществлена на базе современных информационных технологий и программных средств при поддержке региона с учетом требований потенциального экспортного рынка.

#### Список источников

1. Салдаева Е. Ю., Федюков В. И. Основы аудита системы менеджмента качества: учебное пособие . Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2022. 102 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1972666> (дата обращения: 25.09.2023).

2. Теряева К.Ф., Кошколда А.В. Система менеджмента качества как эффективная система управления качеством на предприятиях // Ресурсосберегающие технологии в контроле, управлении качеством и безопасности. Сборник научных трудов XI Международной конференции школьников, студентов, аспирантов, молодых ученых. Томск, 2023. С. 236-239.

3. Филатов И.Н. Обеспечение эффективности системы менеджмента качества организаций АПК инструментами бережливого производства // Актуальные вопросы современной экономики. 2023. № 2. С. 422-431.

4. Шарикова И.В., Кондак В.В. Оценка пространственно-экономической трансформации АПК (на примере Саратовской области) // Modern Economy Success. 2023. № 2. С. 176-181.

5. Шмелёва А.Н., Назаров С.А. Управление рисками процесса цифровизации системы менеджмента качества на предприятии // Приднепровский научный вестник. 2023. Т.4. №4. С. 53-58.

6. ГОСТ Р ИСО 22006-2012 Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ИСО 9001:2008 в растениеводстве

**Инвестиционная привлекательность субъектов малого и среднего предпринимательства**

Михаил Михайлович Русанов

Государственный институт экономики, финансов, права и технологий,  
Гатчина, Россия

*mrusanov@mail.ru*

**Аннотация.** Статья исследует важность и преимущества инвестиционной привлекательности для субъектов малого и среднего предпринимательства, с учетом характеристик рынка Российской Федерации. Она выявляет, что факторы, такие как инновации, человеческий капитал, информационные активы и географическое расположение, играют ключевую роль в увеличении привлекательности инвестиций. Статья также рассматривает самые распространенные способы привлечения инвестиций и подчеркивает значение прозрачности для привлечения инвесторов. Наконец, она призывает к поискам стратегий, позволяющих преодолеть экономическую нестабильность и санкции, с целью обеспечения стабильного развития предприятий.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, малый бизнес, средний бизнес, экономическая нестабильность, санкции, прозрачность, инновации, человеческий капитал, информационные активы, географическое расположение, финансирование, российская федерация, стратегии развития, привлечение инвестиций.

***Investment attractiveness of small and medium-sized enterprises***

Mikhail M. Rusanov

State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina, Russia

*mrusanov@mail.ru*

**Abstract.** The article explores the importance and advantages of investment attractiveness for small and medium-sized businesses, taking into account the characteristics of the market of the Russian Federation. It reveals that factors such as innovation, human capital, information assets and geographic location play a key role in increasing the attractiveness of investment. The article also examines the most common ways to attract investment and highlights the importance of transparency in attracting investors. Finally, it calls for strategies to overcome economic instability and sanctions in order to ensure sustainable development of enterprises.

**Keywords:** investment attractiveness, small business, medium-sized business, economic instability, sanctions, transparency, innovation, human capital, information assets, geographical location, financing, Russian Federation, development strategies, attracting investment.

В существующих обстоятельствах для достижения прогресса и эффективности, национальные корпорации должны стремиться к экспансии на



новые рынки, при этом проектируя и предоставляя продукты и услуги, превосходящие по инновационности предыдущие.

В контексте международных санкций и продолжающихся изменений рыночных условий, вкладывание ресурсов в развитие человеческого капитала, информационных активов и внедрение свежих технологий становится все более ключевыми элементами для зарождения роста и конкурентного преимущества. Увеличение инвестиционной привлекательности бизнес-структур обязано стать важнейшим аспектом экономического преобразования страны.

Инвестиционная привлекательность преподносится как понятие, включающее набор факторов, обеспечивающих грамотное применение финансовых средств на развитие бизнеса. Способность производить стабильную долгосрочную прибыль является превосходным образцом инвестиционной привлекательности.

Специфическая оценка инвестиционной привлекательности функционирующего предприятия производится на основании центральных факторов.

Основной механизм, определяющий работу и финансовые позиции компании, — это внутренние факторы. Положительная динамика хозяйственно-финансовой деятельности компании является ключевым условием для привлечения инвестиций, поскольку это указывает на способность компании генерировать доходы.

Система управления компанией также оказывает значительное воздействие на ее инвестиционную привлекательность. Производственный потенциал и стабильность на рынке демонстрируют ресурсы, которыми располагает компания, и насколько эффективно она их использует. Эта информация далее обсуждается в отчетах компании, которые помогают инвесторам понять, стоит ли инвестировать в неё.

При рассмотрении внешних факторов, влияющих на привлекательность инвестиций в компанию, учитывается общая инвестиционная привлекательность страны, региона и отрасли, проводится юридическое сравнение, оцениваются различные критерии и позиции [0]. Инвесторы выбирают наиболее привлекательное географическое расположение, социально-экономические характеристики, политическую стабильность, инновационное развитие, актуальность отрасли компании, уровень конкуренции и преграды для входа на рынок, уровень коррупции и другие факторы.

Система законов также является отдельной группой факторов, влияющих на инновационную привлекательность компании. Этот фактор имеет большое значение, поскольку обеспечивает правовую защиту для инвесторов и их активов во время инновационного процесса [0].

Перед оценкой инвестиционной привлекательности компании, необходимо провести статистическое исследование общего состояния предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Из анализа данных Федеральной службы статистики следует, что большинство малого и среднего бизнеса — это 1893 тысячи компаний, находятся в Центральном федеральном округе. На втором месте Приволжский федеральный

округ с 1,05 миллиона МСП, а следом идет Северо-Кавказский, с на 209 тысяч меньше [0].

Исследуя динамику экономических секторов в Российской Федерации в 2022 году, то есть пропорцию бизнесменов в каждом из них, мы установили, что отрасль торговли безусловно доминирует с процентным соотношением 36,9 %. Затем идет отрасль транспорта и хранения с процентным соотношением 12,51 %. Консалтинг и научно-технические услуги, строительство и недвижимость далее следуют соответственно с процентными составляющими 7,81 %, 6,39 % и 5,99 % на отечественном предпринимательском поле в указанных отраслях.

Как демонстрирует наш анализ, в 2022 году, несмотря на сложности, вызванные применением санкционной политики, 15 новых иностранных розничных торговцев вошли на внутренний рынок. Специалисты отмечают, что такое развитие обусловлено привлекательностью российского рынка и лояльностью населения к традиционным рынкам. К тому же, сферу розничной торговли отличает относительная простота для старта бизнеса.

В глобальном контексте экономической неустойчивости, частично обусловленной натиском Запада и санкционными мерами, субъекты малого и среднего предпринимательства должны обнаружить стратегии для преодоления текущих трудностей. Для усовершенствования бизнес-операций необходимо внедрять инвестиционные инициативы, нацеленные на повышение качества продуктов либо снижение производственных издержек, при этом расширяя производственные мощности.

На данный момент самыми обычными способами привлечения инвестиционных ресурсов считаются акционерный капитал, кредитование, гарантированные банковские заимствования и облигационная финансовая поддержка [0].

В наше время руководящий состав компаний осознает, что важнейшим преимуществом в вопросе привлечения инвестиций становятся научно-технические достижения, наличие высокообразованных специалистов, адаптивность и планомерное приспособление бизнеса к новшествам и требованиям рынка. Многие аналитики акцентируют внимание на факте, что именно в периоды экономической нестабильности у большого числа корпораций появляется перспективная возможность повысить инвестиционную привлекательность за счет внедрения новаторских технологий, продукции и пр. Основная задача, к которой они стремятся - гарантировать эффективное продвижение предприятия и максимизировать экономические потенциалы.

Как показывает практика, компании, открывающие завесу своих финансовых отчетов и отличающиеся прозрачностью выполненных операций, гораздо более привлекают инвесторов. Чем более притягательна компания в роли инвестиционного инструмента, тем больше шансов она имеет на привлечение соответствующих инвестиций.

Таким образом, рост инвестиционных вложений позволит ряду компаний обновить свои основные устаревшие фонды и перевести свое производство на современный, конкурентоспособный и результативный уровень.

#### Список источников

1. Буторина О.В., Шишкина И.В. Инвестиционная привлекательность компании: сущность, сопоставление методик оценки // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-kompanii-suschnost-sopostavlenie-metodik-otsenki> (дата обращения: 08.10.2023).
2. Высоцкая Н.В., Тселяк В.И. Повышение инвестиционной привлекательности субъектов малого и среднего бизнеса // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2022. №4 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-investitsionnoy-privlekatelnosti-subektov-malogo-i-srednego-biznesa> (дата обращения: 08.10.2023).
3. Малое и среднее предпринимательство в России 2022. Сборник Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Доступ: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (Дата обращения: 08.10.2023).
4. Хамирзова С. К., Ушхо А. У. Исследование механизма государственного регулирования малого предпринимательства // Новые технологии. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-mehanizma-gosudarstvennogo-regulirovaniya-malogo-predprinimatelstva> (дата обращения: 08.10.2023).

© Русанов М.М., 2023

**Финансовая составляющая экономической безопасности  
АО «Совхоз Весна» г. Саратова**

Данила Алексеевич Семенов<sup>1</sup>, Людмила Анатольевна Слепцова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>d.s26071999@icloud.com

<sup>2</sup>Sla-7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3493-451X>

**Аннотация:** Процесс обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предполагает анализ ряда показателей, которые направлены на оценку финансового положения. Анализ и оценка платежеспособности предприятия имеют большое значение, так как данные и выводы используются для разработки финансовой политики самого предприятия. В статье рассматриваются вопросы изучения методики анализа ликвидности и платежеспособности на основе данных бухгалтерской отчетности на примере действующего предприятия АО «Совхоз-Весна». Анализ проводится для оценки финансовой устойчивости предприятия.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, оценка платежеспособности, активы, пассивы, ликвидность баланса, финансовые коэффициенты платежеспособности, бухгалтерский баланс, рентабельность.

***Financial component of economic security JSC « Sovkhoz-Vesna » Saratov***

Danila A. Semenov<sup>1</sup>, Lyudmila A. Sleptsova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>d.s26071999@icloud.com

<sup>2</sup>Sla-7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3493-451X>

**Abstract:** The process of ensuring the financial component of economic security involves the analysis of a number of indicators that are aimed at assessing the financial situation. The analysis and assessment of the solvency of the enterprise are of great importance, since the data and conclusions are used to develop the financial policy of the enterprise itself. The article deals with the issues of studying the methodology of liquidity and solvency analysis based on accounting data on the example of the operating enterprise JSC «Sovkhoz-Vesna». The analysis is carried out to assess the financial stability of the enterprise.

**Keywords:** solvency assessment, assets, liabilities, balance sheet liquidity, financial solvency coefficients, balance sheet, profitability.

Финансовая устойчивость – внутреннее проявление финансового состояния предприятия, отражающее сбалансированность денежных потоков, доходов и

расходов, средств и источников их формирования.

Любое предприятие, вне зависимости от его принадлежности к той или иной организационно-правовой форме, владеет основным капиталом, который характеризует ее материальную базу и определяет технический уровень производства. Основным капиталом представляет собой часть финансовых ресурсов фирмы, инвестированных во внеоборотные активы.

Состав внеоборотных активов у разных предприятий различается количественно и качественно. Он определяется, прежде всего, профилем деятельности хозяйства, его отраслевой принадлежностью, объемами производства, численностью работающих и другими факторами. Вместе с тем основными видами внеоборотных активов являются: основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенные капитальные вложения.

Оборотный капитал представляет собой ее финансовые ресурсы, инвестированные в оборотные активы (сырье, материалы, топливо, энергия и т.д.). Он непосредственно участвует в создании новой продукции (работ, услуг), функционируя в процессе кругооборота всего капитала. На первой стадии кругооборота оборотный капитал в денежной форме авансируется на приобретение сырья, материалов, топлива, энергии, инструмента, инвентаря и других средств производства. В результате денежные средства принимают форму производственных запасов. Капитал переходит из сферы обращения в сферу производства.

На второй стадии кругооборота в процессе производства создается новый продукт. При этом часть оборотных активов в виде производственных запасов меняет свою натурально-вещественную форму (сырье, материалы, комплектующие и т.п.), часть бесследно исчезает (отработанное топливо, энергия, газ). Оборотный капитал меняет свою форму: из производительной переходит в товарную.

На третьей стадии кругооборота происходит реализация готовой продукции (работ, услуг) и получение денежных средств от потребителей. Оборотный капитал из сферы производства вновь переходит в сферу обращения. Разница между суммами денежных средств, затраченных на изготовление продукции (работ, услуг) и полученных от реализации произведенной продукции (работ, услуг), составляет денежные накопления фирмы.

Следует отметить, что в отличие от основного капитала оборотный капитал полностью переносит свою стоимость на стоимость созданного продукта в течение одного производственного цикла.

Закончив один кругооборот, оборотный капитал поступает в новый. Постоянное движение оборотного капитала является основой бесперебойного процесса производства и обращения.

В рамках вопроса методологии проведения анализа ликвидности и платежеспособности организации на предмет финансовой устойчивости используют разные подходы. Так одним из подходов, является расчет абсолютных и относительных показателей. Под абсолютными показателями, который представлен в таблице 1, подразумевается анализ ликвидности баланса,

сгруппированного по степени ликвидности активов и пассивов по срочности погашения возникших обязательств.

Таблица 1- Абсолютные показатели ликвидности баланса АО «Совхоз Весна»

Активы	2020 г.	2021г.	2022 г.
Наиболее ликвидные активы (А1)	217533	178433	183225
Быстро реализуемые активы (А2)	22423	49845	27599
Медленно реализуемые активы (А3)	279001	286733	240446
Трудно реализуемые активы (А4)	1213451	1361041	1312451
<b>Пассивы</b>			
Наиболее срочные обязательства (П1)	56731	37397	46099
Краткосрочные обязательства (П2)	100000	74902	100000
Долгосрочные обязательства (П3)	185631	280157	197526
Постоянные активы (П4)	1329068	1433751	1431052
<b>Нормативные соотношения</b>			
$A1 \geq P1$	$A1 \geq P1$	$A1 \geq P1$	$A1 \geq P1$
$A2 \geq P2$	$A2 \leq P2$	$A2 \leq P2$	$A2 \leq P2$
$A3 \geq P3$	$A3 \geq P3$	$A3 \geq P3$	$A3 \geq P3$
$A4 \leq P4$	$A4 \leq P4$	$A4 \leq P4$	$A4 \leq P4$

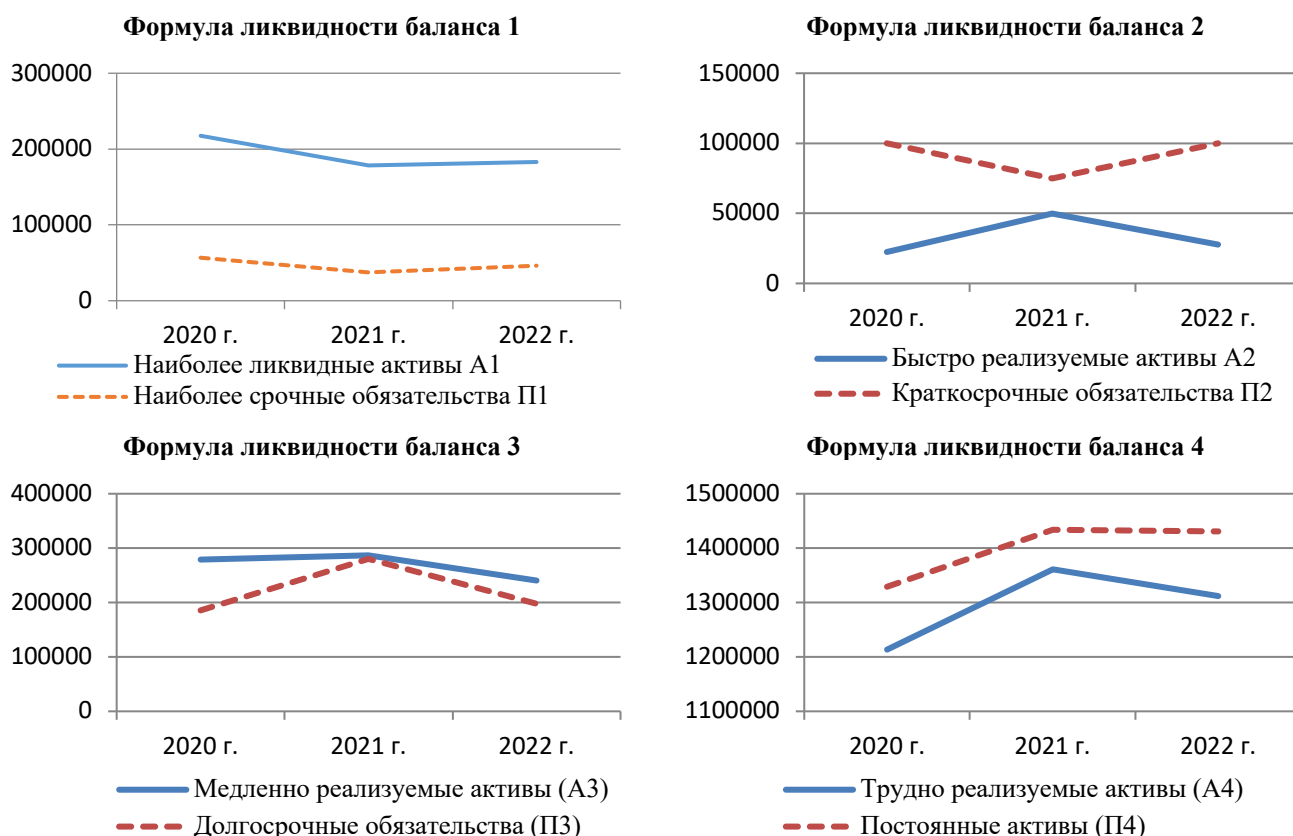


Рисунок 1 - Графики зависимости А1-А4 и П1-П4 от их значений за 2020-2022 гг.

Результаты анализа абсолютных показателей ликвидности баланса, позволяют сделать вывод о том, что в течении анализируемого периода баланс АО «Совхоз Весна» не является абсолютно ликвидным, так как это подтверждается представленными расчетами, согласно которым неравенства

активов и пассивов не выполняются. Обязательства во много превышают средства, которые имеются у организации. В обществе имеют место риски, связанные с недостаточной ликвидностью. Так, по состоянию на 2020 год краткосрочные обязательства превышают величину краткосрочных активов на 77577 тыс. руб. (в 2021 г. – на 25057 тыс. руб., в 2022 г. - на 72401 тыс. руб.).

На основе групп рассчитанных показателей построены графики зависимости А1-А4 от П1-П4 соответственно (рисунок 1).

В рамках оценки платёжеспособности применяют относительные показатели коэффициентов ликвидности. На практике наиболее часто встречаемыми являются относительные показатели – это коэффициенты абсолютной, быстрой и текущей ликвидности, которые приведены в таблице 2.

С помощью приведенных коэффициентов, можно дать оценку о платежеспособности организации, выявить в какие сроки и на сколько хозяйствующий субъект способен погашать свои обязательства.

Таблица 2 – Относительные показатели ликвидности и платежеспособности предприятия

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Относительное отклонение, (+,-)	Референтное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности	1,38	1,58	1,25	-0,13	$\geq 0,2-0,5$
Коэффициент быстрой ликвидности	1,44	2,03	1,53	0,09	$\geq 0,7-1$
Коэффициент текущей ликвидности	2,92	4,14	3,16	0,24	$\geq 1,5-2,5$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,25	0,16	0,26	-0,01	$\geq 0,5$
Коэффициент «Критической оценки»	1,53	2,03	1,44	-0,09	$\geq 1-1,5$

Вследствие проведенного анализа, можно сделать вывод на какие показатели стоит обращать внимание при определении финансовой устойчивости организации.

На предприятии сокращение прослеживается по коэффициенту абсолютной ликвидности – на 0,13 пункта, коэффициент обеспеченности СОС – на 0,01 пункта, коэффициент «Критической оценки» - на 0,09 пункта.

Нормой для индикатора абсолютной ликвидности считается значение от 0,2 до 0,5. Мировой практикой принят стандарт показателя в 0,2, означающий, что для удерживания приемлемого уровня ликвидности предприятия суммированная величина денежных средств и их эквивалентов должна составлять 20% от текущих долгов.

Наглядно относительные показатели ликвидности и платежеспособности предприятия изображены на рисунке 2.

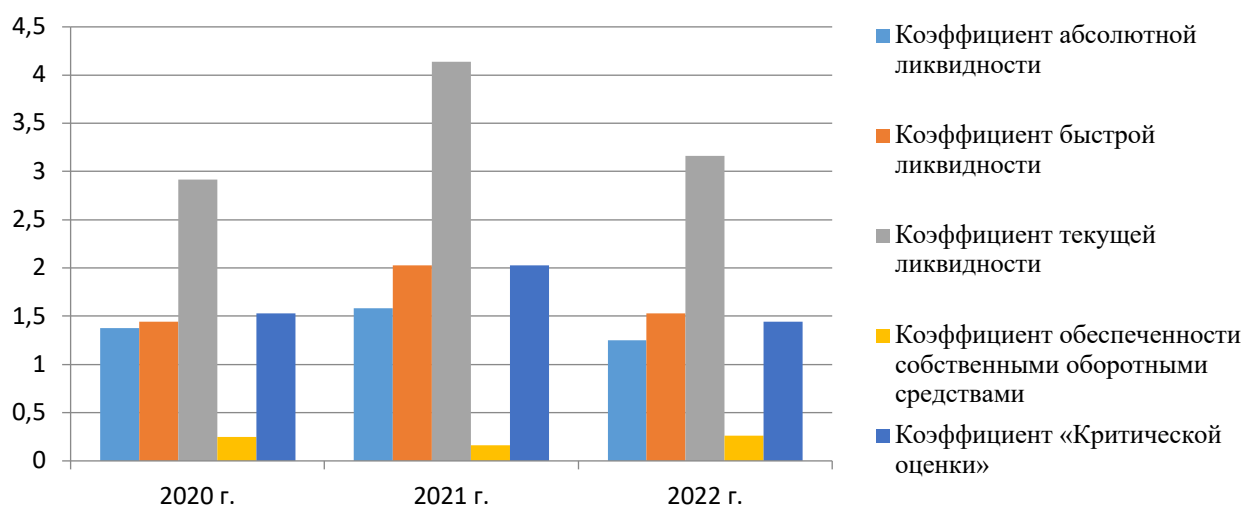


Рисунок 2 – Ликвидность и платежеспособность за 2020-2022 гг.

Таким образом, АО «Совхоз Весна» имеет устойчивое финансовое положение, так как в состоянии оплачивать свои долги, собственные средства у организации значительно превышают обязательства; наиболее ликвидные активы практически в три раза превышают кредиторскую задолженность, что говорит об эффективном управлении финансово-хозяйственной деятельностью.

#### Список источников

1. Волощук Л., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Шибайкин В.А., Корышева М.В. Статистические методы обработки данных. Учебно-практическое пособие. Саратов, 2021.

2. Гаспарян И.Л. Анализ формирования и использования финансовых результатов деятельности предприятия // В сборнике: Современные проблемы устойчивого развития экономики. Материалы всероссийской студенческой научно-практической конференции. Научный редактор Н.И. Прока, составители: Н.В. Польшакова, А.А. Полякова. Орел, 2022. С. 97-103.

3. Рубцова С.Н., Пахомова Т.В., Слепцова Л.А. Необходимость оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий // Russian Economic Bulletin. 2023. Т. 6. № 2. С. 93-99

4. Хайдарова М.Т., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А. Оценка вероятности банкротства, зоны безопасности и порога рентабельности ООО «Горское» Саратовского района Саратовской области // В сборнике: Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК. Материалы V Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов, 2021. С. 282-287.

© Семенов Д.А., Слепцова Л.А., 2023



**Роль и место овощеводства открытого грунта в агропромышленном комплексе страны**

Ирина Федоровна Суханова<sup>1</sup>, Бэлла Магомедтагировна Рамазанова<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

<sup>1,2</sup>bellaramazanova131@gmail.com

**Аннотация:** Статья посвящена анализу роли и места овощеводства открытого грунта в агропромышленном комплексе страны. Дан анализ динамики основных показателей овощеводства в России и Саратовской области, которая является одним из крупнейших регионов в России по производству овощей. Раскрыты причины неблагоприятных тенденции, сложившихся в последние годы в овощеводстве открытого грунта, и связанных со снижением посевных площадей и урожайности овощей. Определены приоритетные направления развития овощеводство открытого грунта.

**Ключевые слова:** овощеводство открытого грунта, сельскохозяйственное производство, продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс.

**The role and place of open ground vegetable growing in the country's agro-industrial complex**

Irina F. Sukhanova<sup>1</sup>, Bella M. Ramazanova<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

<sup>1,2</sup>bellaramazanova131@gmail.com

**Abstract:** The article is devoted to the analysis of the role and place of open-ground vegetable growing in the country's agro-industrial complex. An analysis is given of the dynamics of the main indicators of vegetable growing in Russia and the Saratov region, which is one of the largest regions in Russia for the production of vegetables. The reasons for the unfavorable trends that have developed in recent years in open ground vegetable growing and associated with a decrease in sown areas and vegetable yields are revealed. Priority directions for the development of open ground vegetable growing have been identified.

**Keywords:** open ground vegetable growing, agricultural production, food security, agro-industrial complex.

Овощной подкомплекс, являясь крупным структурным подразделением продовольственного комплекса страны, играет существенную роль в формировании конкурентоспособного и устойчивого механизма развития агропромышленного комплекса.

Овощеводство – древнейшая и жизненно важная отрасль сельского хозяйства. Человечеству известно более 1,2 тыс. видов овощных растений, из

которых половина культурные, а остальные дикорастущие. Овощами называются сочные части травянистых растений (плоды или завязи их, молодые побеги, корни, корневища, клубки, соцветия, семена, листья, черешки листьев, кочаны, луковицы, утолщенные стебли, употребляемые в пищу человеком в свежем или переработанном виде. [1]

Целью данной статьи является анализ роли и места подотрасли овощеводства открытого грунта в жизни человека и страны.

Овощи – незаменимые продукты питания, богатые минеральными веществами и витаминами. Ценность овощей определяется содержанием в них биостимуляторов, минеральными и пряными веществами (витаминами, гормонами, ферментами, органическими кислотами). Являясь одной из важных отраслей сельскохозяйственного производства, овощеводство играет большую роль в обеспечении населения диетической продукцией и консервированными овощами в течение года. Питательная ценность овощей определяется содержанием в них углеводов, белка, витаминов, микроэлементов и других, необходимых для жизни человека веществ. Систематическое и достаточное употребление овощей в пищу улучшает здоровье, повышает работоспособность и продолжительность жизни человека. За лечебные и диетические качества их называют родником здоровья. Потребление овощей жителями России в среднем составляет 100-104 кг на человека в год, что гораздо ниже обоснованных медицинских норм.

По данным Института питания для нормальной жизнедеятельности человеку необходимо потреблять в год 130-160 кг овощей и бахчевых культур. В том числе: 30-35 кг различных видов капусты, 25-32 кг томата, 10-13 кг огурца, 6-10 кг моркови, 5-10 кг свеклы, 6-10 кг лука, 2-5 кг баклажана, 1-3 кг перца сладкого, 5-8 кг горошка зеленого, 30-35 кг бахчевых и 3-7 кг прочих овощей. По данным этого же института, овощи на 15-25% могут удовлетворить потребность человека в белках, на 50-60% - в углеводах и на 60-80% - в витаминах и минеральных солях. Овощеводство является составной и ведущей отраслью экономики развитых стран, значительную роль в процессе обеспечения населения страны необходимым набором овощей играет именно овощеводство открытого грунта [3].

Общая мировая тенденция развития овощеводства – быстрое нарастание объемов производства овощей. В 1993 году в мире было произведено 516,98 млн. т овощей. В 2013 году их производство увеличилось более чем в 2 раза – до 1,136 млрд., посевные площади с 34,243 млн. га до 58,234 млн. га (рост 70,1%), а средняя урожайность с 15,097 т/га до 19,502 т/га (рост 29,2%). Большая часть овощей выращивается в открытом грунте [3].

Овощеводство – высокоспециализированная отрасль, в которой выделяют: овощеводство открытого грунта (производство овощей в поле), овощеводство защищенного грунта (выращивание рассады и овощей в тепличных и других культивационных сооружениях, бахчеводство – выращивание арбузов, дыни и тыквы в поле, овощное семеноводство – производство посевного материала).

Овощеводство открытого грунта является основным подразделением по производству и реализации овощей. Из наиболее распространенных овощных

культур в сельскохозяйственном производстве в структуре посевов овощных культур выделяются: томаты (15-16%) и огурцы (12-14%), которые занимают почти третью часть от общего количества площади всех высеваемых культур [5].

Производство овощей осуществляется в сельскохозяйственных предприятиях, крестьянско-фермерских хозяйствах и в личных подсобных хозяйствах граждан. Обеспечение продовольственной безопасности и насыщение отечественного рынка овощной продукцией собственного производства является одной из основных задач, стоящих перед сельскохозяйственными производителями.

В таблице 1 представлена динамика основных показателей овощеводства Российской Федерации.

Таблица 1 – Динамика основных показателей овощеводства Российской Федерации

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	в % 2019 г. к 2022 г.
Овощи					
Валовой сбор, тыс.га	12772	12426	13029	13614	106,3%
Посевная площадь, тыс.га	518	511,8	500	491,2	94%
Урожайность	251	242	150	166,5	66%

Как видно из таблицы 1, валовый сбор овощей в стране в 2022 году по сравнению с 2019 годом увеличился на 6,3%. Произошло снижение посевных площадей на 6%, в результате чего снизилась и урожайность на 34%.

Государственная программа развития сельского хозяйства предусматривает с учетом поставленной задачи активного развития овощеводства, стабилизировать производство овощей на уровне 540 тыс. тонн к 2025 году. Основные усилия в производстве овощей будут направлены на совершенствование технологии с целью снижения затрат на производство, повышение конкурентоспособности овощной продукции страны [4].

Динамика и темпы производства овощей, уровень обеспеченности населения овощной продукцией, а перерабатывающей промышленности сырьем, определяются развитием и размещением овощеводства в стране. Территориальное размещение овощеводства по природно-экономическим районам является важным фактором роста объемов производства продукции отдельных видов овощных культур. Крупными регионами по размеру посевных площадей овощей открытого грунта и валовому производству овощей является Северо-Кавказский – 22,9%, центральный – 15,5% и Поволжский – 12,8% экономические районы, в которых размещено свыше 51% всех посевов овощей в стране.

Саратовская область со своими природно-климатическими условиями, сложившимися традициями и социально-экономическими ресурсами, является одним из крупнейших в России производителей продукции сельскохозяйственного производства и входит в число регионов – лидеров отрасли овощеводства страны.

По данным Статуправления регион занимает 7 место по сбору овощей открытого грунта в стране. Занимает 1 место в России по сборам тыквы (38,3%), 3 – е место по сборам кабачков (10,6%), 5- е место по сборам лука репчатого (4,2%) и 11- е место по сборам капусты (2,5%) [2].

В таблице 2 приведены основные площади и валовый сбор овощей открытого грунта в Саратовской области [2].

Таблица 2 – Основные площади и валовый сбор овощей открытого грунта в Саратовской области за 2021-2022гг.

Культуры	2021 г.	2022 г.	в % 2022 г. к 2021 г.
Посевная площадь, тыс.га	16,9	16,5	97,6%
Валовый сбор, тыс.т	362,2	320,2	88,4%

Как видно из таблицы в 2022 году по сравнению с 2021 года посевные площади сократились на 2,4%, соответственно валовый сбор овощей сократился на 11,6%.

Снижение валового сбора овощных культур было связано со следующими причинами:

1. Сокращение посевных площадей в 2022 году на 2,6 % по сравнению с 2021г. что, во многом было связано с существованием проблем, снижающих рентабельность производства овощей даже в крупно-товарном секторе в том числе: высокие затраты на хранение и реализацию овощей открытого грунта, которые приближаются к затратам на выращивание а иногда и превосходит их. В целом анализ показывает, что даже крупнотоварное производство овощей в хозяйствах низко рентабельно, что не позволяет пока вести расширенное производство в полном объеме [6].

2. Оказываемая господдержка подотрасли овощеводства открытого грунта не способствует активному развитию исследуемой отрасли, необходимо использовать новые и разнообразные методы и инструменты государственной поддержки овощеводства открытого грунта;

3. Значительное влияние на выращивание и реализацию овощей открытого грунта также оказывает инфляционные изменения и, особенно, рост цен на топливо, ГСМ, удобрения и запасные части;

4. Необходимо отметить также несовершенство транспортно-логистической инфраструктуры рынка овощей защищенного грунта, недостаточное использование маркетингового потенциала сельскохозяйственных предприятий при реализации овощной продукции.

В связи с этим можно выделить следующие приоритетные направления развития овощеводство открытого грунта:

1. Совершенствование технологии производства и реализации овощной продукции. Важное значение приобретает целенаправленное развитие селекционной работы по овощам открытого грунта для создания отечественных семян с принципиально новыми свойствами, высокоурожайных и качественных сортов и гибридов овощных культур [6].

2. Обеспечение отрасли районированным и качественным посевным материалом и повышение продуктивности посевов за счет полного использования потенциальных возможностей сорта. Особую роль играют зональные технологии возделывания овощных культур, которые обеспечивают возможность эффективно производить отечественную продукцию в различных природно-климатических условиях страны.

3. На современном этапе важное значение приобретает разработка элементов и технологий выращивания овощей открытого грунта, путем внесения в почву микроэлементов и выращивания овощей, обогащенных микроэлементами.

4. Вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель также является приоритетным направлением развития исследуемой отрасли.

5. Ключевым направлением является совершенствование господдержки исследуемого сектора аграрной экономики,

6. Расширение ассортимента выпускаемой продукции – важный фактор повышения конкурентоспособности российской овощной продукции, поскольку отечественные аграрные предприятия до сих пор по ассортименту выращиваемых овощей значительно уступают западным производителям.

Таким образом, можно сделать вывод, что овощеводство открытого грунта является одной из важнейших подотраслей агропромышленного комплекса и играет большую роль в обеспечении населения диетической продукцией, что влияет на улучшение здоровья, повышение работоспособности и продолжительности жизни человека и обеспечивает продовольственную безопасность страны.

#### Список источников

1. Борисов А.А. Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве. М.: Дрофа, 1994. 318 с.

2. Статическое управление по Саратовской области – 64.rosstat.gov.ru

3. Овощеводство в мире – производство основных овощных культур. Тенденция развития за 1993-2013 годы по данным ФАО. Овощи России. 2015. № 2. С. 3-9.

4. Государственная программа развития сельского хозяйства – gosudarprogram.ru

5. Пивоваров В.А., Солдатенко А.В., Пышная О.Н., Надежкин С.М., Гуркина Л.К. Овощеводство – одно из приоритетных направлений сельскохозяйственного производства. Овощи России. 2020. № 1. С. 3-15.

6. Королькова А.П., Маринченко Т.Е. Овощеводство Подмосковья: Состояние и направления развития – <https://cyberleninka.ru/article/n/ovoshevodstvo-podmoskovya-sostoyanie-i-napravleniya-razvitiya>

© Суханова И.Ф., Рамазанова Б.М., 2023

**Анализ эффективности использования материально-производственных запасов в сельскохозяйственной организации**

Севда Аслановна Талыбова<sup>1</sup>, Мария Антоновна Вергунова<sup>2</sup>, Ольга Павловна Блинова<sup>3</sup>, Александр Сергеевич Дубовский<sup>4</sup>, Надежда Александровна Новикова<sup>5</sup>  
<sup>1,2,3,4</sup> Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова г. Саратов, Россия

<sup>1</sup> sevdo4ka@bk.ru

<sup>2</sup> g80jn4n0g2f6@mail.ru

<sup>3</sup> 3dcd4@mail.ru

<sup>4</sup> dybovski\_as@mail.ru

<sup>5</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Аннотация:** В процессе потребления материальных ресурсов происходит их трансформация в материальные затраты, которые составляют значительную часть себестоимости продукции, поэтому усиление контроля за состоянием материально-производственных запасов и их эффективным использованием оказывает существенное влияние на снижение себестоимости продукции и, как следствие - увеличение прибыли от производственной деятельности предприятия. Поэтому запасы представляют собой важнейший компонент бухгалтерской отчетности. От объективности и достоверности информации, формируемой на участке учета материально-производственных запасов, зависят сумма налога на добавленную стоимость, себестоимость продукции, финансовый результат, налогооблагаемая прибыль и сумма уплаченного налога с нее. Оценка материально-производственных запасов как элемента оборотных активов принимается в расчет при определении платежеспособности предприятия.

**Ключевые слова:** запасы, материально-производственные запасы, МПЗ, анализ, экономическая эффективность.

**Analysis of the efficiency of using inventories in an agricultural organization**

Sevda A. Talibova<sup>1</sup>, Maria A. Vergunova<sup>2</sup>, Olga P. Blinova<sup>3</sup>, Alexander S. Dubovsky<sup>4</sup>, Nadezhda A. Novikova<sup>5</sup>

<sup>1,2,3,4</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova Saratov, Russia

<sup>1</sup> sevdo4ka@bk.ru

<sup>2</sup> g80jn4n0g2f6@mail.ru

<sup>3</sup> 3dcd4@mail.ru

<sup>4</sup> dybovski\_as@mail.ru

<sup>5</sup> nanovikova\_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Annotation:** *In the process of consuming material resources, they are transformed into material costs, which constitute a significant part of the cost of production, therefore, strengthening control over the state of inventories and their effective use has a significant impact on reducing the cost of production and, as a result, increasing profits from the production activities of the enterprise. Therefore, inventories are a critical component of financial statements. The amount of value added tax, product cost, financial result, taxable profit and the amount of tax paid on it depend on the objectivity and reliability of the information generated in the inventory accounting area. The assessment of inventories as an element of current assets is taken into account when determining the solvency of the enterprise.*

**Keywords:** *inventories, inventories, inventories, analysis, economic efficiency.*

В настоящее время важным участком для изыскания путей роста эффективности деятельности предприятия, является анализ запасов. Посредством анализа у руководителя есть возможность получить все необходимые сведения для улучшения конечных показателей работы предприятия.

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Боброво-Гайский» (далее СПК «Боброво-Гайский») расположен в селе Бобровый Гай Пугачёвского района Саратовской области России, в составе Клинцовского муниципального образования. Согласно данным ЕГРЮЛ, организация СПК «Боброво-Гайский» зарегистрирована 16 февраля 2005 года, на данный момент она осуществляет свою деятельность 17 лет, что говорит о ее стабильности и поднадзорности государственным органам.

Организационно-правовой формой является «Сельскохозяйственный производственный кооператив», а формой собственности — «Частная собственность». Уставный капитал составляет 355 тыс. руб.

Кооператив самостоятельно осуществляет свою деятельность, распоряжается своей продукцией, полученной прибылью, оставшейся в его распоряжении после уплаты налогов и других обязательных платежей.

Основным видом деятельности СПК «Боброво-Гайский» является «Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур». СПК «Боброво-Гайский» не применяет специальных режимов налогообложения (находится на общем режиме). Налоговый орган — межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №22 по Саратовской области. Организация числится в реестре малых предприятий. В соответствии с законодательством РФ в категорию малых попадают организации с годовой выручкой до 800 млн. руб. и численностью сотрудников до 100 человек.

С реализацией продукции кооператив не испытывает проблем: хорошее качество дорог и хорошее автомобильное сообщение дают возможность своевременной реализации продукции молочного, мясного и зернового происхождения. Выращенное зерно продается заготовительным организациям, работникам хозяйства, реализуется по бартеру другим предприятиям, а также используется для покрытия потребности животноводства в зерне.

Характерной особенностью климата района являются частые засухи, влекущие за собой неурожай. В почвенном отношении Пугачёвский район характеризуется сравнительным однообразием, определяющимся до некоторой степени условиями неустойчивого и недостаточного увлажнения атмосферными осадками. Наибольшее распространение в этом районе имеют чернозёмы южные и тёмно-каштановые почвы, которые отличаются плодородием, что позволяет району быть в числе ведущих производителей сельскохозяйственной продукции.

Основным показателем, определяющим производственное направление хозяйства и уровень специализации сельскохозяйственного производства, является структура товарной продукции, которая представлена в таблице 2.

В СПК «Боброво-Гайский» преобладает зерновое производственное направление с развитым производством зерна и подсолнечника, Доля растениеводческого комплекса в отчетном году составляет 82,7%, а животноводческого 17,3%. Наибольший удельный вес в растениеводстве занимает пшеница (озимая и яровая) и составляет 47,6% в 2021 г., 68,9% в 2021 г. и 59% в 2022 г. За анализируемый период удельный вес зерновых и зернобобовых культур в общем объеме товарной продукции. увеличился на 9,8 %, в то время как стоимость этого вида продукции возросла на 20114 тыс. руб. или более, чем в 2 раза. Стоимость озимой и яровой пшеницы увеличилась на 18159 тыс. руб. (74,4%), а ее доля в общем объеме продукции увеличилась на 11,4 %.

Финансовая устойчивость оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей. Абсолютные показатели финансовой устойчивости — это показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования [6,7,9,12].

Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования осуществляется в следующей последовательности:

1) Определяется наличие собственных оборотных средств (ЕС) как разность между собственным капиталом (ИС) и внеоборотными активами (ВА) [17].

$$ЕС = ИС - ВА \quad (1)$$

2) При недостаточности собственных оборотных средств организация может получить долгосрочные займы и кредиты [9].

Наличие собственных и долгосрочных заемных источников (ЕМ) определяется по формулой:

$$ЕМ = ЕС + КТ \quad (2)$$

3) Общая величина основных источников формирования определяется с учетом краткосрочных займов и кредитов:

$$Еа = (ИС + КТ + Кt) - ФИММ \quad (3)$$

Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования осуществляется в следующей последовательности, представленной в таблице 1.



Таблица 1 – Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования в СПК «Боброво-Гайский» Пугачевского района Саратовской области

№	Показатель	2021 г	2021 г.	2022 г.	Отклонения (+/-)
1	Собственный капитал, ИС	82496	102702	123533	41037
2	Внеоборотные активы, ВА	48633	56865	70635	22002
3	Наличие собственных оборотных средств, ЕС, (п.1-п.2)	33863	45837	52898	19035
4	Долгосрочные обязательства, КТ	X	X	X	X
5	Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ЕМ, (п.3+п.4)	33863	45837	52898	19035
6	Краткосрочные обязательства, Кт	1049	1909	2230	1181
7	Общая величина основных источников формирования запасов, Еа, (п.5+п.6)	34912	47746	55128	20226
8	Общая величина запасов, Z	33652	44754	54740	21088
9	Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ЕС, (п.3-п.8)	211	1083	-1842	-2053
10	Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ЕМ, (п.5-п.8)	211	1083	-1842	-2053
11	Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, Еа, (п.7-п.8)	1260	2992	388	-872

Из таблицы 1 видно, что обеспеченность запасами организации в отчетном периоде является отрицательной, так как в ходе анализа установлен недостаток собственных оборотных средств 1842 тыс. руб., недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 1842 тыс. руб., и излишек общей величины основных источников формирования запасов 388 тыс. руб. (запасы обеспечены только за счет краткосрочных займов и кредитов).

Финансовая устойчивость может быть оценена с помощью относительных показателей в днях, представленных в таблице 2.

Таблица 2 – Анализ показателей оборачиваемости в СПК «Боброво-Гайский»

№	Показатели	2021 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонения (+/-)
1	Длительность оборота оборотных средств	347	304	384	37
2	Длительность оборота запасов	468	497	608	140
3	Длительность оборота дебиторской задолженности	8	9	7	-1
4	Длительность оборота кредиторской задолженности	8	11	15	7
5	Продолжительность операционного цикла, дни (п.1+п.2)	815	801	992	177
6	Длительность оборота активов	882	720	837	-45
7	Продолжительность финансового цикла, дни (п.5-п.4)	807	794	977	170
8	Длительность оборота чистого производственного оборотного капитала, дни (п.2+п.3-п.4)	468	495	600	132

Согласно данным таблицы 2 можно сделать вывод, что оборачиваемость оборотных средств за анализируемый период возросла, длительность одного оборота оборотных средств увеличилась на 37 дней, что является негативным фактором для предприятия. Срок хранения запасов возрос на 140 дней, что является негативным фактором. За анализируемый период длительность операционного цикла увеличилась на 177 дней, что негативно характеризует деятельность организации. Финансовый цикл тоже увеличился на 170 дней, что отрицательно характеризует финансовое положение предприятия. Оборачиваемость активов в отчетном году показывает, что организация получает выручку, равную сумме всех имеющихся активов за 837 календарных дня.

Поскольку оборачиваемость кредиторской задолженности выше оборачиваемости дебиторской задолженности, то такое положение дел можно назвать положительным фактором в деятельности предприятия. Следует обратить внимание на то, что средняя за анализируемый период величина длительности оборота чистого производственного оборотного капитала положительна, что обеспечивает платежеспособность организации в долгосрочном периоде.

В составе материальных расходов отражаются затраты на материалы, используемые для производственных нужд. Рассмотрим динамику материальных затрат в период с 2021 по 2022 гг. в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика и структура материальных затрат по их видам СПК «Боброво-Гайский» Пугачевского района Саратовской области

Показатели	2021 г.		2021 г.		2022 г.		Откло- нение (+, -)	Откло- нение %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%		
Материальные затраты всего, в том числе:	8648	100	22884	100	16132	100	7484	186,5
Семена и посадочный материал	1220	14,1	1587	6,9	1451	9,0	231	118,9
Корма	2615	30,2	2701	11,8	2800	17,4	185	107,1
Средства защиты растений и животных, ветеринарные медикаменты и препараты	1045	12,1	2601	11,4	2627	16,3	1582	251,4
Покупная энергия всех видов	931	10,8	991	4,3	1035	6,4	104	111,2
Нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели	1880	21,7	4833	21,1	5057	31,3	3177	269,0
Запасные части и материалы для ремонта основных средств, инвентаря, приборов и т.д	957	11,1	3010	13,2	2555	15,8	1598	267,0
Прочие материалы	X	14,1	7161	31,3	607	3,8	X	X

Согласно данным таблицы 3 за исследуемый период материальные затраты в суммовом выражении значительно возросли, их увеличение составило 7484

тыс. руб. или на 86,5%. В основном это произошло из-за роста стоимости нефтепродуктов всех видов на 3177 тыс. руб. (в 2,5 раза), запасных частей и материалов для ремонта на 1598 тыс. руб. (в 2,7 раза) и средств защиты растений и животных, ветеринарных медикаментов и препаратов на 1582 тыс. руб. (в 2,5 раза). Наибольший удельный вес в структуре материальных затрат в 2022 году имеют нефтепродукты всех видов (31,3%), корма (17,4%) и средства защиты растений и животных, ветеринарные медикаменты и препараты (16,3%).

Существенно сократился удельный вес кормов, в 2021 г. он составлял 30,2% и занимал наибольшую долю в материальных затратах. В 2021 наибольшую долю в структуре материальных затрат занимали прочие материалы, она составляла 31,3%. Стоит заметить, что за анализируемый период ресурсы такие как нефтепродукты (топливо и бензин) и покупная электроэнергия занимают значительную долю в структуре затрат. Потребление энергии снизилось и ее удельный вес с 10,8% уменьшился до 6,4%. Увеличение стоимости материальных ценностей на 7484 тыс. руб. или на 86,5% может быть связано с ростом цен на материалы, топливо, запчасти. По этим статьям и произошло значительное увеличение, нефтепродукты увеличились за анализируемый период на 3177 тыс. руб. (в 1,7 раза), средства защиты растений и животных, ветеринарные медикаменты на 1582 тыс. руб. (1,5 раза) и запасных частей и материалов для ремонта основных средств и т.д на 1598 тыс. руб. ( в 1,7 раза)

Для характеристики эффективности использования материальных ресурсов применяется система обобщающих и частных показателей [4,6,8].

К обобщающим показателям относятся прибыль на рубль материальных затрат, материалоотдача, материалоємкость, коэффициент соотношения темпов роста объема производства и материальных затрат, удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции, коэффициент материальных затрат [11,15].

Прибыль на рубль материальных затрат является наиболее обобщающим показателем эффективности использования материальных ресурсов. Определяется делением суммы полученной прибыли от основной деятельности на сумму материальных затрат [11,15,17].

$$Пм=П/МЗ \quad (4)$$

где П – прибыль от основной деятельности

МЗ – материальны затраты

Материалоотдача характеризует отдачу материалов, то есть, сколько произведено продукции с каждого рубля потребленных материальных ресурсов [4].

$$МО=ВП/МЗ \quad (5)$$

где, ВП – объем продукции;

МЗ – сумма материальных затрат.

Материалоємкость продукции - показывает, сколько материальных затрат необходимо произвести или фактически приходится на производство единицы продукции [11,15,16].

$$МЕ = МЗ / ВП \quad (6)$$

где, МЗ – сумма материальных затрат;

ВП – объем продукции

Коэффициент использования материальных ресурсов характеризует в относительном выражении динамику материалоотдачи и одновременно раскрывает факторы ее роста [3,6,12,15].

$$K_m = MЗ_{\text{факт}} / MЗ'' \quad (10)$$

где  $MЗ_{\text{факт}}$  – сумма фактических материальных затрат;

$MЗ''$  – условная величина материальных затрат

Удельный вес материальных затрат отражает уровень использования материальных ресурсов, а также динамика этого показателя характеризует изменение материалоемкости продукции [3,12].

$$U_m = MЗ / СС * 100 \quad (11)$$

где  $СС$  – полная себестоимость продукции.

В процессе анализа фактический уровень показателей эффективности использования материалов сравнивают с плановым (предыдущим периодом), изучают их динамику и причины изменения, а также влияние на объем производства продукции [1,3,8].

Вспомогательные данные для расчёта анализируемых показателей представим в таблице 4.

Таблица 4 – Исходные данные для расчёта показателей эффективности использования запасов в СПК «Боброво-Гайский»

Показатель	2021 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+/-)
Выручка от продажи продукции, тыс. руб.	32494	46701	49269	16775
Прибыль от основной деятельности, тыс.руб.	9647	20216	20831	11184
Материальные затраты, тыс.руб.	8648	22884	16132	7484
Объем выпускаемой продукции, тыс.руб.	32494	46701	57023	24529
Себестоимость продукции, тыс.руб.	23985	28783	29437	5452

Рассчитаем показатель прибыль на рубль материальных затрат:

$$P_m \text{ 2021 год} = 9647/8648 = 1,1$$

$$P_m \text{ 2021 год} = 20216/22884 = 0,9$$

$$P_m \text{ 2022 год} = 20831/16132 = 1,3$$

Рассчитаем коэффициент материальных затрат:

$$K_m \text{ 2021 год} = 8648/28907 = 0,3$$

$$K_m \text{ 2021 год} = 22884/8648 = 2,7$$

$$K_m \text{ 2022 год} = 16132/22884 = 0,7$$

Рассчитаем показатель материалоотдачи:

$$M_{\text{отд.}} \text{ 2021 год} = 32494/8648 = 3,8 \text{ руб./руб.}$$

$$M_{\text{отд.}} \text{ 2021 год} = 46701/22884 = 2 \text{ руб./руб.}$$

$$M_{\text{отд.}} \text{ 2022 год} = 57023/16132 = 3,5 \text{ руб./руб.}$$

Рассчитаем показатель материалоемкости:

$$M_{\text{ёмк.}} \text{ 2021 год} = 8648/32494 = 0,2 \text{ руб./руб.}$$

$$M_{\text{ёмк.}} \text{ 2021 год} = 22884/46701 = 0,5 \text{ руб./руб.}$$

$$M_{\text{ёмк.}} \text{ 2022 год} = 16132/57023 = 0,3 \text{ руб./руб.}$$

Рассчитаем удельный вес материальных затрат:

$$У_{М\ 2021\ год} = 8648/23985 = 0,4$$

$$У_{М\ 2021\ год} = 22884/28783 = 0,8$$

$$У_{М\ 2022\ год} = 16132/29437 = 0,5$$

Таблица 5- Анализ показателей эффективности использования запасов в СПК «Боброво-Гайский» Пугачевского района Саратовской области

Показатель	2021 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-)	Отклонение %
Прибыль на рубль материальных затрат	1,1	0,9	1,3	0,2	118,2
Коэффициент использования материальных ресурсов	0,3	2,7	0,7	0,4	233,3
Материалоотдача, руб./руб.	3,8	2	3,5	-0,3	92,1
Материалоемкость руб./руб.	0,2	0,5	0,3	0,1	150
Удельный вес материальных затрат	0,4	0,8	0,5	0,1	125

Наблюдается тенденция увеличения прибыли на рубль материальных затрат в динамике за 3 года на 0,2 руб. (18,2%). Это означает, что в 2022 году на 1 рубль материальных затрат приходится 1,3 руб. прибыли. Если проанализировать динамику показателей за анализируемый период, то видно, что уровень материалоотдачи сократился на 0,3 коп. или на 7,9%, а материалоемкость увеличилась на 0,1 коп. или на 50%. Это является отрицательным результатом, т.к. на единицу продукции из года в год расходуется больше материальных затрат, чем в предыдущем периоде. Материалоемкость возросла на 0,1 коп, или на 50%. Увеличение материалоемкости приводит к необходимости иметь большие запасы материалов, перевозка и переработка которых повышают трудоемкость и себестоимость изделий. Увеличение материалоемкости заставляет предприятие дополнительно вовлекать материальные ресурсы в производство, что означает определенную потерю в объемах производства продукции. Коэффициент использования материальных ресурсов показывает, насколько экономно используются материалы в процессе производства, его показатель увеличился на 0,4 (33,3%) Коэффициент в отчетном году меньше 1, это говорит, что материальные ресурсы использовались более экономно, чем в предыдущем.

На рисунке 1 представим динамику материалоотдачи и материалоемкости в СПК «Боброво-Гайский» за 2021-2022 гг.

На рисунке 1 отражена динамика снижения материалоотдачи на 0,3 коп. и увеличение материалоемкости 0,1 коп., что свидетельствует о неэффективном и нерациональном использовании материальных ресурсов на предприятии и может привести к повышению себестоимости выпускаемой продукции. Увеличение материалоемкости продукции по прямым материальным затратам способствовало росту суммы материальных затрат.

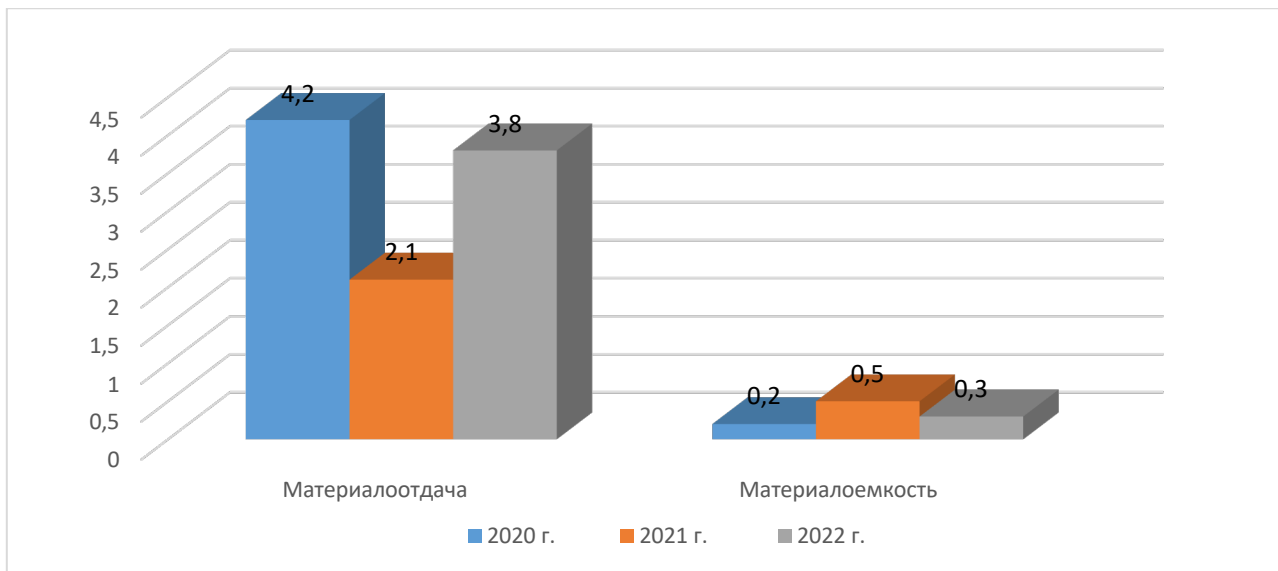


Рисунок 1 – Динамика материалоотдачи и материалоемкости в СПК «Боброво-Гайский» за 2021-2022 гг.

Проведенный анализ показал, что в 2022 г. в СПК «Боброво-Гайский» материально-производственные запасы использовались неэффективно, об это говорит:

- затоваривание материальными ценностями и сырьем;
- увеличение доли запасов в каждом рубле выручки;
- недостаток собственных оборотных средств на покрытие запасов;
- снижение оборачиваемости запасов, в частности сырья и материалов и затрат в незавершенном производстве;
- увеличение длительности финансового и операционного цикла предприятия;
- снижение материалоотдачи;
- увеличение материалоемкости;
- повышение неликвидности запасов.

Такая ситуация в СПК «Боброво-Гайский» объясняется необходимостью постоянного мониторинга и корректировки плана производства в сторону увеличения объема выпуска продукции в натуральном выражении в условиях достаточного уровня сбыта и контроллинга материальных затрат с точки зрения рациональности их использования. К тому же замедление оборачиваемости запасов ведет к росту запасов на складе, в результате чего возрастают затраты на их хранение. Капитал застаивается в запасах и теряется возможная прибыль от его более выгодного размещения. Такая ситуация подтверждает неэффективность использования материально-производственных запасов.

#### Список источников

1. Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Котар О.К., Кузнецова Л.Н., Новикова Н.А., Крылов С.Н., Исаева Т.А. Оценка налоговой нагрузки как фактора экономического развития на макро - и микроуровне. Саратов, 2016.

2. Алайкина Л.Н., Котар О.К., Новикова Н.А., Исаева Т.А. Внедрение системы планирования платежей в бюджет налоговым агентом с целью снижения налоговых санкций // Аграрный научный журнал. 2016. № 7. С. 63-70.
3. Андреев В.И., Котар О.К., Исаева Т.А. Совершенствование налогового учета сельскохозяйственных предприятий // Управленческий учет. 2015. № 8. С. 71-79.
4. Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г. Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2008. Т. 4. № 1 (36). С. 144-147.
5. Калашников И.Б., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Батюшов А.М., Шиханова Ю.А., Ламекина И.М. Инновационный прорыв: условия обеспечения, направления реализации. Саратов, 2008.
6. Новикова Н.А. Анализ финансово-экономического состояния предприятия агропромышленного комплекса // Агропродовольственная экономика. 2017. № 2. С. 81-95.
7. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Корпоративные финансы. Учебно-методическое пособие. Саратов, 2012.
8. Новикова Н.А., Меркулова И.Н., Котар О.К., Алайкина Л.Н., Колотова Н.А. Актуальные проблемы управления финансовыми ресурсами хозяйствующих субъектов // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 976-985.
9. Новикова Н.А., Орлова Н.В. Финансы и менеджмент на предприятиях АПК: курс лекций. Саратов, 2008.
10. Орлова Н.В. Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России: монография. Саратов, 2010.
11. Радченко Е.В., Новикова Н.А. Финансы и менеджмент на предприятиях АПК. Учебно-методическое пособие к практическим занятиям для студентов специальности 080109 "Бухгалтерский учет, анализ и аудит. Саратов, 2011.
12. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К., Андреев В.И. Финансы: учебное пособие для бакалавров. Саратов, 2019.
13. Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К. Механизм определения платежеспособности сельскохозяйственных предприятий // Островские чтения. 2015. № 1. С. 323-326.
14. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 9. С. 97-100.
15. Шарикова И.В., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Корпоративные финансы. Учебное пособие для бакалавров. Саратов, 2021.
16. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. 2012. С. 169-173.
17. Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин

А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования. Саратов, 2010.

18. Юркова М.С., Новикова Н.А., Уколова Н.В. Оценка экономической эффективности производственной деятельности предприятия // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Е.Б. Дудниковой. 2019. С. 413-422.

© Талыбова С.А., Вергунова М.А., Блинова О.П., Дубовский А.С., Новикова Н.А., 2023



***Агропродовольственные системы: проблемы и перспективы развития***

*Анастасия Николаевна Толстова<sup>1</sup>, Валерия Евгеньевна Гусева<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Диана Арамовна Галстян<sup>4</sup>, Кристина Витальевна Букина<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru,*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,*

*<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru*

*<sup>5</sup>kristina\_bukina16@mail.ru*

***Аннотация:*** В статье рассматриваются проблемы развития агропродовольственных систем, приведена структура агропродовольственных систем, представлены основные направления развития.

***Ключевые слова:*** агропромышленный комплекс, агропродовольственная система, проблемы развития.

***Agro-food systems: problems and prospects of development***

*Anastasia N. Tolstova<sup>1</sup>, Valeria E. Guseva<sup>2</sup>, Elena S. Gavva<sup>3</sup>, Diana A. Galstyan<sup>4</sup>, Kristina V. Bukina<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup> Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru,*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru,*

*<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru*

*<sup>5</sup>kristina\_bukina16@mail.ru*

***Abstract:*** The article considers the problems of development of agro-food systems, gives the structure of agro-food systems, presents the main directions of development.

***Keywords:*** agro-industrial complex, agro-food system, problems of development.

Агропромышленный комплекс - это сложная система развития, обладающая определенными характеристиками, структурами и закономерностями развития. Можно выделить агропромышленную систему, отвечающую всем признакам социально-экономических систем, которые представляют собой совокупность процессов и объектов, взаимодействующих друг с другом и образующих целостность. Основной целью существования такой системы является обеспечение продовольственной безопасности в определенном регионе.

Агропродовольственная система - это ключевая социально-экономическая функция национальной экономики, сложная система территориально-

общественного производства, функционирующую в пределах территориальной общности.

Основными структурными элементами агропродовольственной системы являются состав ее элементов и совокупность производственно-экономических связей между ними. Интегрированная структура - включает в себя такие структуры, как функциональная, территориальная, отраслевая, организационная и управленческая. Региональная агропродовольственная система характеризуется пространственной дифференциацией природно-экономических условий сельскохозяйственного производства.

Степень развития сельского хозяйства, т.е. концентрация и специализация различных отраслей, различается в зависимости от региона, в отдельных природно-экономических зонах.

Отраслевая структура агропродовольственной системы может быть представлена функциями каждого из ее компонентов, развитие которых зависит от региональных особенностей комплекса. Центральное место в агропродовольственной системе занимает сельское хозяйство.

Современный уровень развития агропромышленного комплекса недостаточен из-за ухудшения качества сельскохозяйственной продукции, снижения объемов производства, недостаточных производственных мощностей и устаревшего оборудования. Необходимо совершенствование структуры отрасли: увеличение объема, разнообразия и качества производимой продукции

Взаимосвязанные межотраслевые отношения образуют функциональную структуру агропродовольственной системы, которая, в свою очередь, складывается из групп отраслей, характеризующихся сложными организационными функциями. Вертикальные связи имеют большое значение для производства и переработки различных видов сельскохозяйственной продукции.

Региональное развитие продовольственной системы является результатом региональной дифференциации трудовых, природных, материальных и экономических ресурсов, что определяет необходимость регионального разделения труда по отдельным направлениям.

Основным приоритетом развития агропродовольственного сектора в целом является новое качество экономического роста как гарантия продовольственной безопасности страны.

Сбалансированное развитие всех составляющих агропродовольственной системы способно решить проблему продовольственной безопасности региона. При этом в основу развития продовольственной системы положен принцип самостоятельного развития сельских территорий в связи с их разнообразием, что означает оптимальное задействование местных ресурсов, создание комфортных условий для жизни населения и раскрытие благоприятных перспектив для развития.

В сельскохозяйственной отрасли существуют проблемы, препятствующие ее развитию. В последние годы практически прекратились работы по повышению и улучшению плодородия почв, сократилось использование минеральных и органических удобрений, что способствует деградации почв.

Недостаточное развитие перерабатывающей промышленности в последние годы привело к снижению объемов сельскохозяйственного производства: урожайность зерновых снизилась на 30%, овощей - на 40%.

Необходимо проанализировать развитие российского агропромышленного комплекса и выявить следующие проблемы: усиление инфляционных процессов, сокращение поголовья скота и посевных площадей, уменьшение государственного финансирования, возрастание стоимости кредитов, снижение покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции, ухудшенное состояние земель.

Актуальной проблемой является финансовое положение сельского хозяйства: низкие доходы от реализации продукции, отсутствие оборотных средств для ее финансирования и высокая задолженность перед кредиторами. Другой проблемой является неразвитость сельскохозяйственных рынков и отсутствие системы регулирования, что затрудняет установление связи между производителем и потребителем, т.е. продажу сельскохозяйственной продукции по приемлемым ценам.

Проблемы сельской местности негативно сказываются на экономике сельскохозяйственного производства, а их последствия проявляются в ряде учреждений, таких как народное образование, культура, здравоохранение, низкая заработная плата и нехватка специалистов. Такая ситуация может привести к миграции в города, особенно молодежи, и исчезновению деревни.

Это связано с отсутствием в сельской местности альтернативных источников дохода, кроме работы на сельскохозяйственных предприятиях.

Обеспечение продовольственной безопасности регионов требует предсказуемости и определенности в уровне бюджетной поддержки сельхозпроизводителей, обоснованности объемов импортной и местной продукции на сельскохозяйственном и продовольственном рынках, наличия социальных стандартов.

В заключение следует отметить, что без развитого аграрного сектора и прогрессивного агропромышленного комплекса невозможно развитие экономики и улучшение благосостояния населения. Для решения проблем АПК необходима государственная поддержка, так как функционирование этого сектора экономики направлено на решение социально-экономических задач по обеспечению продовольственной безопасности страны.

#### Список источников

1. Модель развития агропродовольственного рынка во взаимосвязи с национальными интересами: Монография / О.Г. Чарыкова, А. А. Тютюников, Е. В. Закшевская, М.Е. Отинова и др. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР- филиал «Воронежский федеральный аграрный научный центр им В. В. Докучаева», 2021. 184 с.

2. Калиев Г. А. Вопросы продовольственной безопасности / Г. А. Калиев, А. Б. Молдашев // Проблемы агрорынка. 2021. №4. С .13-22.

3. Отинова М.Е., Сальникова Е. В. Агропродовольственный рынок в системе продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – №10. – С. 40-48.

4. Борисов М. Ю. Классификация и особенности региональных рынков // Инновации и инвестиции. -2012. -№2 – С. 252-254.

5. Анализ органического рынка 2021 г. Rosorganic.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosorganic.ru/files/анализ%20органического%20рынка%202021%20г.pdf>

© Толстова А.Н., Гусева В.Е., Гавва Е.С., Галстян Д.А., Букина К.В.

### ***Государственная политика в сфере сельского хозяйства***

*Анастасия Николаевна Толстова<sup>1</sup>, Валерия Евгеньевна Гусева<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Владимир Александрович Хазов<sup>4</sup>, Михаил Владимирович Ерюшев<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru*

*<sup>4</sup>vzlomalireferal@mail.ru*

*<sup>5</sup>trud@vavilovsar.ru*

***Аннотация:*** В статье рассматривается содержание государственной политики в сфере сельского хозяйства, описываются её цели и задачи.

***Ключевые слова:*** государственная политика, сельское хозяйство, аграрная сфера.

### ***State policy in the sphere of agriculture***

*Anastasia N. Tolstova<sup>1</sup>, Valeria E. Guseva<sup>2</sup>, Elena S. Gavva<sup>3</sup>, Vladimir A. Khazov<sup>4</sup>, Mikhail V. Yerushev<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia.*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru*

*<sup>4</sup>vzlomalireferal@mail.ru*

*<sup>5</sup>trud@vavilovsar.ru*

***Abstract:*** The article considers the content of the state policy in the sphere of agriculture, describes its goals and objectives.

***Keywords:*** public policy, agriculture, agrarian sphere.

Современное российское сельское хозяйство функционирует в сложных социально-экономических условиях, оказывающих влияние на экономическую и социальную жизнь страны. В этих условиях государственное регулирование становится объективно необходимой и неотъемлемой мерой сохранения общества.

Цели государственного регулирования определяются концепцией развития, которая, в свою очередь, определяется особенностями развития страны. Выбор целей регулирования особенно важен для стран с переходной экономикой, где идет борьба между сторонниками «шоковой терапии» и сторонниками постепенности. Если «шоковая терапия» направлена на сокращение государственного регулирования, стабилизацию макроэкономики и создание

равных условий для фирм, то постепенный подход преследует другие цели: поддержание производственного потенциала и занятости, стабилизацию выпуска.

Цели регулирования сельского хозяйства определяются целями развития отрасли. Долгосрочными целями развития сельскохозяйственного сектора являются следующие:

- организация устойчивого и эффективного сельского хозяйства,
- обеспечение удовлетворения рынка высококачественными продуктами питания,
- доступность продовольствия для всех слоев населения,
- обеспечение продовольственной безопасности страны [2].

Функциями государственного регулирования аграрного сектора являются:

- охрана окружающей среды, охрана механического и химического состава почвы, контроль за организацией сельскохозяйственного производства и другие задачи;

- организация инфраструктуры сельскохозяйственного производства, финансирование и проведение научно-исследовательских работ;
- достижение баланса между спросом и предложением, сохранение занятости населения, развитие конкурентной среды и ликвидация монополий в силу ограниченности саморегулирования рынка.

Эти цели часто противоречат друг другу. Например, политика субсидирования сельского хозяйства приводит к ущемлению интересов потребителей. Поэтому роль государства неизбежно сводится к балансированию интересов этих конфликтующих национальных участников рынка.

Роль государства в регулировании аграрного сектора включает в себя:

- стабилизацию и развитие сельскохозяйственного производства;
- обеспечение продовольственной безопасности;
- обеспечение «паритета» между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;
- выравнивание уровня доходов работников сельского хозяйства и промышленности;
- защита отечественных производителей в агропромышленном комплексе;
- улучшение продовольственного обеспечения страны;

Цели государственной поддержки сельского хозяйства в разных странах различны и зависят от уровня развития страны. Однако цели и задачи государственного регулирования не должны препятствовать процессу либерализации аграрного сектора [4].

В аграрной политике можно выделить следующие направления:

1. *аграрная политика* (правовое решение проблем, регулирование процессов землепользования и т.д.)

2. *финансовая политика* (государственная поддержка системы кредитования сельского хозяйства, определение каналов и объемов финансирования в бюджете).

3. *социальная политика* (политика формирования доходов, восстановление и развитие сельских территорий, развитие сельской социальной

инфраструктуры, социальные гарантии: пенсионное и страховое обеспечение, здравоохранение и т.д.).

4. *политика планирования продовольственного рынка* (стабилизация внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, регулирование условий экспорта, ограничение свободы доступа и выхода).

В Российской Федерации основными направлениями государственного регулирования агропромышленного комплекса являются:

- создание правовой базы, правового обеспечения регулирования;
- создание конкурентной среды для всех сельскохозяйственных рынков.
- поддержка устойчивости развития сельского хозяйства, создание условий для адаптации товаропроизводителей к рыночным условиям;
- проведение разумной протекционистской политики для обеспечения продовольственной безопасности через систему тарифов и налогов на импорт продовольствия;
- создание благоприятного климата для иностранных инвестиций.
- финансирование ключевых направлений науки по проблемам сельского хозяйства.

Формы государственного регулирования в аграрном секторе можно разделить на административное и экономическое [1].

Административное регулирование носит директивный характер и основано на законах.

Экономическое регулирование в АПК носит индикативный и рекомендательный характер и заключается в создании привлекательных условий, гарантирующих развитие субъектов АПК на основе их собственных интересов.

Основными методами государственного регулирования аграрного сектора являются следующие:

- поддержка цен и доходов производителей (включая прямое субсидирование цен производителей, установление гарантированных минимальных цен, государственные закупки продовольствия для армии и т.д.);
- регулирование внешней торговли;
- меры по снижению издержек производителей, такие как различные формы компенсации затрат на средства производства (прямые компенсации производителям, лизинговые схемы, предоставление средств производства по сниженным ценам);
- льготное кредитование сельскохозяйственных производителей (снижение процентных ставок, льготные условия, коммерческие кредиты, пересмотр сроков погашения задолженности и списание долгов);
- структурная политика (различные меры, не связанные с доходами, в пользу производителей).

Одной из форм государственной помощи в аграрном секторе является предоставление фермерам определенных налоговых льгот. Например, они освобождаются от уплаты подоходного налога, дорожного налога, налога на имущество и т.д. [5].

Основными мерами ценового регулирования в аграрном секторе являются:

- Гарантированные минимальные закупочные цены на стратегические товары для всех покупателей;
- Регулируемые наценки для оптовых и розничных продавцов основных продуктов питания;
- Предельные цены на материально-технические ресурсы для производства основных продуктов питания;
- Регулирование цен на основные продукты питания с целью компенсации инфляционных процессов.

Для защиты сельскохозяйственных производителей от резкого падения цен, импорта и чрезмерных колебаний цен государство устанавливает минимальные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции и ежегодно изменяет их, а также вводит дополнительные пошлины на импорт в промышленно развитые страны.

В зарубежной практике активно используются различные методы государственной поддержки аграрного сектора, включающие как поддержку местных производителей и защиту внутренних рынков, так и различные методы ценовой поддержки.

В настоящее время система государственной поддержки сельского хозяйства имеет серьезные недостатки и нуждается в адаптации. Необходимо дополнить перечень мер, способных решить проблему дезинтеграции социальной структуры села, инструментами государственного регулирования.

Инструменты государственного регулирования сельского хозяйства включают в себя инструменты прямого и косвенного воздействия.

Сущность государственного регулирования заключается в экономическом воздействии государства на деятельность хозяйствующих субъектов и рыночную конъюнктуру с целью обеспечения нормального функционирования рыночного механизма и решения экологических и социальных проблем.

Исследование экономического механизма государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики связано с определением его основных позиций: ключевых принципов, направлений, функций, методов и инструментов.

Все составляющие системы государственного регулирования и поддержки в совокупности образуют единую агропродовольственную политику.

Основными элементами государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства являются бюджетное финансирование, ценообразование, налоговая и кредитная политика, страхование, государственные закупки и гарантийные схемы, лизинг и государственные заказы.

Показатели, обеспечивающие эффективность сельскохозяйственного производства, разделены на пять категорий [3].

Такая система взаимосвязанных показателей, включающая также социально-экономические показатели, позволяет комплексно представить факторы, влияющие на уровень, динамику и эффективность сельского хозяйства, и всесторонне проанализировать эффективность отдельных предприятий. Определение групп социально-экономических показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, заключающееся в выборе



эффективных алгоритмов использования бюджетных средств для описания уровня экономического и социального развития предприятия.

Реформирование социально-экономической сферы в России значительно расширило роль социальных факторов, так что в большинстве случаев синергетический эффект может быть достигнут при добавлении к критериям определения социальной эффективности деятельности компании следующих показателей:

- оборот всего персонала предприятия;
- текучесть кадров в основной производственной сфере;
- текучесть кадров в основных учреждениях предприятия;
- изменения в качественном и возрастном составе трудовых ресурсов предприятия.

Таким образом, государственное регулирование сельского хозяйства представляет собой сложный механизм, включающий не только инструменты воздействия на доходы сельскохозяйственных предприятий, структуру сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственные рынки, межпрофессиональные отношения и отношения между фермерами с целью создания стабильных экономических и правовых условий для развития сельскохозяйственных предприятий, но и воздействие на социальную структуру села для поддержания его инфраструктуры и создания социальных условий для развития сельского хозяйства частными предприятиями и социальных условий для развития аграрного сектора.

#### Список источников

1. Барышников Н. Г. Нормативно-правовое регулирование развития сельского хозяйства : научно-справочное издание/ Н. Г. Барышников, В. И. Зябирова; Пенз. гос. с.-х. акад. – Пенза, 2018. – 296 с.
2. Котова Л.Г. Государственная поддержка агропромышленного комплекса необходима/ Л.Г. Котова// Российское предпринимательство. 2019. №6.
3. Галиновская Е.А. Основные правовые проблемы государственного регулирования агропромышленного комплекса России // Журнал российского права.- 2019. - № 4.- С.91-95
4. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. : утв. решением коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, протокол № 10 от 27.09.2011 г. Отдельное изд. МСХ РФ. М., 2011.
5. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления : курс лекций. 4-е изд. М. : Омега-Л, 2006. С. 81-83.

© Толстова А.Н, Гусева В.Е., Гавва Е.С., Хазов В.А., Ерюшев М.В.

### ***Развитие сельскохозяйственного страхования в современной России***

*Анастасия Николаевна Толстова<sup>1</sup>, Валерия Евгеньевна Гусева<sup>2</sup>, Елена Сергеевна Гавва<sup>3</sup>, Диана Арамовна Галстян<sup>4</sup>, Елена Владимировна Черненко<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru*

*<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru*

*<sup>5</sup>el.chernenko@yandex.ru*

**Аннотация:** В данной статье рассматривается развитие сельскохозяйственного страхования в современной России, а также перечислены его особенности.

**Ключевые слова:** агрострахование, сельское хозяйство, страхование, сельскохозяйственные риски, господдержка, сельскохозяйственная продукция.

### ***Development of agricultural insurance in modern Russia***

*Anastasia N. Tolstova<sup>1</sup>, Valeria E. Guseva<sup>2</sup>, Elena S. Gavva<sup>3</sup>, Diana A. Galstyan<sup>4</sup>, Elena V. Chernenko<sup>5</sup>*

*<sup>1,2,3,4,5</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia*

*<sup>1</sup>nastey200.tolstova@yandex.ru*

*<sup>2</sup>lerokkk55@yandex.ru*

*<sup>3</sup>lena.gavva@mail.ru*

*<sup>4</sup>Diana.galstyan.2020@mail.ru*

*<sup>5</sup>el.chernenko@yandex.ru*

**Abstract:** This article considers the development of agricultural insurance in modern Russia and lists its features.

**Keywords:** agricultural insurance, agriculture, insurance, agricultural risks, state support, agricultural products.

Сельское хозяйство - одна из самых рискованных отраслей производства. На положительные результаты деятельности влияют погодные условия, стихийные бедствия и другие факторы, которые могут быстро уничтожить многолетний труд без возврата инвестиций. Страхование сельскохозяйственных рисков - единственный реальный выход из сложившейся ситуации.

Сельскохозяйственное страхование - это особый вид страхования, предназначенный для защиты сельского хозяйства от рисков, связанных с производством сельскохозяйственной продукции: выращиванием растений или животных, сбором урожая.

Сельскохозяйственные предприятия часто нуждаются в страховании, например, при приобретении сельскохозяйственной техники, страховании имущества, используемого в качестве залога по кредитам, хранении продукции на складе или ее транспортировке [5]. Однако эти виды страхования, как правило, не отличаются от тех, которые используются в других отраслях: например, при страховании строительной техники или товаров на складе. Только сельскохозяйственное страхование обеспечивает защиту от рисков, связанных с живыми объектами, т.е. растениями или животными, выращиваемыми на ферме.

Следует отметить, что сельскохозяйственное страхование является частью российской финансово-кредитной инфраструктуры, которая имеет длительную историю развития, характеризующуюся фрагментарностью и неравномерностью. Основные идеи российского сельскохозяйственного страхования были сформулированы Ярославом Мудрым в «Русской Правде». Однако в более или менее современном виде оно появилось только в XIX веке.

По сравнению с другими странами российская система страхования характеризуется более поздним развитием. Продолжающееся существование крепостного права не позволяло создавать отечественные страховые компании, и до конца 1700-х годов страхование осуществлялось только иностранными страховыми компаниями.

Для обеспечения соответствия новым условиям закона о господдержке агрострахования Национальная антимонопольная служба приняла новые типовые правила страхования и методику расчета тарифов. А в ноябре 2018 года Правительство РФ приняло постановление № 1371, согласно которому сельхозпроизводители, не участвующие в агростраховании с государственным субсидированием, получают компенсацию из федерального бюджета только на половину своих аварийных убытков.

В 2019 году были получены положительные результаты, свидетельствующие о восстановлении российского рынка агрострахования и возвращении к росту. Агрострахование стало одним из самых быстрорастущих сегментов российского страхового рынка. Договоры субсидированного страхования были заключены в 62 регионах (32 в 2018 году), увеличилось количество заключенных договоров и число застрахованных фермеров, размер застрахованных посевных площадей и поголовья скота, страховое покрытие и объем собранных премий. Наиболее значимым драйвером рынка стало многократное увеличение объемов страхования урожая [4].

С 2020 года государственная помощь на сельскохозяйственное страхование имела нормативно определенный статус распределения в рамках схемы агропромышленной помощи. В результате перераспределение бюджетных средств на сельскохозяйственное страхование в пользу других видов государственной помощи оказалось невозможным.

В результате усилий, предпринятых на законодательном уровне, в 2020 году продолжилось поступательное развитие рынка агрострахования и рост показателей страхового покрытия. Общий объем премий вырос на 47% по сравнению с предыдущим периодом и составил 6,6 млрд. рублей. Договоры агрострахования поддерживались в 71 регионе РФ, а количество застрахованных

хозяйств увеличилось на 33%. В прошлом году было застраховано 6,3% пашни (4,9 млн. га) и 27,8% поголовья скота (8 млн. голов). Это означает, что страховое покрытие увеличилось на 14% по растениеводству и на 28,6% по животноводству. Кроме того, было застраховано 4,9 тыс. т рыбы.

В течение 2020 года в законодательство о сельскохозяйственном страховании был внесен ряд изменений. В настоящее время Государственная Дума приняла в трех чтениях закон о сельскохозяйственном страховании от стихийных бедствий (лесных пожаров, землетрясений, оползней, наводнений и пандемий). По этим полисам субсидируется 80% премии, а в мае 2024 года субсидия будет сокращаться на 10% в год и составит 50%. Новая схема призвана компенсировать фермерам прямые затраты на управление посевами или плантациями, пострадавшими от чрезвычайных ситуаций [3]. Компенсация в случае чрезвычайной ситуации должна составлять не менее 45% от страховой стоимости посевов и 75% для многолетних культур. Кроме того, Национальная ассоциация агростраховщиков предусматривает создание отдельного компенсационного фонда для возмещения ущерба при чрезвычайных ситуациях и устанавливает иные требования к компаниям, осуществляющим данный вид страхования.

Кроме того, в целях совершенствования действующей системы сельскохозяйственного страхования на законодательном уровне были приняты поправки, позволяющие разрабатывать специальные программы страхования сельхозпроизводителей с учетом специфики деятельности отдельных категорий сельскохозяйственных предприятий (страхование личных подсобных хозяйств, страхование оленеводов, садоводов, семеноводов, земледельцев, аквакультуры, страхование качества продукции и др.) и дополнительные программы страхования (страхование прямых затрат, страхование доходов фермеров, индексное страхование без согласования с государственными органами и структурами, ответственными за организацию программ сельскохозяйственного страхования). По мнению Н.Ф. Галагузы, члена Совета директоров Национальной Федерации сельскохозяйственных страховых компаний, данные реформы означают, что определение условий программ сельскохозяйственного страхования относится к компетенции государственных органов и структур, ответственных за организацию страхования с государственным субсидированием [1].

Для обеспечения дальнейшего развития национальной системы страхования сельскохозяйственных рисков до 2021 года объем субсидий из федерального бюджета был увеличен вдвое - до 4,4 млрд. рублей и предоставлен субъектам Российской Федерации в полном объеме с 1 апреля.

В 2022 году была проведена кардинальная реформа системы государственного субсидирования - программа страхования на случай чрезвычайных ситуаций. Проект был реализован в рамках законодательной инициативы комитетов по сельскому хозяйству обеих палат парламента при поддержке Минсельхоза, Минфина, Банка России и НСА. Суть мероприятия заключается в предоставлении фермерам относительно простого и доступного продукта, которым могут воспользоваться все категории фермеров, включая

малые хозяйства. Порядок урегулирования убытков по данной программе включен в региональные чрезвычайные меры. Страховая премия компенсирует фермеру потери в пределах его прямых затрат, т.е. по себестоимости за каждый поврежденный гектар, сразу после оценки последствий чрезвычайной ситуации - это соответствует логике процедур бюджетной поддержки при чрезвычайных ситуациях. При этом сроки получения средств для сельскохозяйственного предприятия значительно ускорятся, так как перечисление средств больше не будет требовать принятия решений на федеральном уровне.

У фермеров остается возможность воспользоваться системой страхования урожая от различных рисков. Это более дорогостоящая и сложная процедура, но она компенсирует стоимость потерянного урожая конкретного хозяйства независимо от того, объявлено ли чрезвычайное положение, а страховая выплата почти всегда превышает прямые затраты.

Новая схема страхования на случай чрезвычайных ситуаций пользуется популярностью уже с весеннего посевного сезона - за первый год было застраховано 2,6 млн. га, что стало одним из драйверов роста рынка. На практике агростраховщики показали, что новый механизм работает как надо: сельхозпроизводители получают страховое возмещение быстро, в течение 10-15 дней с момента подачи документов.

С 2023 года Правительство РФ ввело дополнительные стимулы для использования сельскохозяйственного страхования: теперь незастрахованные хозяйства будут получать поддержку на производство и реализацию зерновых культур с понижающим коэффициентом. В то же время некоторые другие субсидии - субсидии на гектар, субсидии на закладку виноградников - при наличии страхования, как и в прошлом году, будут рассчитываться с повышающим коэффициентом [2].

Кроме того, в парламенте находится в стадии принятия законопроект, который стабилизирует уровень помощи на покрытие расходов на страхование для малых фермерских хозяйств на уровне 80% на Дальнем Востоке в случае чрезвычайных ситуаций (для остальных категорий помощь будет постепенно снижаться до 50%). Правительство подготовило законопроект по поручению Президента РФ Владимира Путина.

#### Особенности сельскохозяйственного страхования

Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы и другие формы организации, занимающиеся производством, переработкой и сбытом продукции, являются важным сектором экономической деятельности.

Сельское хозяйство не только производит, но и все больше перерабатывает сельскохозяйственную продукцию, создавая перерабатывающие предприятия (мельницы, молокозаводы, мясокомбинаты, мельницы, хлебозаводы и другие производственные предприятия).

Сельскохозяйственное производство подразделяется также на растениеводство и животноводство.

Владение сельскохозяйственными угодьями в рамках различных форм собственности представлено следующим образом:

- пашня (кроме сена),
- скот, птица, кролики, пушные звери и пчелиные колонии,
- здания, сооружения, оборудование для передачи энергии, электрические, рабочие и другие машины, транспортные средства, оборудование, рыболовные суда, орудия лова, хранилища, продукция, сырье, материалы, многолетние культуры.

Сельское хозяйство постоянно подвергается воздействию природных сил. Потери или повреждения урожая происходят не только из-за засухи, недостатка тепла, избыточной влажности, наводнений, засухи, обезвоживания, заморозков, града, бурь, штормов, ураганов, наводнений, оползней, недостатка воды или отсутствия воды в источниках орошения и других необычных погодных условий или других природных явлений, но и из-за болезней, вредителей и пожаров [6].

Потери животных (падеж, вынужденный убой или уничтожение) происходят в основном в результате стихийных бедствий, инфекционных заболеваний, пожаров и аварий. К потерям и ущербу основных и оборотных средств сельскохозяйственного назначения относятся наводнения, бури, ураганы, град, оползни, обвалы, воздействие грунтовых вод, сели, удары молний, землетрясения, просадки грунта, пожары, потери или ущерб от пожаров, взрывов и аварий, а также потери или ущерб от многолетних культур - если они погибли в результате вышеупомянутых бедствий - и потери или ущерб от засухи, заморозков, болезней и вредителей.

Перечисленные выше причины, приводящие к крупному ущербу в сельском хозяйстве, требуют определенного уровня защиты и компенсации, поэтому широко используется сельскохозяйственное страхование. Это страхование посевов и многолетних культур, страхование животных, страхование техники, инвентаря и оборудования сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств, страхование урожая и многое другое.

Сельскохозяйственное страхование имеет свои особенности, связанные с выбором объектов, расчетом страховых сумм и принятой страховой ответственности, а также с разнообразием возможных рисков.

Поэтому сельскохозяйственное страхование в России должно осуществляться как часть аграрной политики и может быть эффективным при наличии долгосрочной правовой базы и порядка проведения операций. В системе сельскохозяйственного страхования приоритет должен отдаваться интересам фермеров, сохранению отечественного сельскохозяйственного производства и обеспечению продовольственной безопасности страны.

#### Список источников

1. Страхование сегодня [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.insur-info.ru/interviews/1501>
2. Страхование дело. Курс лекций / Сост.: М.И. Басаков. М.: ПРИОР, 2019. 124 с.
3. Побережная И.Ю., Назаренко В. В. Исторический аспект развития страхования в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2020. №1 (30). С. 241-244.

4. Покидова В.В. Исторические аспекты возникновения и развития сельскохозяйственного страхования в России // Молодой ученый. 2018. № 1-2 (13). Т. 1. С. 242-244.

5. Носов В.В. Государственное участие в сельскохозяйственном страховании: отечественная практика и мировой опыт // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. 2013. № 1. С. 82-87.

6. Ломакина Т. П. Страхование будущего урожая в современной России. Волгоград : Перемена, 2020. 45 с.

7. Котар О.К., Лысова Т.А., Алайкина Л.Н. Современное состояние отрасли страхования в России // Экономика и предпринимательство. 2020. № 11 (124). С. 1150-1154.

8. Пылыпив А.М., Волощук Л.А., Пахомова Т.В. Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. № 1 (26). С. 34

© Толстова А.Н, Гусева В.Е., Гавва Е.С., Галстян Д.А., Черненко Е.В., 2023

**Об исторических аспектах становления понятия устойчивого развития**

Надежда Викторовна Уколова<sup>1</sup>, Александр Сергеевич Дозоров<sup>2</sup>, Надежда Александровна Новикова<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>[nv.ukolova@yandex.ru](mailto:nv.ukolova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

<sup>2</sup>[Boss.kotic@inbox.ru](mailto:Boss.kotic@inbox.ru), <http://orcid.org/0000-0002-6256-9863>

<sup>3</sup>[nanovikova\\_77@mail.ru](mailto:nanovikova_77@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Аннотация:** статья посвящена вопросу исторического возникновения понятия устойчивого развития. Рассмотрены взгляды древнегреческих философов, таких как Сократ, Платон и Аристотель на необходимость умеренного потребления ресурсов. Описаны идеи Мальтуса Т. Р. о связи роста потребления с увеличением населения и необходимости регулирования последнего. Охарактеризованы главные постулаты учения Вернадского В.И. о ноосфере.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, ограниченность природных ресурсов, ноосфера

***On the historical aspects of the formation of the concept of sustainable development***

Nadezhda V. Ukolova<sup>1</sup>, Alexander S. Dozorov<sup>2</sup>, Nadezhda A. Novikova<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>[nv.ukolova@yandex.ru](mailto:nv.ukolova@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

<sup>2</sup>[Boss.kotic@inbox.ru](mailto:Boss.kotic@inbox.ru), <http://orcid.org/0000-0002-6256-9863>

<sup>3</sup>[nanovikova\\_77@mail.ru](mailto:nanovikova_77@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3711-4311>

**Abstract:** The article is devoted to the issue of the historical origin of the concept of sustainable development. The views of ancient Greek philosophers such as Socrates, Plato and Aristotle on the need for moderate consumption of resources are considered. The ideas of T. R. Malthus about the connection of consumption growth with population growth and the need to regulate the latter are described. The main postulates of V.I. Vernadsky's teaching on the noosphere are characterized.

**Keywords:** sustainable development, limited natural resources, noosphere

Долгое время развитие экономики происходило в направлении использования ресурсов лишь с целью снижения издержек и увеличения прибыли. Это постепенно привело к целому ряду проблем в экологической, социальной и духовной сферах. Особенно актуально они стали звучать в конце XX – начале XXI века. Это закономерно отразилось на переменах взглядов общества и осознанию важности устойчивого развития. Важность данного вопроса поднимается в последнее время в трудах многих ученых [4, 5, 6, 10].



Размышления об ограниченности природных ресурсов возникали у человечества довольно давно. Так, призывы к необходимости обузывать бесконтрольный рост потребления были озвучены еще философами Древней Греции.

Сократ считал, что надо уметь «жить так, чтобы оставался излишек. Поэтому я надеюсь, что человек, у которого остается излишек от немногого, вполне легко может сделать так, чтобы оставался большой излишек от многого» [7]. Следует сдерживать неумеренное стремление к материальным благам, так как они препятствуют нравственному совершенству, что должно являться целью человеческой жизни.

Продолжателем сократовской идеи стал его ученик Платон. Для него также причиной всех несправедливостей и пороков является неумеренное стремление к материальному богатству и личному благоденствию. Однако, эти же качества, по его мнению, являются двигателем экономического развития. В произведении «Государство» Платон писал, что «богатство и добродетель подобны чашам весов, из которых одна не может опуститься без того, чтобы другая не поднялась» [9]. Разделяя всех граждан государства на три сословия: правителей (философов), стражников и производителей, он выделяет добродетель, общую для всех сословий, которую Платон ценит очень высоко, – это умеренность. Целью идеального платоновского государства являлось «изгнание неблагоприятной страсти к наживе» [9].

Аристотель продолжает развивать мысли Платона. Он придерживался той точки зрения, что во всем необходимы самообладание и умеренность: «Ведь мера обладания собственностью, которая является достаточной для хорошей жизни, не беспредельна; как говорит Солон в одном из своих стихотворений, «людям не указан никакой предел богатства». Предел этот существует, как он существует и в остальных искусствах: всякое орудие во всяком искусстве не является беспредельным в отношении своего количества и величины; богатство же представляет собой совокупность орудий экономических и политических» [1].

Идея ограниченности ресурсов поднималась и позже. В конце XVIII – начале XIX вв. британский экономист Томас Роберт Мальтус стал поднимать вопрос о проблемах, связанных с дальнейшим ростом населения. В «Опыте закона о народонаселении» 1798 года он выдвигает гипотезу о том, что популяции будут продолжать расти [8]. В своих трудах «Исследование природы и развития ренты» (1815 г.) и «Принципы политической экономии» (1820 г.) он говорит, что имеющихся сельскохозяйственных угодий будет недостаточно, чтобы прокормить постоянно увеличивающееся население, так как рост населения происходит в геометрической прогрессии, а рост производства продуктов питания и ресурсов – в арифметической. По его мнению, даже война, голод, эпидемии, болезни не способны полноценно справиться с проблемами роста населения. Поэтому необходимо создавать дополнительные инструменты регуляции увеличения численности жителей на планете. В частности, предлагалось максимально регулировать рождаемость.

В начале XX в. широкое развитие стало получать учение о ноосфере. Значительный вклад в него внес русский учёный Владимир Иванович Вернадский. По его определению ноосфера (от греч. «noos» – разум, «sphaira» – шар, сфера) – это такое «новое состояние биосферы, в котором умственная разумная деятельность человека станет определяющим фактором ее развития» [2]. Вернадский рассматривает ноосферу как определенное состояние биосферы с воздействием на нее всей совокупности приобретенных человечеством знаний за много поколений. Он говорит о том, что «в последние века человеческое общество все более выделяется по своему влиянию на среду, окружающую живое вещество» [3]. Идея Вернадского о взаимосвязи природы и человека предполагает, что развитие биосферы непосредственно связано с развитием самого человека. Именно разумная деятельность человечества и определяет в конечном счете вектор развития ноосферы. Поэтому наиболее важное значение в дальнейшем развитии биосферы должно быть уделено преобразующей и управляющей роли высшего человеческого разума.

Все вышеперечисленные идеи заложили основу современной концепции устойчивого развития.

#### Список источников

1. Аристотель. Политика / Аристотель. М.: АСТ, 2010. 393 с.
2. Вернадский В.И. Биосфера и Ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2012. 576 с.
3. Вернадский В.И. Научная мысль, как планетарное явление. М.: Педагогика-Пресс, 1992. 250 с.
4. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационная активность и управление рисками - основа устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова; Под редакцией В.В. Бутырина. 2012. С. 43-45.
5. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.
6. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
7. Ксенофонт. Сократические сочинения. Домострой. СПб.: Комплект, 1993. 415 с.

8. Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении. М.: АСТ, 2022. 256 с.

9. Платон. Полн. собр. соч. в одном томе / Платон. М.: АЛЬФА-КНИГА, 2016. 1311 с.

10. Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303-310.

© Уколова Н.В., Дозоров А.С, Новикова Н.А., 2023

### *Динамика производства подсолнечника в Саратовской области*

Надежда Викторовна Уколова<sup>1</sup>, Олег Николаевич Матяшев<sup>2</sup>, Анна Алексеевна Голубева<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>*nv.ukolova@yandex.ru*, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

<sup>2</sup>*Olegg.m@zpromgaz.ru*, <http://orcid.org/0009-005-8467-4575>

<sup>3</sup>*annakom77@mail.ru*, <http://orcid.org/0000-0003-2715-1311>

**Аннотация:** в статье указывается, что подсолнечник является важнейшим стратегическим ресурсом масложирового подкомплекса и сырьём для пищевой, кондитерской, фармацевтической, лакокрасочной промышленности. Представлена динамика посевных площадей подсолнечника в Саратовской области. Авторами указывается, что необходим поиск путей резерва снижения производственной себестоимости подсолнечника, в том числе и путём совершенствования материальной ресурсной базы.

**Ключевые слова:** подсолнечник, растениеводство, сельскохозяйственные предприятия

### *Dynamics of sunflower production in the Saratov region*

Nadezhda V. Ukolova<sup>1</sup>, Oleg N. Matyashev<sup>2</sup>, Anna A. Golubeva<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>*nv.ukolova@yandex.ru*, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

<sup>2</sup>*Olegg.m@zpromgaz.ru*, <http://orcid.org/0009-005-8467-4575>

<sup>3</sup>*annakom77@mail.ru*, <http://orcid.org/0000-0003-2715-1311>

**Abstract:** the article indicates that sunflower is the most important strategic resource of the fat-and-oil subcomplex and raw materials for the food, confectionery, pharmaceutical, paint and varnish industry. The dynamics of sunflower acreage in the Saratov region is presented. The authors indicate that it is necessary to search for ways to reduce the production cost of sunflower, including by improving the material resource base.

**Keywords:** sunflower, crop production, agricultural enterprises

Основными масличными культурами, выращиваемыми в нашей стране, являются подсолнечник, соя, рапс, горчица, масличный лён. Среди наиболее популярных для выращивания в России масличных культур отмечаются подсолнечник, соя и рапс. Однако основной возделываемой масличной культурой в РФ является подсолнечник.

Маслосемяна подсолнечника являются важнейшим стратегическим ресурсом масложирового подкомплекса АПК, а также сырьём для пищевой, кондитерской, фармацевтической, лакокрасочной и другой промышленности. С

точки зрения продовольственной безопасности подсолнечное масло относится к продуктам питания первой необходимости, а получаемый в ходе его производства жмых и шрот являются ценными высокопротеиновыми кормами для животноводческой отрасли. Вместе с тем, производство подсолнечника является высокоприбыльным направлением растениеводства сельскохозяйственных предприятий.

Саратовская область является ведущей в производстве данной культуры, поскольку среди федеральных округов она занимает первое место по посевным площадям. Наибольшие посевные площади под данной культурой в РФ и ПФО отмечаются в 2019 году (рисунок 1).

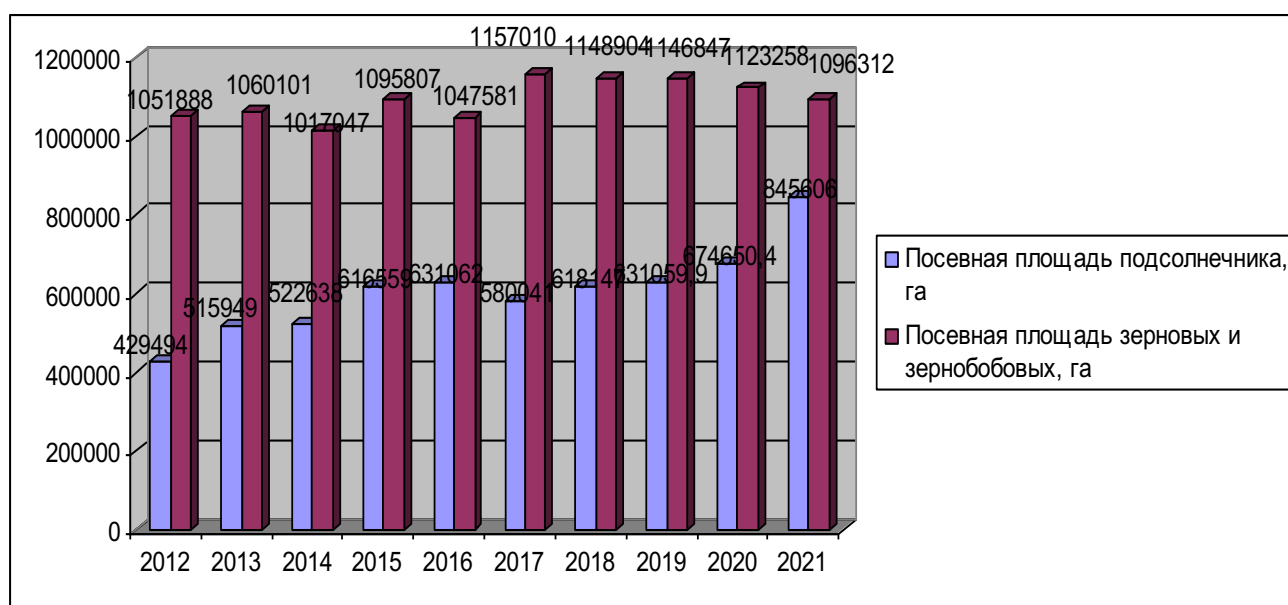


Рисунок 1 – Динамика посевных площадей подсолнечника в Саратовской области (в сравнении с динамикой посевов зерновых и зернобобовых культур)

Источник: Росстат

Последовательный рост показателя в течение периода отмечается в Саратовской области. За период с 2012 по 2021 гг. посевные площади подсолнечника существенно возросли почти в два раза – с 424,5 до 845,6 тыс. га, в то время как посевы зерновых и зернобобовых культур возросли лишь на 4%. Причинами данной тенденции выступают прежде всего ценовые тенденции, сложившиеся на рынке растениеводческой продукции: в среднем цена за 1 тонну маслосемян в три раза выше цены за одну тонну зерна пшеницы 1-2 класса.

Россия – один из крупнейших производителей и одновременно экспортеров маслосемян подсолнечника. Это обусловлено высоким спросом на растительное масло. В 2021 году предприятия АПК выпустили более 6,5 млн. тонн растительного масла и 8,8 млн. тонн шрота. Больше 40% продукции было реализовано по экспортным каналам. Совокупность благоприятных факторов, высокая доходность способствует расширению площадей посевов масличных культур.

Вместе с тем, отмечено, что ввиду того, что подсолнечник выступает плохим предшественником для прочих видов культур, после его возделывания,

площадь предусматривается под чистый пар. Данный аспект свидетельствует, что для производства подсолнечника требуются большой массив посевных площадей, и более, чем четырехпольная система севооборотов. Зона рискованного земледелия Саратовской области способствует увеличению вложений в страхование посевов, в данном примере – в 59,8 раз. Было выявлено, что за последние 5 лет себестоимость подсолнечника возросла почти в 1,5 раза [1]. Данная тенденция обусловлено ростом цен на энергоносители, удобрения, посевные материалы, средства агрохимии и др.

Таким образом, выращивание подсолнечника является экономически привлекательным направлением деятельности растениеводческой отрасли Саратовской области. Вместе с тем, возникает необходимость поиска путей резерва снижения производственной себестоимости данной культуры, в том числе и путём совершенствования материальной ресурсной базы.

#### Список источников

1. Кондак В.В. Оценка эффективности производства подсолнечника в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области / В. В. Кондак, И. В. Шарикова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Вавиловского университета, Саратов, 21 апреля 2023 года / Под редакцией С.И. Ткачева. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2023. С. 187-192.

2. Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 9. С. 97-100.

© Уколова Н.В., Матяшев О.Н, Голубева А.А., 2023

**Оценка эффективности использования земельных угодий в учебно-научно-производственных объединениях вузов**

Ирина Викторовна Шарикова<sup>1</sup>, Вера Владимировна Кондак<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>ivcharikova@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

<sup>2</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9547-963X>

**Аннотация.** В статье приводится авторское исследование современных проблем использования земельных угодий в учебно-научно-производственных подразделениях вузов. Из всей совокупности существующих показателей, характеризующих эффективность использования земельных угодий, были рассчитаны землеотдача, землеемкость, выход прибыли с единицы земельной площади и ряд других. Дана оценка основной тенденции изменения землеотдачи, проведен факторный анализ этого показателя. Исследованиями установлено, что за последние годы отдача от использования земельных угодий значительно возросла. Однако, уровень организации аграрного производства и, соответственно, степень использования земельных угодий в учебно-научно-производственных подразделениях вузов в разы уступает коммерческим предприятиям.

**Ключевые слова:** землепользование; землеотдача; рентабельность земельных угодий; основная тенденция; факторный анализ.

***Evaluation of the efficiency of land use in educational, scientific and industrial associations of universities***

Irina V. Sharikova<sup>1</sup>, Vera V. Kondak<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>ivcharikova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8581-0330>

<sup>2</sup>kondakvera@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9547-963X>

**Annotation.** The article presents the author's research of modern problems of land use in educational, scientific and production units of universities. From the totality of existing indicators characterizing the efficiency of land use, land yield, land intensity, profit yield per unit of land area and a number of others were calculated. An assessment of the main trend of land yield change is given, a factor analysis of this indicator is carried out. The study found that in recent years the return on the use of land has increased significantly. However, the level of organization of agricultural production and, accordingly, the degree of use of land in educational, scientific and production units of universities is several times inferior to commercial enterprises.

**Keywords:** land use; land allocation; profitability of land; main trend; factor analysis.

Высшие учебные заведения, в рамках подготовки высококвалифицированных специалистов, призваны формировать и развивать у обучающихся профессиональные компетенции. Достаточность необходимого объема сформированных компетенций, обучающихся оценивается специальными критериями: знать, уметь, владеть. И если, уровень знаний возможно сформировать за счет теоретического обучения, то умение и владение вырабатываются исключительно в процессе практического обучения. В результате аграрные вузы вынуждены создавать структурные подразделения, на базе которых обучающиеся не просто знакомятся с технологией производственного процесса в аграрном секторе экономики, но и являются активными его участниками. При этом, создаваемые структурные подразделения должны быть образцом организации производства, демонстрировать эффективный уровень использования ресурсного потенциала. Учитывая, что главным средством производства в сельском хозяйстве является земля, выполним оценку эффективности использования земельных угодий одного из учебно-научных производственных комплексов Вавиловского университета.

Теоретические аспекты организации землепользования в сельскохозяйственных организациях в нашей стране, севооборотов, благоприятствующих увеличению объемов производства аграрной продукции достаточно подробно рассмотрены в работах В.М. Столярова, А.А. Мурашевой, Г.В. Ломакина, Н.А. Ивановой [5], Н. Айдогдыева, П. Арсарыева, К. Дурдымаммедова, А. Карарова [1], О.А. Зарубина, Д.С. Ласкорунского, В.Н. Масляева [4].

Вопросы, регулирования отношений, касающиеся прав собственности на землю регулируются нормативно-правовыми актами, отражающими земельную политику государства и направленную на удовлетворение текущих и перспективных потребностей общества. Отдельные аспекты реализации земельной политики в сфере сельскохозяйственного землепользования детально освещены в трудах В.В. Алакоз [2], В.В. Москаленко, А.В. Дубровского [6].

Методические подходы к оценке эффективности использования земельных угодий в предприятиях аграрного сектора с учетом специфики их деятельности апробированы и освещены в работах М.В. Долгановой [3] и других авторов [7].

Исследования по оценке эффективности землепользования проводилось на базе УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет. Землепользование хозяйства расположено в северо-западной части города Саратова с умеренно выраженными континентальными особенностями. УНПК специализируется на реализации овощных, хвойных, декоративных и цветочных культур, а также лекарственных трав, выращенных и переработанных за счет средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Землепользование УНПК «Агроцентр» составляет 59,7 га и представлено исключительно сельскохозяйственными угодьями. Из них 12 га – многолетние насаждения плодовых и ягодных культур, остальные угодья заняты пашней. Большая часть земель занята теплицами, поскольку основными видами деятельности является овощеводство и цветоводство закрытого грунта. За



последние годы не просматриваются изменения ни в размере, ни в структуре земельных угодий. Учитывая, что значительная часть земельного фонда занята пашней, следует отметить высокий уровень коэффициентов вовлечения земель в хозяйственный оборот (100%), использования пахотных земель (100%) и распаханности сельскохозяйственных угодий (100%), свидетельствующих об интенсивном уровне использования земли.

Эффективность использования сельскохозяйственных угодий оценивается, в первую очередь, количественным выходом продукции с каждого гектара земельной площади. При анализе эффективности использования земли используются натуральные и стоимостные показатели, основными из которых являются следующие:

- урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га;
- количество произведенной продукции в расчете на 100 га пашни, ц;
- количество произведенной валовой продукции (в денежном выражении) в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.

Обратимся к данным таблицы 1.

Таблица 1 – Динамика показателей эффективности использования земельных угодий в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет г. Саратов

Показатели	2020 г.	2021г.	2022 г.	2022 г. в % к 2020 г.
Выход на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:				
- валовой продукции	41186	43916	75777	184,0
- товарной продукции	43519	48034	68776	158,0
- чистой прибыли	-10980	-21060	1317	112,0
Произведено на 100 га пашни, т:				
овощей	615	213	1117	181,7
грибов	20	25	22	108,3

Анализируя данные УНПК «Агроцентр», мы видим, что производство валовой продукции на 100 га с.-х. угодий в 2022 г. увеличилось по сравнению с 2020 г. на 34591 тыс. руб. или 84 %, и составило 7577 тыс. руб.; выход товарной продукции в 2022 г. возрос на 25257 тыс. руб. или 58 % и составил 68776 тыс. руб. Динамика первых двух рассмотренных показателей способствовала увеличению выхода чистой прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий на 12297 тыс. руб. или 112 %.

Динамика роста прослеживается и в производстве продукции в натуральном выражении в расчете на 100 га пашни. Так, производство овощей увеличилось на 502 ц или 181,7 %, грибов – на 2 ц или 8,3%. Безусловно, выход продукции на 100 га пашни целиком определяется уровнем урожайности сельскохозяйственных культур. В свою очередь урожайность возделываемых культур, характеризует степень использования земель предприятия, эффективность использования ресурсов, культуру земледелия. В таблице 2 представлена динамика урожайности сельскохозяйственных культур в анализируемом подразделении.

Таблица 2 – Динамика урожайности культур УНПК «Агроцентр»  
ФГБОУ ВО Вавиловский университет г. Саратов

Показатели	2020 г.	2021	2022 г.	2022 г. в % к 2020 г.
Овощи, всего	34,9	43,5	48,6	139,3
в т.ч.: огурец	186,5	216,8	268,7	144,1
Прочие овощные культуры	27,9	30,4	32,7	117,2

Анализ урожайности сельскохозяйственных культур в УНПК «Агроцентр» демонстрирует позитивную динамику за последние 3 года. Урожайность в 2022 г. существенно выше уровня в 2020 г. по овощным культурам в целом на 39,3 %, в том числе по огурцам – на 44,1 ц/га; прочим овощным культурам – на 17,2 8 % по отношению к 2020г.

Урожайность сельскохозяйственных культур зависит от уровня плодородия почвогрунта. Плодородие почвы зависит в свою очередь от содержания гумуса в почве. Безусловно, человек может активно влиять на почвенное плодородие, управление которым представляет основу повышения урожайности, производительности труда и снижения себестоимости продукции. Степень этого воздействия определяется уровнем развития производительных сил общества и объективными условиями их практической реализации. Это проявляется, прежде всего, в использовании в сельскохозяйственном производстве достижений науки и передовой практики, техники, технологии высева, квалификации кадров. Поэтому, при определении экономической эффективности использования земли необходимо учитывать структуру и качество сельскохозяйственных угодий. Эти расчеты позволяют объективно оценить результаты хозяйственной деятельности УНПК «Агроцентр».

Результаты сельскохозяйственного производства зависят не только от размеров и местоположения земельного участка, а в главной степени от эффективности использования земельных ресурсов. Поэтому чрезвычайно важно систематически оценивать величину показателей эффективности, отслеживать изменение их величины в динамике. Для того чтобы выявить возможный дисбаланс в использовании земельных угодий, и как результат, в деятельности организации в целом. Оценку динамики данных показателей мы проводили методом аналитического выравнивания по линейной функции, увеличив временной интервал до 6 лет. В качестве показателя, характеризующего эффективность использования земельных угодий, возьмем выход товарной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий. В результате исследования было получено следующее уравнение регрессии:

$$y_t = 42619 + 6152t.$$

Следовательно, в УНПК «Агроцентр» выход товарной продукции со 100 га сельскохозяйственных угодий имеет тенденцию к ежегодному увеличению в среднем на 6152 тыс. руб. (рис. 1)

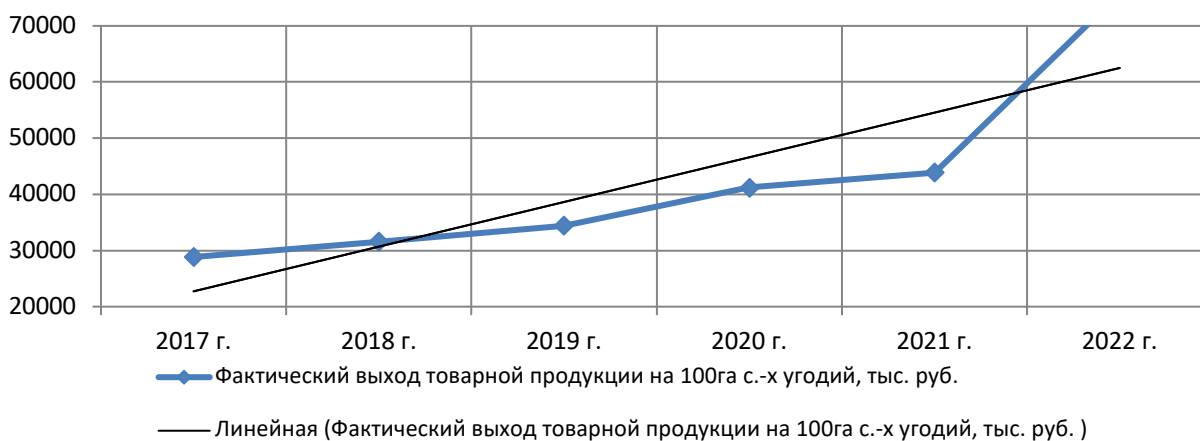


Рисунок 1 - Динамика выхода товарной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет г. Саратов

Высокое значение коэффициента аппроксимации ( $R^2=0,8172$ ) подтверждает достоверность и значимость полученных результатов.

Рисунок наглядно демонстрирует динамику анализируемого показателя. Причем, ломаная линия отображает динамику фактических данных, прямая – теоретических. Именно теоретические уровни характеризуют основную тенденцию изменения выхода товарной продукции на 100 га сельхозугодий. Сравнивая эти две линии на рисунке 1, мы видим, что в отдельные годы между ними прослеживается расхождение. Для оценки степени этого расхождения были рассчитаны показатели вариации: общая, остаточная, факторная дисперсии и коэффициенты случайной дисперсии, детерминации и вариации. Исследованиями установлено, что отклонения фактических значений выхода товарной продукции со 100 га сельскохозяйственных угодий относительно среднего уровня (линии тренда) составляют 13290 тыс. руб. или 31,2 %, что свидетельствует об однородности изучаемой совокупности (так как коэффициент вариации не превышает 33%). За анализируемый период (6 лет) изменения выхода товарной продукции со 100 га сельскохозяйственных угодий на 71,5% зависели от результатов человеческой деятельности и на 28,5% - от прочих условий. Поэтому, можно утверждать, что динамика выхода товарной продукции со 100 га сельскохозяйственных угодий достаточно устойчиво поддается процессу управления и является, в основном, результатом эффективной управленческой деятельности.

Среди множества показателей, характеризующих степень использования земельных активов на предприятии, можно выделить еще ряд показателей, например: нагрузка пашни на 1 работника, плотность работников на 1 га пашни (обратный показатель), землеемкость (потребность земли для производства единицы продукции или получения прибыли. Землеемкость является обратным показателем землеотдачи, то есть выхода валовой, товарной продукции, прибыли с единицы земельной площади. (рис. 2)

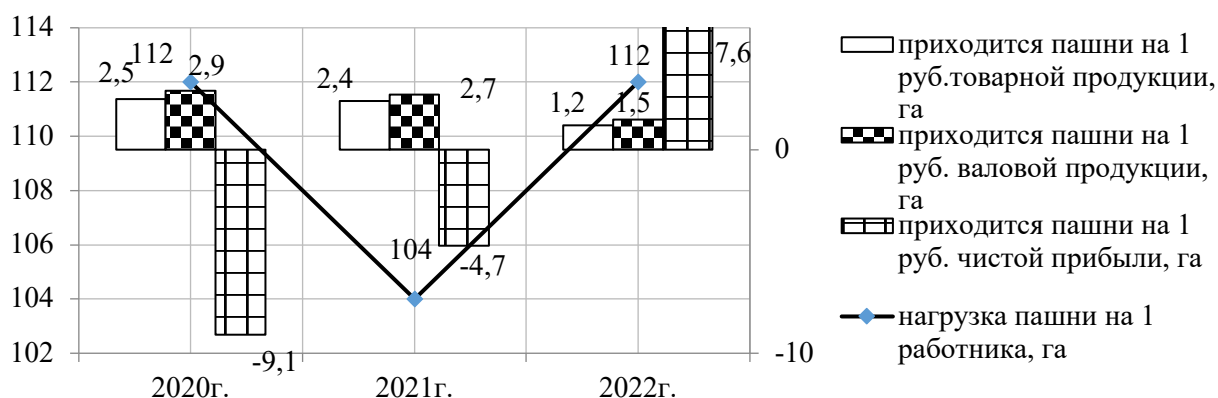


Рисунок 2 – Динамика показателей землеемкости в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет г. Саратов

Данная диаграмма наглядно демонстрирует сокращение землеемкости при производстве валовой (на 1,4 га с каждого рубля или 48,3%), товарной (на 1,3 га с каждого рубля или 52,1%) продукции и чистой прибыли (на 16,7 га с каждого рубля или 183,5 %). Чтобы ответить на вопрос, что вызвало данное сокращение и как это повлияло на экономику предприятия, выполним факторный анализ одного из показателей землеотдачи. (табл. 3)

Таблица 3 - Эффективность использования земельных угодий в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет г. Саратов

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение +,-
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	59,7	59,7	59,7	0,0
Товарная продукция сельского хозяйства, тыс. руб.	24588	26218	45239	20651
Чистая прибыль, тыс. руб.	-6555	-12573	786	7341
Выход товарной продукции на 1 га с.-х угодий, тыс. руб.	412	439	758	346
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	1639	1748	3016	1377
Нагрузка пашни на 1 работника, га	3,98	3,98	3,98	0
Землеемкость, га на 1 тыс. руб. товарной продукции	2,4	2,3	1,3	-1,1
Землерентабельность, %	-109,8	-210,6	13,2	123,0
Длительность одного оборота (360 : Зо), дней	0,9	0,8	0,5	-0,4

Анализ таблицы 3 позволяет сделать вывод о повышении эффективности в использовании земельных угодий в УНПК «Агроцентр». Об этом красноречиво говорят все показатели степени использования земельных ресурсов. Так, землеотдача, являющаяся по сути коэффициентом оборачиваемости земельных активов, возросла на 346 пунктов или 84%. Если в 2020г. на 1га сельскохозяйственных угодий приходилось 412 тыс. руб. товарной продукции, то уже в 2022 г. это соотношение составило 758 тыс. руб. Увеличение землеотдачи привело к сокращению продолжительности оборота земельных активов, практически на 44%, что оценивается весьма позитивно.

Изменение землеотдачи может происходить под влиянием двух факторов:

1. нагрузка земельной площади на 1 работника;
2. рост производительности труда.

За анализируемый период нагрузка земельной площади на одного работника не изменилась и соответствовала уровню 2020 г. – 3,98 га, что не повлияло на изменение землеотдачи:

$$\Delta Z_0 = \frac{PrT_{2022г.}}{ЗПл_{2022г.}} - \frac{PrT_{2020г.}}{\Phi_{2020г.}} = \frac{3016}{3,98} - \frac{3016}{3,98} = 758 - 758 = 0$$

Следующий фактор - рост производительности труда, привел к увеличению среднегодовой выработки 1377 тыс. руб. со 1га с.-х угодий или 84%:

$$\Delta Z_0 = \frac{PrT_{2022г.}}{ЗПл_{2020г.}} - \frac{PrT_{2020г.}}{ЗПл_{2020г.}} = \frac{3016}{3,98} - \frac{1636}{3,98} = 758 - 412 = 346 \text{ или } 346 \text{ тыс. руб.}$$

Совместное влияние этих факторов обеспечило прирост землеотдачи на 346 тыс. руб. или 84%:  $0 + 346 = 346$  или  $0 + 84 = 84\%$ .

В свою очередь увеличение землеотдачи отразилось на формировании объема товарной продукции - за счет этого фактора выручка увеличилась на 20651 тыс. руб. или 84%:

$$\Delta B_{30} = ЗПл_1 \cdot \Delta Z_0 = [59,7 \times (758 - 412)] = 20651 \text{ тыс. руб.}$$

Прирост сельскохозяйственных угодий мог бы также способствовать увеличению выручки, но не в нашем случае:

$$\Delta B_{3Пл} = \Delta ЗПл \cdot З_0 = (59,7 - 59,7) \times 412 = 0 \text{ тыс. руб.}$$

Каждый приращенный гектар сельскохозяйственных угодий мог бы увеличить объем товарной продукции, но в нашем предприятии этого не произошло. В результате совместного влияния рассмотренных факторов объем товарной продукции увеличился на 3978 тыс. руб. или 3,3 %:

$$0 + 821,9 = 821,9 \text{ тыс. руб.}; (821,9 : 24588) \times 100 = 3,3\%$$

Соответственно рост землеотдачи сопровождался понижением землеемкости на 1,1 пункта или 45,6 % и ростом землерентабельности с -109,8 % в 2020г. до 13,2% в 2022г. (то есть на 123 процентных пунктов или 112%).

Экономический эффект от снижения землеемкости проявился в высвобождении земельных ресурсов из оборота на:

$$\Xi = (Z_{2022г.} - Z_{2020г.}) \times B_{2022г.} = (1,3 - 2,4) \times 45239 = - 49,8 \text{ га}$$

Следовательно, в 2022 г. для производства товарной продукции на уровне 2020 г. предприятию понадобилось бы на 49,8 га земельных угодий меньше. А использование этой площади в хозяйственной деятельности и позволило увеличить объем товарной продукции до 45 млн. 239 тыс. руб.

Таким образом, проведенный анализ показал на результативность, предпринятых руководством УНПК «Агроцентр», мероприятий по повышению эффективности использования земельных угодий и, как следствие, повышению эффективности всей хозяйственной деятельности. В тоже время, сравнивая показатели эффективности земельных угодий с ведущими тепличными комбинатами области, следует отметить значительное отставание: по землеотдаче – в 15 раз, выходу чистой прибыли с единицы земельной площади –

в 23 раза. Конечно, учебное подразделение не может конкурировать полноценными коммерческими предприятиями. Но, демонстрировать передовой уровень ведения деятельности обязано, тем более, что резервы улучшения в УНПК имеются.

#### Список источников

1. Айдогдыев Н., Арсарыев П., Дурдымаммедов К., Караров А. Организация землепользования и севооборотов благоприятствующих сельскому хозяйству//Интернаука. 2023. № 1-3 (271). С. 18-19.

2. Алакоз В.В. Земельная политика в сфере сельскохозяйственного землепользования и организации использования сельхозземель//Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2023. №5. С. 257.

3. Волощук Л., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Шибайкин В.А., Корышева М.В. Статистические методы обработки данных. Учебно-практическое пособие. Саратов, 2021.

4. Долганова М.В. Географический анализ и оценка эффективности землепользования сельскохозяйственными организациями //Научно-технический вестник Брянского государственного университета. 2018. № 4. С. 424-440.

5. Зарубин О.А., Ласкорунский Д.С., Масляев В.Н. Организация рационального геоэкологического анализа эколого-хозяйственного состояния земель муниципального образования// Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-8. С. 96-104.

6. Столяров В.М., Мурашева А.А., Ломакин Г.В., Иванова Н.А. Организация и структура управления сельскохозяйственным землепользованием на разных уровнях федерального устройства// Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 4 (382). С. 4-6.

7. Москаленко В.В., Дубровский А.В. Анализ требований земельного и градостроительного законодательства для целей организации эффективного землепользования //Интерэкспо Гео-Сибирь. 2021. Т. 7. № 1. С. 232-239.

7. Шарикова И. В. Статистический анализ наличия и использования земельных угодий (на примере Саратовской области) / И. В. Шарикова, А. В. Шариков // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник материалов III Международной научно-практической конференции: в 2 томах, Саратов, 05–07 декабря 2016 года. Том 2. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2017. С. 180-183.

8. Шарикова И.В., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Корпоративные финансы. Учебное пособие для бакалавров. Саратов, 2021.

Научная статья

УДК 657.1.011.56; 658.787.3

**Анализ организации бухгалтерского учета материально-производственных запасов в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет**

Евгения Витальевна Шаронова<sup>1</sup>, Татьяна Александровна Лысова<sup>2</sup>, Анна Сергеевна Павлик<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

<sup>1</sup>zhenyasharounova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4663-5418>

<sup>2</sup>lysovatal@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0003-3452-8180>

<sup>3</sup>anetochka-07@mail.ru <https://orcid.org/0000-0001-5048-5948>

**Аннотация:** В статье представлен анализ организации учета материально-производственных запасов в структурном подразделении университета – учебном научно-производственном комбинате. Авторами отмечено, что несмотря на то, что в структурном подразделении ведется бухгалтерский учет бюджетного учреждения, для повышения аналитичности данных необходимо автоматизировать внутренний производственный учет. Авторами изучена указанная предметная область, проведен анализ бизнес-процессов склада исследуемого структурного подразделения университета и требований к автоматизации данных процессов.

**Ключевые слова:** учет запасов, бюджетный учет, автоматизация склада, склад, складской учет

**Analysis of the organization of accounting of material and production stocks in UNPC «Agrocenter» Vavilovsky University**

Evgeniya V. Sharonova<sup>1</sup>, Tatiana A. Lysova<sup>2</sup>, Anna S. Pavlik<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>zhenyasharounova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4663-5418>

<sup>2</sup>lysovatal@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0003-3452-8180>

<sup>3</sup>anetochka-07@mail.ru <https://orcid.org/0000-0001-5048-5948>

**Annotation:** The article presents an analysis of the organization of inventory accounting in the structural subdivision of the university - the educational scientific and production combine. The authors noted that despite the fact that the structural unit maintains accounting records of a budget institution, it is necessary to automate internal production accounting in order to increase the analyticity of data. The authors studied the specified subject area, analyzed the business processes of the warehouse of the structural unit of the university under study and the requirements for the automation of these processes.

**Keywords:** inventory accounting, budget accounting, warehouse automation, warehouse, warehouse accounting

Контроль материальных ценностей является ключевым элементом организации бухгалтерского учета запасов. Автоматизация складского учёта влияет на качество и скорость выполнения основных процессов на складе, приводит к совершенствованию систем управления и регулирования материальных и информационных потоков на складе. Это достигается путём внедрения современного программного обеспечения и компьютерного оборудования на предприятии. Автоматизация складского учёта — способ оптимизации бизнес-процессов склада путём внедрения специализированных программных продуктов и оборудования [0,0].

УНПК «Агроцентр» является структурным подразделением Вавиловского университета и его хозяйственная деятельность отражается в бухгалтерском учете бюджетного учреждения – ФГБОУ ВО «Вавиловский университет». Учет материалов в бюджетных учреждениях (БУ) отличается от учета в коммерческих организациях. С 01.01.2020 бухгалтерский учет материальных запасов в БУ регулируется новым НПА — федеральным стандартом «Запасы», который утвержден приказом Минфина от 07.12.2018 № 256н [0].

Также Вавиловский университет применяет бюджетные планы счетов: единый (утв. приказом Минфина от 01.12.2010 № 157н) и частные (в т.ч. приказ Минфина России от 16.12.2010 № 174н).

Запасы Вавиловского университета разделяются на две группы:

1. Собственно материальные запасы:

- материалы;
- готовая продукция и биологическая продукция;
- товары;
- иные материальные ценности.

2. Незавершенное производство — затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, оказание услуг, приходящихся на не прошедшую всех стадий технологического процесса продукцию, а также на изделия не укомплектованные, не прошедшие испытания и техническую приемку, и (или) на объем не завершённых выполнением работ (этапов работ), услуг.

Планом счетов (приказ № 157н) для учета запасов предусмотрен синтетический счет 010500000 (105) «Материальные запасы» [0]. Сам номер счета 105, где отражаются материальные запасы в бюджетном учреждении, состоит из 26 разрядов, но только разряды 18–26 используются в бухучете учреждения. В зависимости от группы и вида материальных запасов и сути их движения в номере счета меняется код в разрядах 22–26.

Источниками поступления МПЗ в УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета являются:

- приобретение;
- получение от иных организаций;
- создание для использования в собственной деятельности;
- изготовление для отчуждения (реализации).

Единицу учета МПЗ УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета выбирает самостоятельно. Это могут быть (п. 8 ФСБУ «Запасы»):

- номенклатурные (реестровые) единицы;



- партии, однородные (реестровые) группы запасов. В этом случае должен обеспечиваться аналитический учет запасов, порядок ведения которого прописывается в учетной политике.

Материалы приходятся УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета на основании первичных документов по первоначальной стоимости.

Для отражения поступлений УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета использует отдельные аналитические счета «Материальные запасы», в разрядах 24–26 которых используется код 340 для каждого вида материалов: 010521340 — 010526340, 010531340 — 010536340, 010538340 (таблица 1).

Таблица 1 - Аналитические счета «Материальные запасы», используемые УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета

Наименование группы (вида) материальных запасов	Номер счета, применяемого в бюджетном учете
Медикаменты и перевязочные средства – иное движимое имущество учреждения	0 105 31 000
Продукты питания – иное движимое имущество учреждения	0 105 32 000
Горюче-смазочные материалы – иное движимое имущество учреждения	0 105 33 000
Строительные материалы – иное движимое имущество учреждения	0 105 34 000
Мягкий инвентарь – иное движимое имущество учреждения	0 105 35 000
Прочие материальные запасы – иное движимое имущество учреждения	0 105 36 000
Готовая продукция – иное движимое имущество учреждения	0 105 37 000
Товары – иное движимое имущество учреждения	0 105 38 000

Основные проводки по поступлению материалов в УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Операции по поступлению материалов в УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета

Проводка	Описание проводки
Дт 010500000 «Материальные запасы» (010521340 — 010526340, 010531340 — 010536340, 010538340) Кт 030234730 «Увеличение кредиторской задолженности по приобретению материальных запасов», 020834660 «Уменьшение дебиторской задолженности подотчетных лиц по приобретению материальных запасов»	Покупка материалов
Дт 010500000 «Материальные запасы» (010521340 — 010526340, 010531340 — 010536340, 010538340)	Передача материалов от вышестоящего учреждения

Кт 030404340 «Внутриведомственные расчеты по приобретению материальных запасов»	
Дт 010500000 «Материальные запасы» (010521340 — 010526340, 010531340 — 010536340, 010538340) Кт 010600000 «Вложения в нефинансовые активы» (010624340, 010634340)	Самостоятельное производство материалов, покупка по ряду договоров (стоимость материалов, транспортные затраты, консультационные услуги и т. д.)

Списание запасов в УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета происходит:

- при их потреблении (использовании) в деятельности учреждения (в том числе при изготовлении продукции);
- продаже (дарении), обмене, распространении.
- по иным предусмотренным законом основаниям.

Списание стоимости материальных запасов УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета осуществляется по средней стоимости.

Для отражения транзакций выбытия также используются отдельные счета аналитического учета счета «Материальные запасы», заканчивающиеся на 440 и обозначающие уменьшение стоимости соответствующих материалов.

Таблица 3 - Операции по выбытию материалов в УНПК «Агроцентр» Вавиловского университета

Проводка	Описание проводки
Дт 040120272 «Расходование материальных запасов», 010900000 «Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг» (010960272, 010970272, 010980272, 010990272) Кт 010500000 «Материальные запасы» (010521440 — 010526440, 010531440 — 010536440)	Использование материалов в текущей деятельности или при производстве
Дт 040110172 «Доходы от операций с активами» Кт 010500000 «Материальные запасы» (010521440 — 010526440, 010531440 — 010536440)	Продажа материалов (кроме готовой продукции и товаров), а также списание из-за непригодности, при недостатке

Также следует отметить, что с 1 января 2023 года при ведении бухгалтерского учета всеми организациями бюджетной сферы применяются унифицированные формы электронных первичных учетных документов бухгалтерского учета, утвержденные Приказом Минфина России от 15.04.2021 № 61н. Таким образом, можно утверждать, что автоматизация складского учета, как одного из ключевых участников производственного процесса в исследуемом структурном подразделении Вавиловского университета является объективной необходимостью, вызванной как условиями производства, так и требованиями законодательства.

#### Список источников

1. Приказ Минфина России от 01.12.2010 N 157н (ред. от 27.04.2023) «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов

государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению». Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107750/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107750/)

2. Приказ Минфина России от 07.12.2018 N 256н (ред. от 19.12.2019) «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Запасы». Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_315851/21a01f06896c33eee7092080a3c3412f3bbd8924/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315851/21a01f06896c33eee7092080a3c3412f3bbd8924/)

3. Шаронова Е.В., Лысова Т.А., Шарикова И.В. Исследование средств автоматизации складского учета для структурного подразделения бюджетного учреждения// Управленческий учет. 2023. №9. С. 362-368.

4. Шаронова Е.В., Лысова Т.А., Павлик А.С. Автоматизация складского учета структурного подразделения университета// Аграрные конференции. 2023. № 2 (38). С. 28-34.

© Шаронова Е.В., Лысова Т.А., Павлик А.С., 2023

Научная статья  
УДК 336.143(045)

***Реализация бюджетной политики через организационно-ориентированный метод трансфера технологий***

Юлия Анатольевна Шиханова<sup>1</sup>, Надежда Викторовна Уколова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Россия

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО Вавиловский университет, г. Саратов, Россия

<sup>1</sup>anna310395@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-2645-584X>

<sup>2</sup>nv.ukolova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

**Аннотация:** в статье авторы попытались показать, что эффективная бюджетная политика может быть достигнута благодаря вовлечению результатов научно-технических исследований в деятельность реального сектора экономики

**Ключевые слова:** государство, бюджетная политика, цифровая экономика, трансфер технологий, технологические платформы

***Implementation of budget policy through an organizational-oriented technology transfer method***

Yulia A. Shikhanova<sup>1</sup>, Nadezhda V. Ukolova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>NOCHU VO «Moscow Financial and Industrial University «Synergy», Moscow, Russia

<sup>2</sup>Saratov State University of Genetics, Biology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

<sup>1</sup>anna310395@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-2645-584X>

<sup>2</sup>nv.ukolova@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-9416-924X>

**Abstract:** in the article the authors tried to show that effective budget policy can be achieved by involving the results of scientific and technical research in the activities of the real sector of the economy.

**Keywords:** state, budget policy, digital economy, technology transfer, technology platforms.

Специфичной функцией государства является эффективная бюджетная политика, реализуемая как организационно-ориентированный метод трансфера технологий через технологические платформы. Целью функционирования каждой технологической платформы является обеспечение тесного взаимодействия науки, бизнеса, государства для достижения положительного экономического эффекта [1].

Адаптированная цифровая экономика в отечественном производстве предполагает формирование и внедрение соответствующей инфраструктуры, технологий и платформ, обеспечивающих получение, хранение, обработку и защиту информационных ресурсов, способствующих развитию экономики и

создающих равные конкурентные условия участникам рынка. Цифровизация экономики обеспечит создание единого информационного пространства, повышение качества и оперативности принятия управленческих решений на основе использования современных эффективных методов оптимального использования кадрового потенциала, удовлетворение трансформирующихся потребностей пользователей информационных ресурсов, увеличение достоверности показателей развития производства, совершенствование нормативно-технической и организационно-методической базы применения эффективных информационных технологий в экономике России [2].

В качестве инструментов и направлений государственной поддержки эффективного использования технологических платформ можно выделить:

- разработку и внедрение стратегической программы формирования инновационной инфраструктуры, дополненной элементами сопровождающими все этапы трансфера технологий;

- разработку и определение целевых индикаторов оценки функционирования системы трансфера технологий;

- законодательное закрепление отношений между участниками технологических платформ, расширение нормативно-правового поля, допустимое регулирование взаимоотношений субъектов технологических платформ;

- разработку и внедрение новых государственных программ, предполагающих финансирование в формате государственно-частного партнерства создание интеллектуальных разработок;

- увеличение инвестиционной привлекательности отечественного рынка высокотехнологичной продукции посредством создания благоприятного инвестиционного климата;

- профессиональную подготовку квалифицированных кадров в области коммерциализации научных знаний [2].

Применение перечисленных мер позволит оптимизировать инновационную инфраструктуру, обеспечит поступательное развитие технологических платформ в аграрной отрасли, создаст условия, стимулирующие взаимодействие науки и предпринимательства, будет способствовать росту инновационной активности и технологической безопасности Российской Федерации.

#### Список источников

1. Шиханова Ю.А., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Эффективная бюджетная политика и меры ее реализации в условиях современных вызовов // Наука и бизнес: пути развития. 2023. № 5(143). С. 118-120.

2. Трансформация механизма трансфера технологий в сельском хозяйстве в условиях неопределенности в экономике / Н. В. Уколова, С. В. Монахов, Ю. А. Шиханова [и др.]. Саратов: ООО «Амирит», 2021. 162 с.

© Шиханова Ю.А., Уколова Н.В., 2023

### **Особенности бухгалтерского учета в организациях оптовой торговли**

Виктор Сергеевич Яковенко<sup>1</sup>, Александр Витальевич Фролов<sup>2</sup>, Марина Генриховна Лещева<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия

<sup>1</sup>[vikmkom@yandex.ru](mailto:vikmkom@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-5410-4647>

<sup>2</sup>[froloffman@mail.ru](mailto:froloffman@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3535-2957>

<sup>3</sup>[marina\\_lesheva60@mail.ru](mailto:marina_lesheva60@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0001-8087-2279>

**Аннотация:** В статье дано определение организации оптовой торговли, ее отличие от розничной. Приведены основные аспекты учета в оптовой торговле, типологические бухгалтерские проводки. Описаны основные принципы применения общей и упрощенной системы налогообложения для оптового предприятия.

**Ключевые слова:** организация оптовой торговли, бухгалтерский учет, товар, проводка, налогообложение

### **Features of accounting in wholesale trade organizations**

Viktor S. Yakovenko<sup>1</sup>, Alexander V. Frolov<sup>2</sup>, Marina G. Leshcheva<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

<sup>1</sup>[vikmkom@yandex.ru](mailto:vikmkom@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0001-5410-4647>

<sup>2</sup>[froloffman@mail.ru](mailto:froloffman@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0003-3535-2957>

<sup>3</sup>[marina\\_lesheva60@mail.ru](mailto:marina_lesheva60@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0001-8087-2279>

**Abstract:** The article defines the organization of wholesale trade, its difference from retail. The main aspects of accounting in wholesale trade, typological accounting entries are given. The basic principles of applying the general and simplified taxation system for a wholesale enterprise are described.

**Keywords:** organization of wholesale trade, accounting, goods, wiring, taxation

Правила и нормы бухгалтерского учета распространяются на все организации в любой сфере деятельности, любой формы собственности. Но, следует отметить, что каждая отрасль имеет свои особенности отражения операций, принятия активов, начисления налогов и сборов, составления бухгалтерской и налоговой отчетности [2].

Что же такое оптовая организация? В общем смысле такой организацией можно назвать предприятие, занимающееся реализацией товара крупными партиями розничным торговым точкам с целью последующей перепродажи. Основанием такой реализации служит договор поставки товара. Стоит отметить, что осуществление оптовой торговли производится, как правило, в безналичном порядке.

Розничная торговля, напротив, заключается в продаже товара небольшими партиями непосредственно населению с целью конечного потребления.

Основным документом в этом случае является договор купли-продажи, в том числе и в устной форме (открытая оферта), а оплата может проводиться как в наличной, так и в безналичной форме с применением кассовых аппаратов или POS-терминалов.

Организация бухгалтерского учета на предприятиях оптовой торговли в части товарных запасов должна охватывать следующие аспекты:

- отражение поступления товаров на склад;
- их хранение, внутреннее перемещение и подготовку к продаже;
- выбытие товаров со склада, в том числе на реализацию.

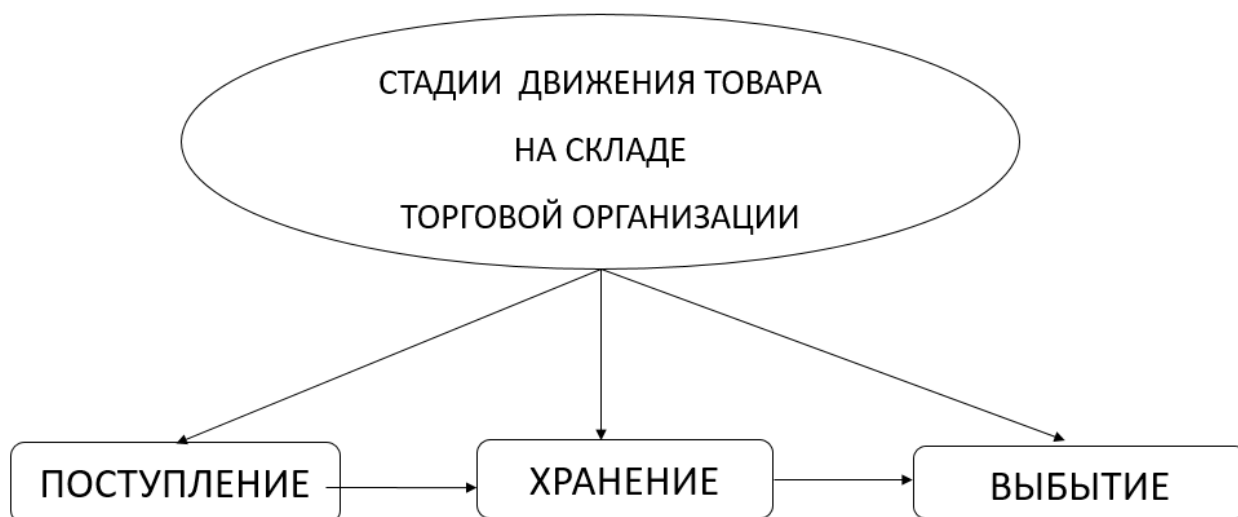


Рисунок 1 – Движение товарных запасов торговой организации

Прежде чем проводить документальное оформление поступления товара на склад, необходимо провести его оценку по установленному в учетной политике торговой организации методу оценки товаров - по фактическим затратам, связанным с приобретением товаров (цена поставщика плюс транспортные и прочие расходы по доставке товара), либо только по отпускной цене поставщика с включением транспортных и прочих расходов по доставке товара в состав расходов на продажу отдельной статьей издержек обращения [5].

В бухгалтерском учете организации оптовой торговли поступление запасов на склад оформляется следующим образом:

Дт 41 – Кт 60 – оприходование ТМЦ (товарная накладная Торг-12, УПД);

Дт 19 – Кт 60 – принят НДС по оприходованным ТМЦ (Торг-12, счет-фактура, УПД);

Дт 60 – Кт 51 – перечисление денежных средств поставщику за товар (платежное поручение).

Все понесенные затраты на приобретение товара (доставка, страхование товара в пути, упаковка, погрузочно-разгрузочные работы и др.) организация либо включает в его стоимость, тогда данная операция оформляется проводкой Дт 41 – Кт 60, 71, 76, либо относит на издержки обращения, тогда оформляется бухгалтерская проводка Дт 44 – Кт 60, 71, 76 [9].

На период нахождения товара на складе также применяется его оценка двумя способами – по цене покупки или цене продажи. Для предприятий оптовой торговли вариант один – цена поступления на склад, в рознице – один из двух вариантов, закрепленный в учетной политике организации [4].

После того, как товар был получен и принят к бухгалтерскому учету оптовой организации, может возникнуть необходимость перемещения данного товара со склада на склад. Издержки, возникающие в этом случае, учитываются на счете 90.02 «Себестоимость продаж» и относятся на расходы по обычным видам деятельности. В случае использования услуг сторонних организаций в учете оформляются следующие ФХД:

Дт 44 Кт 60 – на стоимость услуг стороннего перевозчика;

Дт 19 Кт 60 – НДС по услугам перевозчика.

Перемещение товаров также может осуществляться собственными силами организации. В этом случае расходы также относятся в дебет счета 44 «Расходы на продажу», но уже с такими счетами, как 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 69 «Расчеты по социальному страхованию и обеспечению», 10 «Материалы» и др.

Последним этапом учета товарных запасов является реализация товаров оптовыми партиями.

В организациях оптовой торговли учет товаров при их выбытии со склада может вестись:

- по себестоимости каждой единицы товара – применение данного метода целесообразно при принятии к учету дорогостоящих и невзаимозаменяемых товаров (ювелирные изделия), а также при узкой номенклатуре товара (партионный учет);

- по средней себестоимости группы товаров – наиболее распространенный метод оценки, заключающийся в делении общей себестоимости группы ТМЦ на их количество с учетом данных по остаткам товаров [8];

- по методу ФИФО (first in – first out) производится оценка товаров в соответствие с очередностью их поступления (в первую очередь списываются товары, поступившие раньше всего).

В данном случае организация оптовой торговли составляет следующие проводки:

Дт 62 – Кт 90.1 – реализация товара по его стоимости (ТОРГ-12, УПД);

Дт 90.3 – Кт 68 – зачтен НДС к уплате, полученный при продаже (счет-фактура);

Дт 90.2 – Кт 41 – списана себестоимость проданного товара (ТОРГ-12, УПД) [1].

Как видно из проводок, учет продажи товаров в оптовой организации ведется на счете 90 «Продажи», к которому счету открывают следующие субсчета:

90.1 – выручка от реализации;

90.2 – себестоимость проданного товара;

90.3 – учет НДС по проданному товару;

90.9 – финансовый результат.



Актуальным вопросом также является система налогообложения предприятия оптовой торговли. Организация имеет право применять любую систему налогообложения (ОСНО или УСН). В случае, если предприятие не подало заявление о применении специального режима налогообложения, ОСНО применяется по умолчанию.

У применения ОСНО существуют свои плюсы. Многие покупатели на ОСНО предпочитают приобретать товары таким образом, чтобы входящий НДС можно было принять к вычету. Если оптовый продавец тоже находится на общем режиме налогообложения, он формирует цену стандартным образом, при применении же УСН существует с определенной долей вероятности будет существовать необходимость снижения цены на 20% по сравнению с конкурентами–плательщиками НДС. Что касается налога на прибыль, то в случае получения по итогам отчетного периода убытка, его можно учесть в декларации и не платить налог на прибыль в текущем году, а также переносить часть убытка на последующие годы для уменьшения налогооблагаемой базы [10].

Однако в применении ОСНО существует значительный минус – довольно высокая налоговая нагрузка, а также чрезмерное внимание налоговых органов. Именно поэтому применение ОСНО наиболее выгодно для компаний, реализующих товары небольшим предприятиям, применяющим УСН.

Для остальных предприятий выгоднее и проще всего применение УСН. Главным плюсом применения данной системы налогообложения является относительно невысокая налоговая нагрузка. «Упрощенка» больше всего подходит высокорентабельным предприятиям с низкими издержками обращения.

Однако, для применения УСН в оптовой торговле имеются определенные ограничения по численности персонала организации (до 100чел.) и стоимости активов (до 150 млн. руб.) [3].

Наряду с остальными предприятиями, ведение бухгалтерского и налогового учета в организациях оптовой торговли невозможно без разработки и использования учетной политики, которая содержит в себе основные правила ведения учета на конкретном предприятии и особенности учета отдельных ФХД по принятию и реализации товаров, а также по сторонним операциям, которые могут быть возможны [6].

Таким образом, можно сказать, что первичное оформление документов на предприятии оптовой торговли является началом эффективной работы бухгалтера, использование регистров учета позволяет систематизировать и обеспечить сохранение учетных данных. Важным этапом контроля в торговле является инвентаризация, которая просто необходимо в оптовой организации из-за большого количества материальных ценностей. После правильного составления всех журналов и ведомостей, проверки наличия товара на складах, следует аудит и аналитика [7]. Без них сложно представить себе эффективную деятельность оптовой торговой компании. Аудит и анализ результатов дают понимание положения дел в компании. При отсутствии такого понимания не

является возможным принятие рациональных и выгодных управленческих решений.

#### Список источников

1. Анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Саратовской области и перспективы их развития / Е. В. Шаронова, О. К. Котар, Л. Н. Алайкина, В. В. Кондак // АПК: экономика, управление. 2021. № 7. С. 57-65.
2. Значение международной торговли сельскохозяйственной продукцией для стран мира и ее роль во внешнеторговом обороте России / Н. В. Воронцова, Н. Г. Платоновский, Н. Н. Иванцова [и др.] // Московский экономический журнал. 2022. Т. 7, № 11.
3. Конвергенция селекционных расчетов и отраслевой отчетности в организациях АПК / Л. И. Хоружий, Ю. Н. Катков, А. А. Романова [и др.] // Бухучет в сельском хозяйстве. 2023. № 4. С. 198-210.
4. Костюкова Е. И. Влияние технологии и организации производства на построение системы управленческого учета / Е. И. Костюкова, Т. А. Башкатова, Н. А. Башкатова // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 39(189). – С. 18-24.
5. Костюкова Е. И. Формирование модели управления затратами по стадиям цикла Деминга для целей управленческого учета / Е. И. Костюкова, М. В. Феськова // Экономика. Бизнес. Банки. – 2014. – № 4(9). – С. 34-44.
6. Оценка финансовых результатов деятельности предприятий и пути их повышения (на примере Саратовской области) / В. В. Кондак, С. А. Новоселова, О. К. Котар [и др.] // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2(127). С. 1129-1132.
7. Санникова М. О. Влияние производственного риска и технической эффективности на производство продукции растениеводства в Саратовской области / М. О. Санникова, Н. В. Провидонова, Е. В. Шаронова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 5. С. 37-43.
8. Учет затрат на производство и выхода продукции садоводства, виноградарства и питомников / Р. А. Алборов, Л. И. Хоружий, Г. Н. Ардашева, Г. Р. Алборов // Бухучет в сельском хозяйстве. 2023. № 2. С. 92-105.
9. Учетно-аналитическое обеспечение материально-производственных запасов в сельскохозяйственных предприятиях (на примере Саратовской области) / В. В. Кондак, С. А. Новоселова, Т. А. Лысова, О. В. Матвеева // Глобальный научный потенциал. 2020. № 6 (111). С. 160-164.
10. Яковенко Н. А. Тенденции развития агропродовольственного экспорта России: региональный аспект / Н. А. Яковенко, И. С. Иваненко // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. № 4. С. 14-18.

© Яковенко В.С., Фролов А.В., Лещева М.Г., 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

<i>А. Р. Байбулатова</i> <b>Природные ресурсы региона для диверсифицированного развития сельских территорий .....</b>	<b>5</b>
<i>А. Н. Бобрышев, А. В. Фролов, Н. П. Агафонова</i> <b>Роль процедуры бюджетирования при определении финансового результата частных охранных организаций .....</b>	<b>8</b>
<i>Г. К. Волгуцков</i> <b>Инновационные направления и технологии экологичного потребления .....</b>	<b>14</b>
<i>Л. А. Волощук, С. И. Ткачев, О. В. Дойных</i> <b>Факторный анализ прибыли как инструмент управления финансовыми результатами предприятия .....</b>	<b>21</b>
<i>Е.С. Гавва, А.Н. Толстова, В.Е. Гусева М. В. Ерюшев</i> <b>Роль и значение аудита в хозяйственной деятельности предприятий АПК .....</b>	<b>27</b>
<i>И. И. Глотова, Е. П. Томилина</i> <b>Роль агрострахования в обеспечении устойчивого развития сельскохозяйственной отрасли .....</b>	<b>33</b>
<i>В.Е. Гусева, А.Н. Толстова, Е.С. Гавва, Д.А. Галстян, Е.В. Черненко</i> <b>«Зеленая» экономика - перспективы развития агропромышленных территорий .....</b>	<b>38</b>
<i>В. Е. Гусева, А. Н. Толстова, Е. С. Гавва, Д. А. Галстян, К. В. Букина</i> <b>История сельскохозяйственного страхования в России .....</b>	<b>42</b>
<i>К. Д. Дёмина, Д. С. Травникова, Е. С. Гавва, И. В. Шарикова</i> <b>Методические подходы обоснования резервов увеличения объемов производства зерна .....</b>	<b>45</b>
<i>Н. Е. Евдокимова</i> <b>Современные тенденции производства и потребление молока в Волгоградской области .....</b>	<b>51</b>

<i>О. В. Ермолова</i> <b>Особенности динамики роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса .....</b>	<b>57</b>
<i>К. А. Иванова, К. В. Ситникова</i> <b>Процессы импортозамещения в зерновой отрасли .....</b>	<b>61</b>
<i>Н. Р. Караченцева</i> <b>Факторы роста эффективности производства и реализации продукции растениеводства в Саратовской области .....</b>	<b>67</b>
<i>В. В. Кирсанов</i> <b>Обеспечение экономической устойчивости агропродовольственного комплекса России в условиях действия внешних санкций .....</b>	<b>76</b>
<i>В. В. Кондак, И. В. Шарикова, С. Н. Рубцова</i> <b>Анализ эффективности использования земельных угодий .....</b>	<b>82</b>
<i>В. В. Кондак, И. В. Шарикова, С. Н. Рубцова, С. И. Ткачев</i> <b>Учетно-аналитическое обеспечение процесса продаж .....</b>	<b>90</b>
<i>А.Ю. Кондаурова, М.С. Носачева, Е.С. Гавва, А.Н. Толстова, И.В. Шарикова</i> <b>Анализ эффективности использования земельных угодий в сельскохозяйственных организациях Саратовской области .....</b>	<b>97</b>
<i>Е.И. Костюкова, И.Б. Манжосова, С.А. Тунин</i> <b>Использование системы «директ-костинг» в целях краткосрочного управления затратами .....</b>	<b>103</b>
<i>О. К. Котар, Н. А. Новикова</i> <b>Перспективы развития региональных налогов в современных условиях .....</b>	<b>107</b>
<i>А. А. Меденко, И. В. Шарикова</i> <b>Проблема налогового и бухгалтерского учета основных средств и пути её решения .....</b>	<b>114</b>
<i>Д. С. Морозов</i> <b>Факторы и компоненты социально-экономического развития сельского территорий .....</b>	<b>119</b>
<i>Н.А. Новикова, О.К. Котар, Н.В. Уколова</i> <b>Регламент совершенствования методики проверки документооборота сельскохозяйственного предприятия .....</b>	<b>122</b>

<i>С.А. Новоселова, Т.В. Пахомова, Г.А. Солодовникова</i> <b>Адаптация системы управленческого учета в условиях перерабатывающих предприятий АПК .....</b>	<b>127</b>
<i>С.А. Новоселова, Л.М. Тихомирова</i> <b>Бухгалтерский учет и управление запасами на предприятиях АПК..</b>	<b>130</b>
<i>Т.В. Пахомова, С.А. Новоселова</i> <b>Внутренний контроль как инструмент эффективного управления финансовыми результатами организации.....</b>	<b>137</b>
<i>А. А. Родионова</i> <b>Перспективы разработки системы менеджмента качества для сельскохозяйственных предприятий Саратовской области .....</b>	<b>143</b>
<i>М. М. Русанов</i> <b>Инвестиционная привлекательность субъектов малого и среднего предпринимательства .....</b>	<b>146</b>
<i>Д.А. Семенов, Л. А. Слепцова</i> <b>Финансовая составляющая экономической безопасности АО «Совхоз Весна» г. Саратова .....</b>	<b>150</b>
<i>И.Ф. Суханова, Б.М. Рамазанова</i> <b>Роль и место овощеводства открытого грунта в агропромышленном комплексе страны.....</b>	<b>155</b>
<i>С.А. Талыбова, М.А. Вергунова, О.П. Блинова, Н.А. Новикова</i> <b>Анализ эффективности использования материально-производственных запасов в сельскохозяйственной организации.....</b>	<b>160</b>
<i>А.Н. Толстова, В.Е. Гусева, Е.С. Гавва, Д.А. Галстян, К.В. Букина</i> <b>Агропродовольственные системы: проблемы и перспективы развития.....</b>	<b>171</b>
<i>А.Н. Толстова, В.Е. Гусева, Е.С. Гавва, В.А. Хазов, М. В. Ерюшев</i> <b>Государственная политика в сфере сельского хозяйства.....</b>	<b>175</b>
<i>А.Н. Толстова, В.Е. Гусева, Е.С. Гавва, Д.А. Галстян, Е.В. Черненко</i> <b>Развитие сельскохозяйственного страхования в современной России</b>	<b>180</b>
<i>Н. В. Уколова, А. С. Дозоров, Н. А. Новикова</i> <b>Об исторических аспектах становления понятия устойчивого развития.....</b>	<b>186</b>

<i>Н. В. Уколова, О. Н. Матяшев, А. А. Голубева</i> <b>Динамика производства подсолнечника в Саратовской области.....</b>	<b>190</b>
<i>И. В. Шарикова, В. В. Кондак</i> <b>Оценка эффективности использования земельных угодий в учебно-научно-производственных объединениях вузов.....</b>	<b>193</b>
<i>Е.В. Шаронова, Т.А. Лысова, А.С. Павлик</i> <b>Анализ организации бухгалтерского учета материально-производственных запасов в УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Вавиловский университет.....</b>	<b>201</b>
<i>Ю. А. Шиханова, Н. В. Уколова</i> <b>Реализация бюджетной политики через организационно-ориентированный метод трансферта технологий.....</b>	<b>206</b>
<i>В. С. Яковенко, А. В. Фролов, М. Г. Лещева</i> <b>Особенности бухгалтерского учета в организациях оптовой торговли.....</b>	<b>208</b>

*Научное издание*

# **УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ, НАЛОГОВОЕ И ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ АПК**

Сборник статей III Международной научно-практической конференции

Электронное издание

Адрес размещения:

<https://www.vavilovsar.ru/nauka/konferencii-saratovskogo-gau/2023-g>

Размещено 14.12.2023 г.

Компьютерная верстка Н.А.Новикова



Объем данных: 5,0 Мбайт. Аналог печ. л. 13,4

Формат 60×84 1/16. Заказ №841/2023

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский государственный университет генетики,  
биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»

Тел.: 8(8452)26-27-83, e-mail: [nir@vavilovsar.ru](mailto:nir@vavilovsar.ru)

410012, г. Саратов, пр-кт им. Петра Столыпина зд. 4, стр. 3.